

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: CC

Motpart: VO

Tolkningsfråga:

Behåller domstolen i en medlemsstat sin behörighet enligt artikel 8.1 i Bryssel II-förordningen ⁽¹⁾ om det barn som målet rör under domstolsförfarandet byter hemvist från en medlemsstat till ett tredjeland som är anslutet till 1996 års Haagkonvention (jfr artikel 61 i förordningen)?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Nejvyšší soud České republiky (Republiken Tjeckien) den 20 september 2021 – QT mot 02 Czech Republic a.s.

(Mål C-574/21)

(2021/C 481/25)

Rättegångsspråk: Tjeckiska

Hänskjutande domstol

Nejvyšší soud České republiky

Parter i det nationella målet

Klagande: QT

Motpart: 02 Czech Republic a.s.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska uttrycket "förlust av provision" i den mening som avses i artikel 17.2 a andra strecksatsen i rådets direktiv 86/653/EEG ⁽¹⁾ av den 18 december 1986 om samordning av medlemsstaternas lagar rörande självständiga handelsagenter tolkas så, att det även omfattar provision för ingående av avtal som handelsagenten skulle ha ingått, om agenturavtalet inte hade upphört att gälla, med kunder som han skaffat för den aktör som agenten företräder eller med vilka agenten i betydande omfattning ökat affärsvolymen?
- 2) Om så är fallet, under vilka förutsättningar gäller detta även för en så kallad engångsprovision för ingående av avtal?

⁽¹⁾ EGT L 382, 1986, s. 17 (svensk specialutgåva, område 6, volym 2, s. 150).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Itä-Suomen hallinto-oikeus (Finland) den 22 september 2021 – J.M.

(Mål C-579/21)

(2021/C 481/26)

Rättegångsspråk: finska

Hänskjutande domstol

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Parter i det nationella målet

Sökande: J.M.

Övriga berörda parter: Ställföreträdande dataombudsman, Pankki S

Tolkningsfrågor

- 1) Ska den rätt till tillgång som tillkommer den registrerade enligt artikel 15.1 i den allmänna dataskyddsförordningen ⁽¹⁾, med hänsyn till [begreppet] personuppgifter i den mening som avses i artikel 4.1 i förordningen, tolkas så, att information som insamlats av den personuppgiftsansvarige, av vilken framgår vem som har behandlat den registrerades personuppgifter samt tidpunkten och ändamålet för behandlingen, inte utgör information som den registrerade har rätt att få tillgång till, bland annat på grund av att det rör sig om uppgifter om den personuppgiftsansvariges arbetstagare?
- 2) Om fråga 1 besvaras jakande och den registrerade med stöd av artikel 15.1 i den allmänna dataskyddsförordningen inte har någon rätt att få tillgång till den information som anges i fråga 1 på grund av att den inte utgör personuppgifter om den registrerade enligt artikel 4.1 i den allmänna dataskyddsförordningen, ska följande för den informationen, som den registrerade i enlighet med artikel 15.1 [a-h] har rätt att få tillgång till, i förevarande fall beaktas:
 - a. Hur ska ändamålet med behandlingen, i den mening som avses i artikel 15.1 a, tolkas mot bakgrund av omfattningen av den registrerades rätt till tillgång? Kan ändamålet för behandlingen närmare bestämt ligga till grund för rätten att få tillgång till användarnas logguppgifter som den personuppgiftsansvarige har samlat in, såsom information om personuppgifter om de personer som har behandlat uppgifterna samt tidpunkten och ändamålet för behandlingen av personuppgifterna?
 - b. Kan personer som har behandlat J.M.:s kunduppgifter, i ett sådant sammanhang och enligt särskilda villkor, i enlighet med artikel 15.1 c i den allmänna dataskyddsförordningen betraktas som mottagare av personuppgifter som den registrerade har rätt att få tillgång till?
- 3) Har det någon betydelse för målet att det rör sig om en bank som utövar reglerad verksamhet eller att J.M. var både anställd och kund hos banken?
- 4) Är det relevant för prövningen av ovanstående frågor att J.M.:s uppgifter behandlades innan den allmänna dataskyddsförordningen trädde i kraft?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 9 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italien) – Irideos SpA/ Poste Italiane SpA, ytterligare deltagare i rättegången: Fastweb SpA, Tim SpA

(Mål C-419/19) ⁽¹⁾

(2021/C 481/27)

Rättegångsspråk: italienska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 328, 30.09.2019.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 september 2021 (begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden – Nederländerna) – Stichting Brein mot News-Service Europe BV

(Mål C-442/19) ⁽¹⁾

(2021/C 481/28)

Rättegångsspråk: nederländska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 357, 21.10.2019.