

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 223



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 66

26 ta' Ġunju 2023

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2023/C 223/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2023/C 223/02

Kawża C-602/21, MOMTRADE RUSE: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Varhoven administrativen sad – il-Bulgarija) – MOMTRADE RUSE OOD vs Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 132(1)(g) – Eżenzjoni tal-provvista ta' servizzi marbuta mill-qrib mal-ghajnunha u mas-sigurtà soċjali, ipprovduti minn organi rrikonoxxuti bħala ddedikati għall-benessere soċjali mill-Istat Membru kkonċernat – Provvista ta' servizzi pprovduti lil persuna mhux taxxabbli fi Stat Membru differenti minn dak tal-istabbiliment tal-fornitur – Evalwazzjoni tan-natura tal-benefiċċji u tal-kundizzjoni ta' organizzazzjoni rrikonoxxuta bħala li għandha natura soċjali – Determinazzjoni tad-dritt nazzjonali rilevanti – Kuncett ta' “Stat Membru kkonċernat”)

2

MT

2023/C 223/03	Kawża C-817/21, Inspecția Judiciară: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Curtea de Apel București – ir-Rumanija) – R.I. vs Inspecția Judiciară, N.L. (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Stat tad-dritt – Indipendenza ġudizzjarja – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE – Deċiżjoni 2006/928/KE – Indipendenza tal-ġudikatura – Proċeduri dixxiplinari – Spettorat Ġudizzjarju – Spettur Kap li għandu setgħat ta' regolamentazzjoni, ta' għażla, ta' evalwazzjoni, ta' htra u investigazzjoni dixxiplinarja)	3
2023/C 223/04	Kawża C-101/22 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium (Appell – Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 169 – Appell indirizzat kontra d-dispożittiv tad-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali – Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Proċedura ta' sejha għal offerti – Regolament (UE, Euratom) 2018/1046 – Artikolu 170(3) – Punt 23 tal-Anness I – Offerent eliminat li ressaq għall-għarfien tal-Kummissjoni Ewropea indizji dwar in-natura anormalment baxxa tal-offerta magħżula – Portata tal-obbligu ta' motivazzjoni li taqa' fuq l-awtorità kontraenti)	4
2023/C 223/05	Kawża C-155/22, Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Niederösterreich – l-Awstrija) – RE vs Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld (“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bit-triq – Regoli komuni dwar il-kundizzjonijiet li għandhom jiġu rrispettati għall-eżerċizzju tal-professjoni ta' operatur tat-trasport bit-triq – Regolament (KE) Nru 1071/2009 – Artikoli 6 u 22 – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tippermetti t-trasferiment tar-responsabbiltà kriminali għar-reati serji li jikkonċernaw il-hin ta' sewqan u ta' mistrieħ tax-xufiera – Assenza ta' teħid inkunsiderazzjoni tas-sanzjonijiet imposti għal dan il-ksur fl-evalwazzjoni tar-reputazzjoni tajba tal-impriza ta' trasport bit-triq”)	4
2023/C 223/06	Kawzi magħquda C-156/22 sa C-158/22, TAP Portugal (Mewta tal-kopilota) <i>et</i> : Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Stuttgart – il-Germanja) – TAP Portugal vs flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 u C-158/22) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bl-ajru – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Kumpens lill-passiġġieri tal-ajru fil-każ tal-kancellazzjoni ta' titjira – Artikolu 5(3) – Eżenzjoni mill-obbligu ta' kumpens – Kunċett ta' “ċirkustanzi straordinari”) – Assenza f'daqqa, minhabba l-mard jew il-mewt, ta' membru tal-ekwipaġġ indispensabbli għat-twettiq tat-titjira)	5
2023/C 223/07	Kawzi magħquda C-407/22 u C-408/22, Manitou BF <i>et</i> : Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'Etat – Franza) – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance vs Manitu BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Artikolu 49 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Taxxi fuq il-kumpanniji – Tassazzjoni ta' gruppi (l-“intégration fiscale” Franciża) – Eżenzjoni ta' dividendi mħallsa mis-sussidjarji li jagħmlu parti mill-grupp fiskali integrat – Kumpannija omm residenti – Rabtiet ta' kapital ma' kumpanniji residenti u mhux residenti mingħajr il-kostituzzjoni ta' grupp fiskali integrat – Eżenzjoni ta' dividendi mħallsa mis-sussidjarji mhux residenti – Spejjeż relatati mal-holding li ma jistgħux jitnaqqsu – Assenza ta' newtralizzazzjoni tar-reintegrazzjoni ta' dawn l-ispejjeż)	6
2023/C 223/08	Kawża C-482/22, Associazione Raggio Verde: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-27 ta' April 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato) – l-Italja – GO <i>et</i> vs Regione Lazio (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 53 u 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 267 TFUE – Portata tal-obbligu ta' rinviju tal-qrati nazzjonali li jiddeċiedu fl-aħħar istanza – Eċċezzjonijiet għal dan l-obbligu – Kriterji – Sitwazzjonijiet li fihom l-interpretazzjoni korretta tad-dritt tal-Unjoni hija tant ovvja li ma thalli lok għal ebda dubju raġonevoli – Kundizzjoni sabiex il-qorti nazzjonali li tiddeċiedi fl-aħħar istanza tkun konvinta li l-istess interpretazzjoni ovvja tingħata wkoll mill-qrati l-oħra tal-aħħar istanza tal-Istati Membri u għall-Qorti tal-Ġustizzja)	6
2023/C 223/09	Kawża C-495/22, Ministero della Giustizia (Kompetizzjoni tan-nutara): Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-27 ta' April 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – Ministero della Giustizia vs SP (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 53 u 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 267 TFUE – Portata tal-obbligu ta' rinviju tal-qrati nazzjonali li jiddeċiedu fl-aħħar istanza – Eċċezzjonijiet għal dan l-obbligu – Kriterji – Sitwazzjonijiet li fihom l-interpretazzjoni korretta tad-dritt tal-Unjoni hija tant ovvja li ma thalli lok għal ebda dubju raġonevoli – Kundizzjoni sabiex il-qorti nazzjonali li tiddeċiedi fl-aħħar istanza tkun konvinta li l-istess interpretazzjoni ovvja tingħata wkoll mill-qrati l-oħra tal-aħħar istanza tal-Istati Membri u mill-Qorti tal-Ġustizzja)	7

2023/C 223/10	Kawża C-596/22, Kreis Gütersloh: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-28 ta' Frar 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Minden – il-Ġermanja) – Herr J. O. vs Kreis Gütersloh (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ambjent – Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti proġetti pubbliċi u privati fuq l-ambjent – Direttiva 2011/92/UE – Obbligu li ssir evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent jew eżami każ b'każ – Effetti kumulattivi tal-proġetti – Kostruzzjoni ta' bini għat-tekabbir ta' kapuċċelli fil-viċinanza immedjata ta' bini simili)	8
2023/C 223/11	Kawża C-712/22 P: Appell ippreżentat fit-18 ta' Novembru 2022 minn WT mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fis-7 ta' Settembru 2022 fil-Kawża T-91/20, WT vs Il-Kummissjoni	9
2023/C 223/12	Kawża C-776/22 P: Appell ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2022 minn Studio Legale Ughi e Nunziante mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-10 ta' Ottubru 2022 fil-Kawża T-389/22 – Studio Legale Ughi e Nunziante vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)	9
2023/C 223/13	Kawża C-15/23 P: Appell ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2023 minn Arne-Patrik Heinze mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fid-9 ta' Novembru 2022 fil-Kawża T-610/21, L'Oréal vs EUIPO – Heinze (K K WATER)	10
2023/C 223/14	Kawża C-116/23, Sozialministeriumservice: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (l-Awstrija) fis-27 ta' Frar 2023 – XXXX	10
2023/C 223/15	Kawża C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Marzu 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd vs Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS	11
2023/C 223/16	Kawża C-173/23, Eventmedia Soluciones: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Spanja) fl-20 ta' Marzu 2023 – Eventmedia Soluciones SL vs Air Europa Líneas Aéreas SAU	12
2023/C 223/17	Kawża C-174/23, Twenty First Capital: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fil-21 ta' Marzu 2023 – HJ, IK, LM vs Twenty First Capital SAS	13
2023/C 223/18	Kawża C-183/23, Credit Agricole Bank Polska: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (il-Polonja) fit-22 ta' Marzu 2023 – Credit Agricole Bank Polska SA vs AB	14
2023/C 223/19	Kawża C-195/23, Partena: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal du travail francophone de Bruxelles (il-Belġju) fis-27 ta' Marzu 2023 – GI vs Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL	14
2023/C 223/20	Kawża C-200/23, Agentsia po vpisvaniyata: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Bulgarija) fit-28 ta' Marzu 2023 – Agentsia po vpisvaniyata vs OL	15
2023/C 223/21	Kawża C-222/23, Toplofikatsia Sofia: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski rayonon sad (il-Bulgarija) fis-7 ta' April 2023 – “Toplofikatsia Sofia” EAD	16
2023/C 223/22	Kawża C-284/22, Familienkasse Bayern Nord: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-24 ta' Frar 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sozialgericht Nürnberg – il-Ġermanja) – CK vs Familienkasse Bayern Nord	17
2023/C 223/23	Kawża C-417/22, Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-27 ta' Frar 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – AB vs Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer, <i>fil-preżenza ta'</i> Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz	17

Il-Qorti Ġenerali

2023/C 223/24	Kawżi magħquda T-34/21 u T-87/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Ryanair u Condor Flugdienst vs Il-Kummissjoni (Lufthansa; COVID-19) ("Għajjnuna mill-Istat – Suq Ġermaniż tat-trasport bl-ajru – Għajjnuna mogħtija mill-Ġermanja favur kumpannija tal-ajru fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 – Rikapitalizzazzjoni ta' Deutsche Lufthansa – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas Temporanju tal-miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Rikors għal annullament – Locus standi – Effett sostanzjali fuq il-pożizzjoni kompetittiva – Ammissibbiltà – Sahħa sinjifikattiva fis-suq – Miżuri addizzjonali sabiex jiġi ppreżervat l-eżerċizzju ta' kompetizzjoni effettiva fis-suq – Obbligu ta' motivazzjoni")	18
2023/C 223/25	Kawża T-102/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni ("Għajjnuna mill-Istat – Miżuri ta' appoġġ għall-imprizi żgħar u ta' daqs medju fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 fil-Pajjiżi l-Baxxi – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas temporanju għal miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Obbligu ta' motivazzjoni")	19
2023/C 223/26	Kawża T-238/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Ryanair vs Il-Kummissjoni (SAS II; COVID-19) ("Għajjnuna mill-Istat – Swieq Daniżi u Svediżi tat-trasport bl-ajru – Għajjnuna mogħtija mid-Danimarka u mill-Isvezja favur kumpannija tal-ajru fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 – Rikapitalizzazzjoni ta' SAS – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Rikors għal annullament – Incidenza individwali – Effett sostanzjali fuq il-pożizzjoni kompetittiva – Ammissibbiltà – Qafas temporanju tal-miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Miżura intiża sabiex tirrimedja disturb serju tal-ekonomija ta' Stat Membru – Osservanza tar-rekwiżiti tal-Qafas Temporanju")	19
2023/C 223/27	Kawża T-249/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – SN vs Il-Parlament ("Dritt istituzzjonali – Regolamenti dwar l-ispejjeż u l-allowances tal-Membri tal-Parlament – Allowance għal assistenza parlamentari – Irkupru tal-ammonti mħallsa indebitament – Obbligu ta' motivazzjoni – Indipendenza tal-Membri tal-Parlament – Żball ta' evalwazzjoni")	20
2023/C 223/28	Kawża T-289/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni ("Għajjnuna mill-Istat – Miżuri ta' appoġġ għall-imprizi fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 fil-Pajjiżi l-Baxxi – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas temporanju għal miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Obbligu ta' motivazzjoni")	21
2023/C 223/29	Kawża T-513/21: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni ("Għajjnuna mill-Istat – Miżuri ta' appoġġ għall-imprizi fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 fil-Pajjiżi l-Baxxi – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas temporanju għal miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Obbligu ta' motivazzjoni")	21
2023/C 223/30	Kawża T-7/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – FFI Female Financial Invest vs EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Financery – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea financify – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	22
2023/C 223/31	Kawża T-52/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne vs EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea TEHA – Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti tema – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] – Assenza ta' użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001) – Użu taht forma li tvarja b'elementi li jbiddu l-karattru distintiv tat-trade mark – Il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 15(1) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001")	23

2023/C 223/32	Kawża T-60/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne vs EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika lill-Unjoni Ewropea – Trade mark verbali TEHA – Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti tema – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] – Assenza ta’ użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001) – Użu taht forma li tvarja b’elementi li jbiddu l-karattru distintiv tat-trade mark – Il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 15(1) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001]”)	23
2023/C 223/33	Kawża T-106/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi vs EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea BBQLOUMI – Trade mark kollettiva verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HALLOUMI – Kawża ta’ invalidità relattiva – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Dannu għal reputazzjoni – Artikolu 8(1)(b), Artikolu 8(5) u Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li saru l-Artikolu 8(1)(b), Artikolu 8(5) u Artikolu 60(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	24
2023/C 223/34	Kawża T-168/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi vs EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea GRILLOUMI – Trade mark kollettiva verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HALLOUMI – Raġunijiet relattivi għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Dannu għal reputazzjoni – Artikolu 8(1)(b) u Artikolu 8(5) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li saru l-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)	25
2023/C 223/35	Kawża T-303/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Dicofarm vs EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Vitis pharma Dicofarm group – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti viti DREN – Raġuni relattiva ta’ invalidità – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Xebh żgħir tal-prodotti u servizzi – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni”)	25
2023/C 223/36	Kawża T-437/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Vanhove vs EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea bistro Régent – Trade mark verbali preċedenti REGENT – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1)(a) u l-Artikolu 47(2) tar-Regolament 2017/1001 – Forma li hija differenti minhabba elementi li ma jbiddux il-karattru distintiv”)	26
2023/C 223/37	Kawża T-459/22: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Ern vs EUIPO– Biolark (BIOLARK) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva BIOLARK – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti BIOPLAK – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)	27
2023/C 223/38	Kawża T-562/19 RENV: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' April 2023 – Klein vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni – Apparati mediċi – Artikolu 8(1) u (2) tad-Direttiva 93/42/KEE – Proċedura ta’ klawżola tas-sigurtà – Notifika minn Stat Membru ta’ deċiżjoni ta’ projbizzjoni ta’ tqeghid fis-suq ta’ apparat mediku – Assenza ta’ deċiżjoni tal-Kummissjoni – Thassir tad-Direttiva 93/42 – Artikoli 94 sa 97 tar-Regolament (UE) 2017/745 – Miżuri ta’ sorveljanza tas-suq – Rikors manifestament infondat”)	28
2023/C 223/39	Kawża T-618/22: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2023 – Amazonen-Werke H. Dreyer vs EUIPO (Kombinazzjoni tal-kulur aħdar u orangjo) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika lill-Unjoni Ewropea – Trade mark li tikkonsisti f’kombinazzjoni tal-kulur aħdar u orangjo – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta’ karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament nieqes minn kull bażi fid-dritt”)	28
2023/C 223/40	Kawża T-6/23 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' April 2023 – UC vs Il-Kunsill (“Miżuri provviżorji – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fir-Repubblika Demokratika tal-Kongo – Iffriżar ta’ fondi – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta’ urġenza”)	29
2023/C 223/41	Kawża T-11/23: Rikors ipprezentat fl-24 ta' April 2023 – XH vs Il-Kummissjoni	29

2023/C 223/42	Kawża T-38/23: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Mejju 2023 – IB vs EUIPO	30
2023/C 223/43	Kawża T-183/23: Rikors ippreżentat fis-7 ta' April 2023 – Ballmann vs EDPB	31
2023/C 223/44	Kawża T-199/23: Rikors ippreżentat fl-14 ta' April 2023 – Hansol Paper vs Il-Kummissjoni	32
2023/C 223/45	Kawża T-216/23: Rikors ippreżentat fit-23 ta' April 2023 – VT vs Il-Kummissjoni	33
2023/C 223/46	Kawża T-217/23: Rikors ippreżentat fil-25 ta' April 2023 – VU vs Il-Kummissjoni	34
2023/C 223/47	Kawża T-220/23: Rikors ippreżentat fis-26 ta' April 2023 – Casal Sport vs EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)	35
2023/C 223/48	Kawża T-223/23: Rikors ippreżentat fil-21 ta' April 2023 – VZ vs Il-Parlament	36
2023/C 223/49	Kawża T-227/23: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Mejju 2023 – Mylan Ireland vs Il-Kummissjoni	37
2023/C 223/50	Kawża T-230/23: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Mejju 2023 – Hitit Seramik vs Il-Kummissjoni	38
2023/C 223/51	Kawża T-231/23: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Mejju 2023 – Akgün Seramik et vs Il-Kummissjoni . . .	38
2023/C 223/52	Kawża T-233/23: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Mejju 2023 – Gutseriev vs Il-Kunsill	39
2023/C 223/53	Kawża T-239/23: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Mejju 2023 – Comité interprofessionnel du vin de Champagne u INAO vs EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)	40
2023/C 223/54	Kawża T-243/23: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Mejju 2023 – Quality First vs EUIPO (MORE-BIOTIC)	41

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2023/C 223/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 216, 19.6.2023

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 205, 12.6.2023

ĠU C 189, 30.5.2023

ĠU C 173, 15.5.2023

ĠU C 164, 8.5.2023

ĠU C 155, 2.5.2023

ĠU C 134, 17.4.2023

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Varhoven administrativen sad – il-Bulgarija) – MOMTRADE RUSE OOD vs Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Kawża C-602/21 ⁽¹⁾, MOMTRADE RUSE)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 132(1)(g) – Eżenzjoni tal-provvista ta' servizzi marbuta mill-qrib mal-ghajjuna u mas-sigurtà soċjali, ipprovduti minn organi rrikonoxxuti bħala ddedikati għall-benessere soċjali mill-Istat Membru kkonċernat – Provvista ta' servizzi pprovduti lil persuna mhux taxxabli fi Stat Membru differenti minn dak tal-istabbiliment tal-fornitur – Evalwazzjoni tan-natura tal-benefiċċji u tal-kundizzjoni ta' organizzazzjoni rrikonoxxuta bħala li għandha natura soċjali – Determinazzjoni tad-dritt nazzjonali rilevanti – Kuncett ta' “Stat Membru kkonċernat”)

(2023/C 223/02)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven administrativen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: MOMTRADE RUSE OOD

Konvenut: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 132(1)(g) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2008/8/KE tat-12 ta' Frar 2008,

għandu jiġi interpretat fis-sens li:

minn naħa, il-provvista ta' servizzi soċjali pprovduti lil persuni fiżiċi li jirrisjedu fi Stat Membru differenti minn dak fejn il-fornitur ikun stabbilixxa s-sede tal-attività ekonomika tiegħu, tista' tiġi eżentata skont din id-dispożizzjoni u, min-naħa l-oħra, li huwa irrilevanti f'dan ir-rigward li l-imsemmi fornitur irrikorra għal kumpannija stabbilita f'dan l-Istat Membru l-iehor sabiex jikkuntattja lill-klijenti tiegħu.

- 2) L-Artikolu 132(1)(g) tad-Direttiva 2006/112, kif emendata bid-Direttiva 2008/8;

ghandu jiġi interpretat fis-sens li:

meta kumpannija tipprovdi servizzi soċjali lil persuni fiżiċi li jirrisjedu fi Stat Membru differenti minn dak fejn din il-kumpannija tkun stabbilixxiet is-sede tal-attività ekonomika tagħha, in-natura ta' dawn is-servizzi u l-karatteristiċi ta' din il-kumpannija sabiex jiġi ddeterminat jekk l-imsemmija provvisti jaqghux taht il-kunċett ta' "provvista ta' servizzi [...] marbuta mill-qrib ma' l-assistenza u x-xogħol tas-sigurtà soċjali[...] minn korpi [...] rikonoxxuti mill-Istat Membru konċernat bħala ddedikati għall-benessere soċjali", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, għandhom jiġu eżaminati konformement mad-dritt, li jittrasponi d-Direttiva 2006/112, kif emendata, tal-Istat Membru fejn l-imsemmija kumpannija stabbilixxiet is-sede tal-attività ekonomika tagħha.

3) L-Artikolu 132(1)(g) tad-Direttiva 2006/112, kif emendata bid-Direttiva 2008/8;

ghandu jiġi interpretat fis-sens li:

il-fatt li kumpannija li tipprovdi servizzi soċjali tkun irregistrata ma' organu pubbliku tal-Istat Membru ta' tassazzjoni bħala fornitur ta' servizzi soċjali konformement mal-leġiżlazzjoni ta' dan l-Istat Membru huwa biżżejjed sabiex jitqies li din il-kumpannija taqa' taht il-kunċett ta' "[korp rikonoxxut] mill-Istat Membru konċernat bħala ddedikati għall-benessere soċjali", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, biss meta tali iskrizzjoni tkun sugġetta għall-verifika minn qabel mill-awtoritajiet nazzjonali kompetenti tan-natura soċjali ta' din il-kumpannija għall-finijiet tal-imsemmija dispożizzjoni.

(¹) ĠU C 24, 17.01.2022.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Curtea de Apel București – ir-Rumanija) – R.I. vs Inspecția Judiciară, N.L.

(Kawża C-817/21 (¹), Inspecția Judiciară)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Stat tad-dritt – Indipendenza ġudizzjarja – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE – Deċiżjoni 2006/928/KE – Indipendenza tal-ġudikatura – Proċeduri dixxiplinari – Spettorat Ġudizzjarju – Spettur Kap li għandu setgħat ta' regolamentazzjoni, ta' għażla, ta' evalwazzjoni, ta' hatra u investigazzjoni dixxiplinarja)

(2023/C 223/03)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel București

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: R.I.

Konvenut: Inspecția Judiciară, N.L.

Dispożittiv

L-Artikolu 2 u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE, moqrija flimkien mad-Deciżjoni tal-Kummissjoni 2006/928/KE tat-13 ta' Diċembru 2006 dwar it-twaqqif ta' mekkaniżmu għall-kooperazzjoni u l-verifika tal-progress fir-Rumanija sabiex jiġu indirizzati punti ta' riferiment speċifiċi fl-oqsma tar-riforma ġudizzjarja u tal-ġlieda kontra l-korruzzjoni,

għandhom jiġu interpretati fis-sens li:

jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali

— li tagħti lid-direttur ta' korp kompetenti sabiex imexxi l-investigazzjonijiet u jeżerċita azzjoni dixxiplinari kontra l-imhallfin u l-prosekuturi s-setgħa li jadotta atti regolatorji u individwali relatati, b'mod partikolari, mal-organizzazzjoni ta' dak il-korp, mal-għażla tal-membri tal-persunal tiegħu, mal-evalwazzjoni tagħhom, mat-twettiq ta' xogħolhom jew anki mal-hatra ta' deputat direttur,

- filwaqt li, fl-ewwel lok, dawn il-membri tal-persunal u dan id-deputat direttur huma l-uniċi persuni kompetenti sabiex imexxu investigazzjoni dixxiplinari kontra dan id-direttur, fit-tieni lok, il-karriera tagħhom tiddependi, fil-parti l-kbira, mid-deċiżjonijiet tal-imsemmi direttur u, fl-aħhar lok, il-mandat tal-imsemmi deputat direttur jintemm fl-istess żmien bhal dak tal-istess direttur,

meta din il-leġiżlazzjoni ma tkunx maħsuba b'mod li ma tkun tista' tqajjem ebda dubju legittimu, fil-ħsibijiet tal-partijiet fil-kawża, dwar l-użu tal-prerogattivi u tal-funzjonijiet ta' dan il-korp bħala strument ta' pressjoni fuq l-attività ta' dawn l-imħallfin u ta' dawn il-prosekuturi jew strument ta' kontroll politiku ta' din l-attività.

(¹) ĠU C 165, 19.4.2022.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

(Kawża C-101/22 P) (¹)

(Appell – Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 169 – Appell indirizzat kontra d-dispożittiv tad-deċiżjoni tal-Qorti Ġenerali – Kuntratti pubbliċi għal servizzi – Proċedura ta' sejha għal offerti – Regolament (UE, Euratom) 2018/1046 – Artikolu 170(3) – Punt 23 tal-Anness I – Offerent eliminat li ressaq għall-ġharfien tal-Kummissjoni Ewropea indizji dwar in-natura anormalment baxxa tal-offerta magħżula – Portata tal-obbligu ta' motivazzjoni li taqa' fuq l-awtorità kontraenti)

(2023/C 223/04)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentant: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedura: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium (rappreżentanti: L. Masson, G. Tilman, avvocats)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 207, 23.5.2022

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesverwaltungsgericht Niederösterreich – l-Awstrija) – RE vs Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Kawża C-155/22 (¹), Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld)

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bit-triq – Regoli komuni dwar il-kundizzjonijiet li għandhom jiġu rrispettati għall-eżerċizzju tal-professjoni ta' operatur tat-trasport bit-triq – Regolament (KE) Nru 1071/2009 – Artikoli 6 u 22 – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tippermetti t-trasferiment tar-responsabbiltà kriminali għar-reati serji li jikkonċernaw il-hin ta' sewqan u ta' mistrieħ tax-xufiera – Assenza ta' teħid inkunsiderazzjoni tas-sanzjonijiet imposti għal dan il-ksur fl-evalwazzjoni tar-reputazzjoni tajba tal-impriża ta' trasport bit-triq”)

(2023/C 223/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: RE

Konvenut: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

fil-preżenza ta': Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Dispożittiv

L-Artikolu 22 tar-Regolament (KE) Nru 1071/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Ottubru 2009 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kondizzjonijiet li għandhom jiġu rispettati għall-eżerċizzju tal-professjoni ta' operatur tat-trasport bit-triq u li jhassar id-Direttiva tal-Kunsill 96/26/KE, kif emendat bir-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 517/2013 tat-13 ta' Mejju 2013, moqri flimkien mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 1071/2009, kif emendat,

għandu jiġi interpretat fis-sens li:

jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovi li persuna li jkollha responsabbiltà kriminali għall-ksur imwettaq fi hdan impriża ta' trasport bit-triq u li l-aġir tagħha jittiehed inkunsiderazzjoni għall-finijiet tal-evalwazzjoni tar-reputazzjoni tajba ta' din l-impriża tista' tinnomina persuna bħala aġent responsabbli għall-osservanza tad-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni dwar il-perijodi ta' sewqan u ta' mistrieħ tax-xufiera, u b'hekk tittrasferixxi lil din il-persuna r-responsabbiltà kriminali għall-ksur ta' dawn id-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni, meta d-dritt nazzjonali ma jippermettix li jittiehed inkunsiderazzjoni l-ksur li huwa akkużat bih l-imsemmi aġent sabiex jiġi evalwat jekk l-imsemmija impriża tat-trasport tissodisfax ir-rekwiżit ta' reputazzjoni tajba.

(¹) ĠU C 222, 7.6.2022.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Stuttgart – il-Ġermanja) – TAP Portugal vs flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 u C-158/22)

(Kawżi magħquda C-156/22 sa C-158/22 (¹), TAP Portugal (Mewta tal-kopilota) et)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bl-ajru – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Kumpens lill-passiġġieri tal-ajru fil-każ tal-kancellazzjoni ta' titjira – Artikolu 5(3) – Eżenzjoni mill-obbligu ta' kumpens – Kuncett ta' "ċirkustanzi straordinarji" – Assenza f'daqqa, minhabba l-mard jew il-mewt, ta' membru tal-ekwipaġġ indispensabbli għat-twettiq tat-titjira)

(2023/C 223/06)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Stuttgart

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: TAP Portugal

Konvenuti: flightright GmbH (C-156/22), Myflyright GmbH (C-157/22 u C-158/22)

Dispożittiv

L-Artikolu 5(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91,

għandu jiġi interpretat fis-sens li:

l-assenza f'daqqa, minhabba l-mard jew il-mewt, ta' membru tal-ekwipaġġ indispensabbli għat-twettiq ta' titjira, li sehhet ftit hin qabel it-tluq ta' din it-titjira, ma taqax taht il-kuncett ta' "ċirkustanzi straordinarji", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni.

(¹) ĠU C 222, 7.6.2022.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tal-11 ta' Mejju 2023 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'Etat – Franza) – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance vs Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)

(Kawżi magħquda C-407/22 u C-408/22 ⁽¹⁾, Manitou BF et)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Artikolu 49 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Taxxi fuq il-kumpanniji – Tassazzjoni ta' gruppi (l-“intégration fiscale” Franciża) – Eżenzjoni ta' dividendi mhallsa mis-sussidjarji li jagħmlu parti mill-grupp fiskali integrat – Kumpannija omm residenti – Rabtiet ta' kapital ma' kumpanniji residenti u mhux residenti minghajr il-kostituzzjoni ta' grupp fiskali integrat – Eżenzjoni ta' dividendi mhallsa mis-sussidjarji mhux residenti – Spejjeż relatati mal-holding li ma jistgħux jitnaqqsu – Assenza ta' newtralizzazzjoni tar-reintegrazzjoni ta' dawn l-ispejjeż)

(2023/C 223/07)

Lingwa tal-kawża: il-Franciz

Qorti tar-rinviju

Conseil d'Etat

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Konvenuti: Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)

Dispożittiv

L-Artikolu 49 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi legiżlazzjoni ta' Stat Membru dwar sistema ta' integrazzjoni fiskali li abbażi tagħha

- kumpannija omm residenti li għażlet integrazzjoni fiskali ma' kumpanniji residenti tista' tibbenefika min-newtralizzazzjoni tar-reintegrazzjoni ta' sehem mill-ispejjeż stabbilit b'rata fissa ta' 5 % tal-ammont nett tad-dividendi rċevuti minnha minghand is-sussidjarji tagħha li jinsabu fi Stati Membri oħra li, li kieku kienu residenti, kienu jkunu oġġettivament eliġibbli hemmhekk, fuq għażla tagħhom,
- filwaqt li tali newtralizzazzjoni hija rrifjutata lil kumpannija omm residenti li ma tkunx għażlet tali integrazzjoni fiskali minkejja l-eżistenza ta' rabtiet ta' kapital ma' kumpanniji residenti oħra li jippermettu dan.

⁽¹⁾ ĠU C 340, 5.9.2022.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-27 ta' April 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato) – l-Italja – GO et vs Regione Lazio

(Kawża C-482/22 ⁽¹⁾, Associazione Raggio Verde)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 53 u 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 267 TFUE – Portata tal-obbligu ta' rinviju tal-grati nazzjonali li jiddeċiedu fl-aħħar istanza – Eċċezzjonijiet għal dan l-obbligu – Kriterji – Sitwazzjonijiet li fihom l-interpretazzjoni korretta tad-dritt tal-Unjoni hija tant ovvja li ma thalli lok għal ebda dubju raġonevoli – Kundizzjoni sabiex il-qorti nazzjonali li tiddeċiedi fl-aħħar istanza tkun konvinta li l-istess interpretazzjoni ovvja tingħata wkoll mill-grati l-oħra tal-aħħar istanza tal-Istati Membri u għall-Qorti tal-Ġustizzja)

(2023/C 223/08)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: GO, UL, KC, PE, HY, EM, Associazione Raggio Verde

Konvenut: Regione Lazio

Dispożittiv

L-Artikolu 267 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li qorti nazzjonali li d-deċiżjonijiet tagħha ma humiex suġġetti għal sħarriġ ġudizzjarju ulterjuri taht id-dritt nazzjonali tista' tastjeni milli tissottometti lill-Qorti tal-Ġustizzja kwistjoni ta' interpretazzjoni tad-dritt tal-Unjoni u ssolviha bir-responsabbiltà tagħha meta l-interpretazzjoni korretta tad-dritt tal-Unjoni hija tant ovvja li ma thalli lok għal ebda dubju raġonevoli. L-eżistenza ta' tali possibbiltà għandha tiġi evalwata fuq il-bażi tal-karatteristiċi speċifiċi tad-dritt tal-Unjoni, tad-diffikultajiet partikolari li fiha l-interpretazzjoni ta' dan id-dritt u tar-riskju ta' divergenzi fil-ġurisprudenza fi hdan l-Unjoni Ewropea.

Din il-qorti nazzjonali ma hijiex marbuta turi fid-dettall li l-qrati l-oħra tal-aħhar istanza tal-Istati Membri u l-Qorti tal-Ġustizzja kienu jagħmlu l-istess interpretazzjoni, iżda jrid ikollha, skont evalwazzjoni li tiehu inkunsiderazzjoni dawn l-elementi, il-konvinzjoni li l-istess interpretazzjoni ovvja tinghata wkoll minn dawk il-qrati nazzjonali l-oħra u mill-Qorti tal-Ġustizzja.

(¹) Data tal-preżentata: 14.7.2022.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-27 ta' April 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – Ministero della Giustizia vs SP

(Kawża C-495/22 (¹), Ministero della Giustizia (Kompetizzjoni tan-nutara))

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 53 u 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Artikolu 267 TFUE – Portata tal-obbligu ta' rinviju tal-qrati nazzjonali li jiddeċiedu fl-aħhar istanza – Eċċezzjonijiet għal dan l-obbligu – Kriterji – Sitwazzjonijiet li fihom l-interpretazzjoni korretta tad-dritt tal-Unjoni hija tant ovvja li ma thalli lok għal ebda dubju raġonevoli – Kundizzjoni sabiex il-qorti nazzjonali li tiddeċiedi fl-aħhar istanza tkun konvinta li l-istess interpretazzjoni ovvja tinghata wkoll mill-qrati l-oħra tal-aħhar istanza tal-Istati Membri u mill-Qorti tal-Ġustizzja)

(2023/C 223/09)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ministero della Giustizia

Konvenut: SP

Dispożittiv

L-Artikolu 267 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li qorti nazzjonali li d-deċiżjonijiet tagħha ma humiex suġġetti għal sħarriġ ġudizzjarju taht id-dritt nazzjonali tista' tastjeni milli tissottometti lill-Qorti tal-Ġustizzja kwistjoni ta' interpretazzjoni tad-dritt tal-Unjoni u ssolviha taht ir-responsabbiltà tagħha meta l-interpretazzjoni korretta tad-dritt tal-Unjoni hija tant ovvja li ma thalli lok għal ebda dubju raġonevoli. L-eżistenza ta' tali possibbiltà għandha tiġi evalwata fuq il-bażi tal-karatteristiċi speċifiċi tad-dritt tal-Unjoni, tad-diffikultajiet partikolari li fiha l-interpretazzjoni tagħha u tar-riskju ta' divergenzi fil-ġurisprudenza fi hdan l-Unjoni Ewropea.

Din il-qorti nazzjonali ma hijiex marbuta turi fid-dettall li l-qradi l-oħra tal-aħhar istanza tal-Istati Membri u l-Qorti tal-Ġustizzja kienu jagħmlu l-istess interpretazzjoni, iżda jridu ikollha, skont evalwazzjoni li tiegħu inkunsiderazzjoni dawn l-elementi, il-konvinzjoni li l-istess interpretazzjoni ovvja tingħata wkoll minn dawk il-qradi nazzjonali l-oħra u mill-Qorti tal-Ġustizzja.

⁽¹⁾ Data tal-preżentata: 22.7.2022.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-28 ta' Frar 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgericht Minden – il-Ġermanja) – Herr J. O. vs Kreis Gütersloh

(Kawża C-596/22 ⁽¹⁾, Kreis Gütersloh)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Ambjent – Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti proġetti pubbliċi u privati fuq l-ambjent – Direttiva 2011/92/UE – Obbligu li ssir evalwazzjoni tal-effetti fuq l-ambjent jew eżami każ b'każ – Effetti kumulattivi tal-proġetti – Kostruzzjoni ta' bini għat-tkabbir ta' kapuċċelli fil-vicinanza immedjata ta' bini simili)

(2023/C 223/10)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Minden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Herr J. O.

Konvenut: Kreis Gütersloh

Fil-preżenza ta': W. D.

Dispożittiv

1) L-Artikolu 4(3) tad-Direttiva 2011/92/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar l-istima tal-effetti ta' ċerti proġetti pubbliċi u privati fuq l-ambjent, kif emendata bid-Direttiva 2014/52/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' April 2014, moqri flimkien mal-punt 1(b) u l-punt 3(g) tal-Anness III tad-Direttiva 2011/92, kif emendata,

għandu jiġi interpretat fis-sens li:

jopponi legiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttipprovdi li l-obbligu li jiġi eżaminat l-impatt li proġett jista' jkollu flimkien ma' proġetti oħra huwa limitat għas-sitwazzjonijiet li fihom dan il-proġett ta' installazzjoni u dawn il-proġetti l-oħra jkunu marbuta ma' installazzjonijiet li huma komuni għalihom.

2) Id-Direttiva 2011/92, kif emendata bid-Direttiva 2014/52,

għandha tiġi interpretata fis-sens li:

ma tipprekcludix legiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttipprovdi biss għal eżami każ b'każ, fis-sens tal-Artikolu 4(2) (a) tad-Direttiva 2011/92, kif emendata, fir-rigward ta' proġett li, individwalment, ma jilhaqx il-livell previst fil-punt 17 (a) tal-Anness I tad-Direttiva 2011/92, kif emendata, iżda jilhaq dan il-livell meta jitqies flimkien ma' proġetti oħra. Fl-ambitu ta' dan l-eżami każ b'każ, il-fatt li tali proġett jilhaq dan il-livell meta jitqies flimkien ma' proġetti oħra jista' madankollu jikkostitwixxi indikazzjoni li dan il-proġett jista' jkollu effetti sinjifikattivi fuq l-ambjent, fis-sens tal-Artikolu 2(1) tad-Direttiva 2011/92, kif emendata.

⁽¹⁾ ĠU C 463, 5.12.2022.

Appell ippreżentat fit-18 ta' Novembru 2022 minn WT mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla) fis-7 ta' Settembru 2022 fil-Kawża T-91/20, WT vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-712/22 P)

(2023/C 223/11)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: WT (rappreżentanti: D. Birkenmaier, Rechtsanwalt; D. Rovetta, u V. Villante, avvocati)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Permezz ta' digriet tal-4 ta' Mejju 2023, il-Qorti tal-Ġustizzja (is-Sitt Awla) ħadet l-appell bħala parzjalment inammissibbli u parzjalment infondat u ordnat lil WT tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

Appell ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2022 minn Studio Legale Ughi e Nunziant e mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fl-10 ta' Ottubru 2022 fil-Kawża T-389/22 – Studio Legale Ughi e Nunziant e vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

(Kawża C-776/22 P)

(2023/C 223/12)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Studio Legale Ughi e Nunziant e (rappreżentanti: A. Clemente, L. Cascone, A. Marega, F. de Filippis, avukati)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti jitlob li din il-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- 1) prinċipalment, billi tilqa' l-ewwel u/jew it-tieni aggravju ta' dan l-appell, tannulla d-digriet appellat, jikkonstata li r-rappreżentanza fil-qorti tal-assocjazzjoni appellanti mill-avukati kkonstitwiti fil-kuntest tar-rikors quddiem il-Qorti Ġenerali hija valida, u għaldaqstant il-kawża tintbagħat lura lill-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi dwar il-merti;
- 2) sussidjarjament, billi tilqa' t-tielet aggravju ta' dan l-appell, tannulla d-digriet appellat, tikkonstata li l-Assocjazzjoni Ughi e Nunziant e – Studio Legale hija intitolata li tkompli l-proċedura bil-patroċinju ta' avukat mhux relatat mal-assocjazzjoni professjonali appellanti u għalhekk li l-kawża tintbagħat lura lill-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi fuq il-mertu;
- 3) tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż ta' din il-proċedura ta' appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tagħha, l-appellant iqajjem tliet aggravji

L-ewwel aggravju, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 119 u 126 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

L-appellant isostni li l-Qorti Ġenerali kisret l-obbligu tagħha ta' motivazzjoni, bili l-ewwel fakkret il-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-kwistjoni tal-hekk imsejha "awto-rappreżentazzjoni", u mbagħad għaddiet għall-kwistjoni, kompletament differenti, tal-indipendenza tal-avukat.

Skont l-appellant, il-Qorti Ġenerali ma gābet ebda argumenti sabiex issostni l-applikabbiltà tar-rekwiżit ta' indipendenza tal-avukat meta r-rikorrent ikun uffiċju tal-avukati inkorporat bħala assocjazzjoni, u lanqas sabiex issostni l-pożizzjoni tagħha li s-sempliċi fatt li l-avukati li pprezentaw ir-rikors huma soċji tal-assocjazzjoni huwa tali li jeskludi l-indipendenza tagħhom.

It-tieni aggravju, ibbażat fuq il-ksur u/jew l-applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 51 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali u tal-Artikolu 19 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

L-appellant kien debitament ippreżenta d-dokumentazzjoni kollha meħtieġa mill-Artikolu 51(2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja, u pproduċa l-prova b'mod shiħ li l-avukati huma awtorizzati li jipprattikaw fl-Italja; isegwi li ma kien hemm l-ebda ksur allegat tar-raba' paragrafu tal-Artikolu 19 tal-Istatut.

Fir-rigward tal-allegat ksur tat-tielet paragrafu tal-Artikolu 19 tal-Istatut, l-interpretazzjoni tar-rekwiżit tal-indipendenza tal-avukat kienet is-suġġett ta' diversi sentenzi reċenti tal-Qorti tal-Ġustizzja, li d-digriet appellat ma segwihomx. Fil-każ preżenti, ma hemm ebda element li bih is-soċji tal-uffiċċju tal-avukati ma jkunux jistgħu jwettqu l-attività tagħhom bl-aqwa mod u fl-interess tal-klijent.

It-tielet aggravju, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 47 u 52 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, kif ukoll, eventwalment, tal-Artikolu 51(4) u tal-Artikolu 55(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Il-Qorti Ġenerali – wara li kkonstatat l-allegat nuqqas ta' indipendenza – illimitat ruhha li tgħid li r-regoli ta' proċedura tagħha ma jipprovdux espressament għal rimedji għal dan id-difett u, għalhekk, awtomatikament iddikjarat l-inammissibbiltà tar-rikors.

Il-Qorti Ġenerali allegatament kienet injorat li tali rekwiżit ta' indipendenza huwa bbażat fuq żvilupp ġurisprudenzjali; il-possibbiltà ta' regolarizzazzjoni ma hijiex espressament prevista għas-sempliċi fatt li l-allegat rekwiżit ma huwiex espressament previst minn ebda liġi. L-interpretazzjoni formalistika tal-Qorti Ġenerali kienet tirriżulta fi preġudizzju gravi u irreparabbli għad-drittijiet tal-parti fil-kawża, bi ksur tal-Artikoli 47 u 52 tal-Karta.

Ammissjoni tal-appell

B'digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) tat-8 ta' Mejju 2023, l-appell gie parzjalment ammess. Ir-risposta ser tiffoka fuq it-tieni u t-tielet aggravju.

Appell ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2023 minn Arne-Patrik Heinze mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Għaxar Awla) fid-9 ta' Novembru 2022 fil-Kawża T-610/21, L'Oréal vs EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Kawża C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Arne-Patrik Heinze (rappreżentant: N. Dauskardt, avukat)

Partijiet ohra fil-proċedura: L'Oréal, L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Permezz ta' digriet tal-11 ta' Mejju 2023, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma għandux jiġi ammess u li Arne-Patrik Heinze għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bundesverwaltungsgericht (l-Awstrija) fis-27 ta' Frar 2023 – XXXX

(Kawża C-116/23, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: XXXX

Konvenut: Sozialministeriumservice

Domandi preliminari

- 1) L-allowance tal-leave għall-kura hija benefiċċju marbut mal-mard fis-sens tal-Artikolu 3 tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali⁽¹⁾ jew benefiċċju ieħor skont l-Artikolu 3 tar-Regolament Nru 883/2004?
- 2) Jekk huwa benefiċċju marbut mal-mard, l-allowance tal-leave għall-kura hija benefiċċju mogħti bhala flus fis-sens tal-Artikolu 21 tar-Regolament Nru 883/2004?
- 3) L-allowance tal-leave għall-kura hija benefiċċju għall-persuna li tipprovdi l-kura jew għall-persuna li teħtieġ kura?
- 4) Sitwazzjoni fejn applikant għal allowance tal-leave għall-kura fit-tul, li huwa ċittadin Taljan, residenti permanenti fl-Awstrija fil-Bundesland Oberösterreich (il-Land Federali tal-Awstrija ta' Fuq) mit-28 ta' Ġunju 2013, li ilu jahdem kontinwament fl-Awstrija fl-istess Land Federali mill-1 ta' Lulju 2013 għall-istess persuna li timpjega, u għalhekk ma hemm l-ebda indikazzjoni li l-applikant huwa haddiem fruntalier, u li jiehu leave għall-kura bi ftehim mal-persuna li timpjegah sabiex jiehu hsieb lill-missieru, li huwa ċittadin Taljan u jghix b'mod permanenti fl-Italja (Sassuolo), għall-perijodu rilevanti mill-1 ta' Mejju 2022 sat-13 ta' Ġunju 2022 u li jitlob l-allowance tal-leave għall-kura minghand l-awtorità li fil-konfront tagħha tressqet il-proċedura, taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament Nru 883/2004?
- 5) L-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 883/2004 jew il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni fil-verżjonijiet varji tad-dritt tal-Unjoni (pereżempju l-Artikolu 18 TFUE, l-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 u simili) jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li tagħmel il-hlas tal-allowance tal-leave għall-kura dipendenti fuq il-fatt li l-persuna li teħtieġ il-kura tircievi allowance għall-kura Awstrijaka tal-livell 3 jew oghla?
- 6) Il-prinċipju ta' effettività taht id-dritt tal-Unjoni jew il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni fil-verżjonijiet varji tad-dritt tal-Unjoni (pereżempju l-Artikolu 18 TFUE, l-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 u simili) jipprekludi l-applikazzjoni ta' dispożizzjoni nazzjonali jew ta' ġurisprudenza stabbilita nazzjonali f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni f'din il-kawża, li ma tippermetti l-ebda margni għall-interpretazzjoni mill-ġdid ta' "applikazzjoni għal allowance tal-leave għall-kura" bhala "applikazzjoni għal leave ta' solidarjetà mal-familja", peress li huwa ċar li giet użata formola relatata mal-"applikazzjoni għal allowance tal-leave għall-kura" u mhux formola għall-"applikazzjoni għal leave ta' solidarjetà mal-familja" u huwa wkoll ċar li l-ftehim konkluz mal-persuna li timpjega jirreferi għal "kura ta' qarib strett" minflok "kura terminali", għalkemm il-fatti sottostanti kienu wkoll bażikament jissodisfaw ir-rekwiziti għall-allowance tal-leave għall-kura taht it-titolu ta' leave ta' solidarjetà mal-familja minhabba li safrattant il-missier li kien jeħtieġ il-kura miet, li kieku biss kien ġie konkluz ftehim ieħor mal-persuna li timpjega u li applikazzjoni oħra giet ssottomessa lill-awtorità?
- 7) L-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 883/2004 jew dispożizzjoni oħra tad-dritt tal-Unjoni (pereżempju l-Artikolu 7 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea) jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali (l-Artikolu 21c(1) tal-Bundespflegegeldgesetz (il-Liġi Federali dwar Allowance għall-Kura)) li tagħmel il-hlas tal-allowance tal-leave għall-kura dipendenti fuq il-fatt li l-persuna li teħtieġ il-kura tircievi allowance għall-kura Awstrijaka tal-livell 3 jew oghla, filwaqt li dispożizzjoni nazzjonali oħra (l-Artikolu 21c(3) tal-Liġi Federali dwar Allowance għall-Kura), meta applikata għall-istess fatti, ma tagħmilx il-hlas tal-allowance dipendenti fuq kundizzjoni simili?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa mill-Bundesgerichtshof (il-Ġermanja) fil-15 ta' Marzu 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd vs Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Kawża C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Sony Computer Entertainment Europe Ltd

Konvenuti: Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

Domandi preliminari

- 1) Hemm ksur tal-kamp ta' applikazzjoni tal-protezzjoni ta' programm tal-kompjuter fis-sens tal-Artikolu 1(1) sa (3) tad-Direttiva 2009/24/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-protezzjoni legali ta' programmi tal-kompjuter⁽¹⁾, jekk ma jkunx il-kodiċi oġġett jew il-kodiċi sors ta' programm tal-kompjuter jew ir-riproduzzjoni tiegħu li jiġi mibdul, iżda jkun programm iehor li jahdem fl-istess hin mal-programm tal-kompjuter protett li jbidel il-kontenut tal-varjabbli li l-programm tal-kompjuter protett holoq fil-memorja prinċipali u juża fl-eżekuzzjoni tal-programm?
- 2) Hemm alterazzjoni fis-sens tal-Artikolu 4(1)(b) tad-Direttiva 2009/24 jekk ma jkunx il-kodiċi oġġett jew il-kodiċi sors ta' programm tal-kompjuter jew ir-riproduzzjoni tiegħu li jiġi mibdul, iżda jkun programm iehor li jahdem fl-istess hin mal-programm tal-kompjuter protett li jbidel il-kontenut tal-varjabbli li l-programm tal-kompjuter protett holoq fil-memorja prinċipali u juża fl-eżekuzzjoni tal-programm?

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 111, p. 16.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Spanja) fl-20 ta' Marzu 2023 – Eventmedia Soluciones SL vs Air Europa Líneas Aéreas SAU

(Kawża C-173/23, Eventmedia Soluciones)

(2023/C 223/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Eventmedia Soluciones SL

Konvenut: Air Europa Líneas Aéreas SAU

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 6(1) u l-Artikolu 7(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur⁽¹⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-qorti nazzjonali adita b'azzjoni ta' kumpens għad-danni li jirriżultaw mid-dewmien fit-trasport ta' bagalji skont l-Artikolu 19 tal-Konvenzjoni ta' Montreal għandha teżamina *ex officio* n-natura eventwalment ingusta ta' klawżola inkluża fil-kuntratt ta' trasport, li ma tippermettix lill-passiġġier iċedi d-drittijiet tiegħu, meta l-azzjoni hija eżerċitata mill-konċessjonarju li, b'differenza miċ-ċedent, ma għandux il-kwalità ta' konsumatur u ta' utent?
- 2) Fil-każ li hemm lok li jitwettagħ l-eżami *ex officio*, l-obbligu li l-konsumatur jiġi informat u li jiġi kkonstatat jekk huwiex qiegħed jinvoka n-natura ingusta tal-klawżola jew jekk huwiex qiegħed jagħti l-kunsens tiegħu għaliha, jista' jiġi injorat, fid-dawl tal-fatt li kien hemm att konklużiv fejn il-kreditu tiegħu gie trażmess bi ksur tal-klawżola eventwalment ingusta li ma kinitx tippermetti ċ-ċessjoni tal-kreditu?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288, rettifika fil-ĠU 2023, L 17, p. 100.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fil-21 ta' Marzu 2023 – HJ, IK, LM vs Twenty First Capital SAS

(Kawża C-174/23, Twenty First Capital)

(2023/C 223/17)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: HJ, IK, LM.

Konvenut: Twenty First Capital SAS.

Domandi preliminari

- 1) a) L-Artikoli 13 u 61(1) tad-Direttiva 2011/61/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2011 dwar Maniġers ta' Fondi ta' Investiment Alternattivi u li temenda d-Direttivi 2003/41/KE u 2009/65/KE u r-Regolamenti (KE) Nru 1060/2009 u (UE) Nru 1095/2010 ⁽¹⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-manigġers li kienu jeżerċitaw attivitajiet koperti mid-Direttiva qabel it-22 ta' Lulju 2013 huma obbligati li josservaw l-obbligi relatati mal-linji politiċi u mal-prattiki ta' remunerazzjoni:
 - i) wara l-iskadenza tat-terminu ta' traspożizzjoni tal-imsemmija direttiva,
 - ii) fid-data tad-dhul fis-seħh tad-dispożizzjonijiet ta' traspożizzjoni tad-Direttiva fid-dritt nazzjonali;
 - iii) b'effett mill-iskadenza tat-terminu ta' sena, li skada fil-21 ta' Lulju 2014, previst fl-Artikolu 61(1), jew
 - iv) b'effett mill-ksib tal-awtorizzazzjoni bhala manigġer abbażi tagħha?
- b) Ir-risposta għal din id-domanda tiddependi fuq il-kwistjoni ta' jekk ir-remunerazzjoni mħallsa mill-manigġer tal-fondi ta' investiment alternattivi lill-impjegat jew lil direttur ta' kumpannija gietx miftiehma qabel jew wara:
 - i) l-iskadenza tat-terminu ta' traspożizzjoni tad-Direttiva;
 - ii) fid-data tad-dhul fis-seħh tad-dispożizzjonijiet ta' traspożizzjoni tad-Direttiva fid-dritt nazzjonali;
 - iii) l-iskadenza, fil-21 ta' Lulju 2014, tat-terminu previst fl-Artikolu 61(1) tad-Direttiva;
 - iv) id-data tal-ksib tal-awtorizzazzjoni tiegħu mill-manigġer tal-fondi ta' investiment alternattivi?
- 2) Jekk mir-risposta għall-ewwel domanda jirriżulta li, wara t-traspożizzjoni tad-Direttiva fid-dritt nazzjonali, il-manigġer tal-fondi ta' investiment alternattivi huwa, għal ċertu perijodu, obligat biss li jagħmel l-aħjar sforzi sabiex josserva l-leġislazzjoni nazzjonali li tirriżulta minn din id-direttiva, l-imsemmi manigġer ikun qiegħed josserva dan l-obbligu jekk, matul dan it-terminu, jimpjega impjegat jew jahtar direttur ta' kumpannija b'kundizzjonijiet ta' remunerazzjoni li ma josservawx ir-rekwiżiti tad-dispożizzjoni nazzjonali li tittrasponi l-Artikolu 13 tad-Direttiva?

⁽¹⁾ ĠU 2011, L 174, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia
w Warszawie (il-Polonja) fit-22 ta' Marzu 2023 – Credit Agricole Bank Polska SA vs AB**

(Kawża C-183/23, Credit Agricole Bank Polska)

(2023/C 223/18)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Credit Agricole Bank Polska SA

Konvenut: AB

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 6(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (riformulazzjoni) ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li d-dispożizzjonijiet ta' dan ir-regolament japplikaw għad-determinazzjoni tal-ġurisdizzjoni f'tilwima bejn konsumatur li l-post tar-residenza tiegħu ma huwiex maghruf, li ma huwiex ċittadin ta' Stat Membru u li dwaru huwa maghruf li, minn naħa, li l-aħhar residenza maghrufa tiegħu kienet tinsab fi Stat Membru u, min-naħa l-oħra, jeżistu indikazzjonijiet affidabbli li jippermettu li jitqies li ma għadx għandu d-domicilju tiegħu fit-territorju ta' dan l-Istat Membru, iżda ma jeżistux indikazzjonijiet affidabbli li jippermettu li jitqies li huwa telaq it-territorju tal-Unjoni u li rritorna fl-Istat li huwa ċittadin tiegħu?
- 2) L-Artikolu 26(1) u (2) tar-Regolament Nru 1215/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li d-dehra ta' kuratur mahtur skont id-dritt nazzjonali ta' Stat Membru sabiex jirrappreżenta lil dan il-konsumatur li l-post tar-residenza tiegħu ma huwiex maghruf tissostitwixxi d-dehra ta' dan il-konsumatur u tippermetti li tiġi preżunta l-ġurisdizzjoni ta' qorti ta' Stat Membru minkejja l-eżistenza ta' indikazzjonijiet affidabbli li jippermettu li jitqies li l-konsumatur ma għadx għandu d-domicilju tiegħu fit-territorju ta' dan l-Istat Membru?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal du travail francophone de Bruxelles (il-Belġju)
fis-27 ta' Marzu 2023 – GI vs Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL**

(Kawża C-195/23, Partena)

(2023/C 223/19)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: GI

Konvenut: Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL

Domanda preliminari

Il-Protokoll (Nru 7) dwar il-Privileġġi u l-Immunitajiet ta' l-Unjoni Ewropea, b'mod partikolari l-Artikolu 14 tiegħu, il-prinċipju tal-unicità tal-iskema tas-sigurtà soċjali applikabbli għall-haddiema impjegati u li jahdmu għal rashom, attivi jew li rtiraw, u l-prinċipju ta' kooperazzjoni leali hekk kif jirrizulta mill-Artikolu 4(3) tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea, jipprekludu lil Stat Membru milli jimponi l-issuġġettar għal skema nazzjonali tas-sigurtà soċjali u milli jeżiġi l-hlas ta' kontribuzzjonijiet soċjali mingħand uffiċjal li, addizzjonalment għall-attività tiegħu fis-servizz ta' istituzzjoni Ewropea, jeżerċita, bl-awtorizzazzjoni ta' din tal-aħhar, attività anċillari ta' tagħlim meta dan l-uffiċjal diġà huwa, abbażi tar-Regolamenti tal-Persunal, suġġett għall-iskema ta' sigurtà soċjali komuni għall-istituzzjonijiet tal-Unjoni Ewropea?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Varhoven administrativen sad (il-Bulgarija)
fit-28 ta' Marzu 2023 – Agentsia po vpisvaniyata vs OL**

(Kawża C-200/23, Agentsia po vpisvaniyata)

(2023/C 223/20)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Varhoven administrativen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Agentsia po vpisvaniyata

Konvenut: OL

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 2009/101/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 dwar il-koordinazzjoni ta' salvagwardji li, għall-protezzjoni tal-interessi ta' membri u oħrajn, huma mehtieġa mill-Istati Membri minn kumpaniji fis-sens tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 48 tat-Trattat, bil-ghan li tagħmel dawn is-salvagwardji ekwivalenti ⁽¹⁾ jista' jiġi interpretat fis-sens li jobbliga lil Stat Membru jawtorizza l-iżvelar ta' kuntratt ta' kumpannija li r-registrazzjoni tiegħu hija mehtieġa skont l-Artikolu 119 tat-Targovski zakon (il-Liġi Kummerċjali) u li, minbarra l-ismijiet tal-membri li għandhom ikunu obligatorjament disponibbli għall-pubbliku skont l-Artikolu 2(2) taż-Zakon za targovskia registar i registara na yuriditcheskite litsa s nestopanska tsel (il-Liġi dwar ir-Registru tal-Kummerċ u r-Registru tal-Persuni Ġuridiċi Mingħajr Skop ta' Lukru), jinkludi wkoll data personali oħra ta' dawn il-membri? Fl-ghoti ta' risposta għal din id-domanda, għandu jittiehed inkunsiderazzjoni l-fatt li l-Agentsia po vpisvaniyata (l-Aġenzija Responsabbli għar-Registri, il-Bulgarija) hija organu pubbliku li fir-rigward tiegħu, skont ġurisprudenza stabbilita tal-Qorti tal-Ġustizzja, jistgħu jiġu invokati d-dispożizzjonijiet ta' direttiva li jkollhom effett dirett (sentenza tas-7 ta' Settembru 2006, Vassallo, C-180/04, EU:C:2006:528, punt 26 u l-ġurisprudenza ċċitata).
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domanda preċedenti, jista' jitqies li, fiċ-ċirkustanzi li taw lok għat-tilwima fil-kawża prinċipali, l-ipproċessar tad-data personali mill-Aġenzija Responsabbli għar-Registri huwa mehtieġ għat-twettiq ta' komputu li jsir fl-interess pubbliku jew fl-eżerċizzju ta' awtorità pubblika mogħtija lill-kontrollur responsabbli għall-ipproċessar fis-sens tal-Artikolu 6(1)(e) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Generali dwar il-Protezzjoni tad-Data) ⁽²⁾?
- 3) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għad-domandi preċedenti, jista' jitqies li leġiżlazzjoni nazzjonali, bħalma huwa l-Artikolu 13(9) tal-Liġi dwar ir-Registru tal-Kummerċ u r-Registru tal-Persuni Ġuridiċi Mingħajr Skop ta' Lukru, li ttipprevedi li meta l-applikazzjoni jew id-dokumenti annessi magħha jsemmu data personali li ma hijiex mehtieġa mill-liġi, il-persuni li jkunu pprovdew din id-data għandhom jitqiesu li taw il-kunsens tagħhom għall-ipproċessar tagħha mill-Aġenzija Responsabbli għar-Registri u għat-tqeghid għad-dispożizzjoni tagħha għall-pubbliku, hija permessa minkejja l-premessi 32, 40, 42, 43 u 50 tar-Regolament 2016/679, sa fejn telabora l-possibbiltà ta' "żvelar volontarju" fis-sens tal-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 2009/101, anki ta' data personali?

- 4) Għall-finijiet tat-tweqqif tal-obbligu li għandhom l-Istati Membri taħt l-Artikolu 3(7) tad-Direttiva 2009/101 li jiehdu l-miżuri meħtieġa sabiex jevitaw kull diskrepanza bejn il-kontenut ta' dak li jkun għe żvelat skont il-paragrafu 5 u l-kontenut tar-registru jew tal-fajl u li jiehdu inkunsiderazzjoni l-interessi ta' terzi li jkollhom għarfien tal-atti essenzjali tal-kumpannija u ta' ċerti partikolaritajiet li jikkonċernawha, imsemmija fil-premessa 3 ta' din id-direttiva, l-adozzjoni ta' leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi modalitajiet proċedurali (formoli għall-applikazzjoni, preżentazzjoni ta' kopja ta' dokumenti bid-data personali moħbija) għall-eżerċizzju tad-dritt tal-persuna fiżika taħt l-Artikolu 17 tar-Regolament 2016/679 li titlob lill-kontrollur responsabbli għall-ipproċessar it-thassir tad-data personali li tikkonċernaha mingħajr dewmien żejjed hija permessa, meta d-data personali li jintalab it-thassir tagħha tkun tagħmel parti minn dokumenti żvelati uffiċjalment (imqiegħda għad-dispożizzjoni tal-pubbliku) u mgħoddija lill-kontrollur responsabbli għall-ipproċessar skont modalitajiet proċedurali simili minn terz li bl-istess mod ikun iddetermina l-finalità tal-ipproċessar mibdi minnu?
- 5) Fiċ-ċirkustanzi li taw lok għat-tilwima fil-kawża prinċipali, l-Aġenzija Responsabbli għar-Registri tkun qiegħda taġixxi biss bħala kontrollur responsabbli għall-ipproċessar tad-data personali jew tkun ukoll id-destinatarja ta' din id-data, f'sitwazzjoni fejn il-finalità tal-ipproċessar ta' din id-data bħala parti minn dokumenti pprezentati bil-ghan li jitqiegħdu għad-dispożizzjoni tal-pubbliku tkun giet iddeterminata minn kontrollur ieħor li jkun responsabbli għall-ipproċessar?
- 6) Il-firma bl-idejn tal-persuna fiżika tikkostitwixxi informazzjoni relatata ma' persuna fiżika identifikata u, għalhekk, taqa' taħt il-kunċett ta' "data personali" fis-sens tal-punt 1 tal-Artikolu 4 tar-Regolament 2016/679?
- 7) Il-kunċett ta' "dannu morali", fis-sens tal-Artikolu 82(1) tar-Regolament 2016/679, għandu jiġi interpretat fis-sens li jeħtieġ l-eżistenza ta' konsegwenzi negattivi identifikabbli u preġudizzju għall-interessi personali li jista' jntwera oggettivament, jew huwa biżżejjed li s-sugġett tad-data jitlef, anki għal żmien qasir, id-dritt sovrani tiegħu li jżomm kontroll fuq id-data personali tiegħu minhabba t-tqegħid ta' din id-data għad-dispożizzjoni tal-pubbliku fir-registru tal-kummerċ, fl-assenza ta' konsegwenzi identifikabbli jew sfavorevoli għas-sugġett tad-data?
- 8) L-Avviż Nru 01-116(20)/01.02.2021 mahruġ mill-awtorità superviżorja nazzjonali, il-Komisia za zashtita na lichnite danni (il-Kummissjoni għall-Protezzjoni tad-Data Personali), abbażi tal-Artikolu 58(3)(b) tar-Regolament 2016/679, li jipprovdi li l-Aġenzija Responsabbli għar-Registri la għandha l-possibbiltà legali u lanqas is-setgħa li tillimita, *ex officio* jew fuq talba tas-sugġett tad-data, l-ipproċessar tad-data li tkun diġà tqiegħdet għad-dispożizzjoni tal-pubbliku, jista' jitqies li huwa prova, fis-sens tal-Artikolu 82(3) tar-Regolament 2016/679, li l-fatt li allegatament ikkawża d-dannu għall-persuna fiżika bl-ebda mod ma huwa imputabbli lill-Aġenzija Responsabbli għar-Registri?

(¹) ĠU 2009, L 258, p. 11, rettifika fil-ĠU 2013, L 283, p. 52.

(²) ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil-ĠU 2018, L 127, p. 2.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski rayonen sad (il-Bulgarija) fis-7 ta' April 2023 –
"Toplofikatsia Sofia" EAD**

(Kawża C-222/23, Toplofikatsia Sofia)

(2023/C 223/21)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski rayonen sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Toplofikatsia Sofia EAD

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 62(1) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonnoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (¹), ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 18(1) TFUE u mal-Artikolu 21 TFUE, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-kunċett ta' "domicilju" ta' persuna fiżika jiġi ddeterminat abbażi ta' leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprovdi li l-indirizz permanenti rreġistrat ta' ċittadini tal-Istat fejn tinsab il-qorti adita għandu jkun dejjem f'dan l-Istat u ma jistax jiġi ttrasferit lejn post ieħor fl-Unjoni Ewropea?

- 2) L-Artikolu 5(1) tar-Regolament Nru 1215/2012, ikkunsidrat flimkien mal-Artikolu 18(1) TFUE u mal-Artikolu 21 TFUE, għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti leġiżlazzjoni u ġurisprudenza nazzjonali li minnhom jirriżulta li qorti ta' Stat ma tistax tirrifjuta li tohrog ordni ta' hlas fil-konfront ta' debitur li jkun ċittadin ta' dan l-Istat u li fil-konfront tiegħu jkun hemm preżunzjoni raġonevoli li l-qorti ma għandhiex ġurisdizzjoni internazzjonali minhabba li d-debitur probabbilment għandu d-domicilju tiegħu fi Stat Membru ieħor tal-Unjoni, kif jirriżulta mid-dikjarazzjoni magħmula mid-debitur quddiem l-awtorità nazzjonali kompetenti fis-sens li għandu indirizz irregiſtrat f'dan l-aħħar Stat Membru? F'dan il-każ, huwa rilevanti meta saret din id-dikjarazzjoni?
- 3) Fil-każ li l-ġurisdizzjoni internazzjonali tal-qorti adita tkun ibbażata fuq dispożizzjoni differenti mill-Artikolu 5(1) tar-Regolament Nru 1215/2012, l-Artikolu 18(1) TFUE, ikkunsidrat flimkien mat-tieni paragrafu tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni u ġurisprudenza nazzjonali li minnhom jirriżulta li, għalkemm ordni ta' hlas tista' tinhareg biss kontra persuna fiżika li jkollha r-residenza abitwali tagħha fl-Istat fejn tinsab il-qorti adita, il-konstatazzjoni li din il-persuna għandha r-residenza tagħha fi Stat ieħor ma tistax tkun ibbażata biss fuq il-fatt li d-debitur inkwistjoni, li jkun ċittadin tal-Istat tal-qorti nazzjonali adita, ikun irregiſtrat fuq dan l-aħħar indirizz fejn ikun jirrisjedi (l-indirizz "attwali" tiegħu) fi Stat Membru ieħor tal-Unjoni, f'sitwazzjoni fejn id-debitur ma jkunx f'pożizzjoni li juri li huwa ttrasferixxa ruhu kompletament lejn dan l-aħħar Stat Membru u ma għandux indirizz fit-territorju tal-Istat tal-qorti adita? F'dan il-każ, huwa rilevanti meta saret id-dikjarazzjoni dwar l-indirizz attwali?
- 4) Fil-każ li r-risposta għall-ewwel parti tat-tielet domanda tkun fis-sens li tista' tinhareg ordni ta' hlas, l-Artikolu 4(1) tar-Regolament Nru 1215/2012, ikkunsidrat flimkien mal-interpretazzjoni tal-Artikolu 22(1) u (2) tar-Regolament (UE) 2020/1784 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Novembru 2020 dwar in-notifika fl-Istati Membri ta' dokumenti ġudizzjarji u extraġudizzjarji f'materji ċivili jew kummerċjali⁽¹⁾ mogħtija fis-sentenza tad-19 ta' Diċembru 2012, Alder⁽²⁾, u flimkien mal-prinċipju ta' applikazzjoni effettiva tad-dritt tal-Unjoni fl-implimentazzjoni tal-awtonomija proċedurali tal-Istati Membri, jippermetti li l-qorti nazzjonali tal-Istat li fih iċ-ċittadini ma jistgħux jirrinunzjaw għal indirizz irregiſtrat fit-territorju ta' dan l-Istat u ma jistgħux jittrasferixxu tali indirizz lejn Stat ieħor, meta tkun adita b'talba għall-hruġ ta' ordni ta' hlas fi proċedura li fiha ma jidhirx id-debitur, titlob informazzjoni, skont l-Artikolu 7 tar-Regolament 2020/1784, mingħand l-awtoritajiet tal-Istat li fih id-debitur ikollu indirizz irregiſtrat dwar l-indirizz tiegħu f'dan l-Istat u d-data tar-registrazzjoni ta' dan l-indirizz, sabiex b'hekk tkun tista' tistabbilixxi fejn għandu r-residenza abitwali attwali tiegħu d-debitur qabel ma tagħti d-deċiżjoni finali tagħha fil-kawża?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

⁽²⁾ ĠU 2020, L 405, p. 40.

⁽³⁾ C-325/11, EU:C:2012:824.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-24 ta' Frar 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Sozialgericht Nürnberg – il-Germanja) – CK vs Familienkasse Bayern Nord

(Kawża C-284/22⁽¹⁾, Familienkasse Bayern Nord)

(2023/C 223/22)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 276, 18.7.2022.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-27 ta' Frar 2023 (talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – AB vs Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer, fil-preżenza ta': Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz

(Kawża C-417/22⁽¹⁾, Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer)

(2023/C 223/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-qorti tal-Ġustizzja ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 326, 29.08.2022

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Ryanair u Condor Flugdienst vs Il-Kummissjoni (Lufthansa; COVID-19)

(Kawżi magħquda T-34/21 u T-87/21) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Suq Ġermaniż tat-trasport bl-ajru – Għajjnuna mogħtija mill-Ġermanja favur kumpannija tal-ajru fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 – Rikapitalizzazzjoni ta' Deutsche Lufthansa – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas Temporanju tal-miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Rikors għal annullament – Locus standi – Effett sostanzjali fuq il-pożizzjoni kompetittiva – Ammissibbiltà – Sahħa sinjifikattiva fis-suq – Miżuri addizzjonali sabiex jiġi ppreżervat l-eżerċizzju ta' kompetizzjoni effettiva fis-suq – Obbligu ta' motivazzjoni”)

(2023/C 223/24)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent fil-Kawża T-34/21: Ryanair DAC (Swords, l-Irlanda) (rappreżentanti: E. Vahida, F.-C. Laprèvote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis u V. Blanc, avukati)

Rikorrent fil-Kawża T-87/21: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: A. Israel, J. Lang u E. Wright, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn, S. Noë u F. Tomat, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut fil-Kawża T-34/21: Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja (rappreżentanti: J. Möller u P.-L. Krüger, aġenti), Ir-Repubblika Franciża (rappreżentanti: T. Stéhelin, J.-L. Carré u P. Dodeller, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut fil-Kawża T-34/21 u T-87/21: Deutsche Lufthansa AG (Köln, il-Ġermanja) (rappreżentanti: H.-J. Niemeyer u J. Burger, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikorsi tagħhom ibbażati fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 4372 final, tal-25 ta' Ġunju 2020, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA 57153 (2020/N) – Il-Ġermanja – COVID-19 – Għajjnuna favur Lufthansa.

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 4372 final tal-25 ta' Ġunju 2020, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA 57153 – Il-Ġermanja – COVID-19 – Għajjnuna favur Lufthansa, kif irrettifkata bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 9606 final, tal-14 ta' Diċembru 2021, hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha, kif ukoll dawk ta' Ryanair DAC fil-Kawża T-34/21 u ta' Condor Flugdienst GmbH fil-Kawża T-87/21.
- 3) Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja, ir-Repubblika Franciża u Deutsche Lufthansa AG għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom fil-Kawża T-34/21.
- 4) Ir-Repubblika Federali tal-Ġermanja u Deutsche Lufthansa għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom fil-Kawża T-87/21.

⁽¹⁾ ĠU C 79, 8.3.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-102/21) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Miżuri ta’ appoġġ għall-impriżi żgħar u ta’ daqs medju fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 fil-Pajjiżi l-Baxxi – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas temporanju għal miżuri ta’ għajjnuna mill-Istat – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2023/C 223/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Bastion Holding BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) u l-35 rikorrent ieħor li isimhom jidher fl-anness tas-sentenza (rappreżentanti: B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, L. Elzas u T. Hieselaar, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u M. Farley, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi (rappreżentanti: M. Bulterman u J. Langer, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħhom ibbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 8286 final tal-20 ta' Novembru 2020 dwar l-Għajjnuna mill-Istat SA.59535 (2020/N) – Il-Pajjiżi l-Baxxi – Emenda għall-iskema ta' għajjnuna SA.57712 – COVID-19: skema ta' għotja diretta sabiex tappoġġja l-ispejjeż fissi għall-impriżi żgħar u ta' daqs medju affettwati mill-pandemija tal-COVID-19.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Bastion Holding BV u r-rikorrenti l-oħra li isimhom jidher fl-anness huma kkundannati jbatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi għandu jbatu l-ispejjeż tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 182, 10.5.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Ryanair vs Il-Kummissjoni (SAS II; COVID-19)(Kawża T-238/21) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Swieq Daniżi u Svediżi tat-trasport bl-ajru – Għajjnuna mogħtija mid-Danimarka u mill-Isvezja favur kumpannija tal-ajru fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 – Rikapitalizzazzjoni ta' SAS – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Rikors għal annullament – Incidenza individwali – Effett sostanzjali fuq il-pożizzjoni kompetittiva – Ammissibbiltà – Qafas temporanju tal-miżuri ta' għajjnuna mill-Istat – Miżura intiża sabiex tirrimedja disturb serju tal-ekonomija ta' Stat Membru – Osservanza tar-rekwiżiti tal-Qafas Temporanju”)

(2023/C 223/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ryanair DAC (Swords, l-Irlanda) (rappreżentanti: E. Vahida, F.-C. Lapr v te, V. Blanc, S. Rating u I.-G. Metaxas-Maranghidis, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn, J. Carpi Badía u A. Bouchagiar, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-kovenut: Ir-Renju tad-Danimarka (rappreżentanti: M. Søndahl Wolff, C. Maertens u C. Grønbech Jensen, aġenti, assistiti minn R. Holdgaard, avukat), ir-Renju tal-Isvezja (rappreżentanti: C. Meyer-Seitz, H. Shev, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson, H. Eklinder u O. Simonsson, aġenti), SAS AB (Stockholm, l-Isvezja) (rappreżentanti: F. Sjövall u A. Lundmark, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 5750 final tas-17 ta' Awwissu 2020, dwar l-ghajnuna mill-Istat SA.57543 (2020/N) – id-Danimarka u SA.58342 (2020/N) – l-Isvezja, dwar ir-rikapitalizzazzjoni ta' SAS AB fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19.

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2020) 5750 final tas-17 ta' Awwissu 2020, dwar l-ghajnuna mill-Istat SA.57543 (2020/N) – id-Danimarka u SA.58342 (2020/N) – l-Isvezja, dwar ir-rikapitalizzazzjoni ta' SAS AB fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19, hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti minn Ryanair DAC, bl-eċċezzjoni ta' dawk relatati mal-interventi.
- 3) Ir-Renju tad-Danimarka, ir-Renju tal-Isvezja u SAS huma kkundannati, minbarra għall-ispejjeż rispettivi tagħhom, għal dawk sostnuti minn Ryanair minhabba l-interventi rispettivi tagħhom.

(¹) ĠU C 242, 21.6.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – SN vs Il-Parlament

(Kawża T-249/21) (¹)

(“Dritt istituzzjonali – Regolamenti dwar l-ispejjeż u l-allowances tal-Membri tal-Parlament – Allowance għal assistenza parlamentari – Irkupru tal-ammonti mhallsa indebitament – Obbligu ta' motivazzjoni – Indipendenza tal-Membri tal-Parlament – Żball ta' evalwazzjoni”)

(2023/C 223/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: SN (rappreżentant: P. Eleftheriadis, barrister)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: N. Görlitz, T. Lazian u M. Ecker, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament Ewropew tal-21 ta' Diċembru 2020, dwar l-irkupru tal-ammont ta' EUR 196 199,84 imhallas indebitament bhala allowance għal assistenza parlamentari, u tan-nota ta' debitu korrispondenti, tal-15 ta' Jannar 2021.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament Ewropew tal-21 ta' Diċembru 2020, dwar l-irkupru mingħand SN tal-ammont ta' EUR 196 199,84 imhallas indebitament bhala allowance għal assistenza parlamentari, u tan-nota ta' debitu korrispondenti, tal-15 ta' Jannar 2021 huma annullati sa fejn jirrigwardaw ammonti mhallsa għal Mejju, Lulju u Novembru 2016, Ġunju 2017 u Marzu, April u Novembru 2018.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.

- 3) SN u l-Parlament Ewropew għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom, inklużi dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provviżorji.

(¹) ĠU C 278, 12.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-289/21) (¹)

(“Għajjnuna mill-Istat – Miżuri ta’ appoġġ għall-impreżi fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 fil-Pajjiżi l-Baxxi – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas temporanju għal miżuri ta’ għajjnuna mill-Istat – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2023/C 223/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Bastion Holding (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) u l-35 rikorrent ieħor li isimhom jidher fl-anness tas-sentenza (rappreżentanti: B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, T. Hieselaar u L. Elzas, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u M. Farley, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi (rappreżentanti: M. Bulterman u J. Langer, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħhom ibbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 1872 final tal-15 ta' Marzu 2021 – Għajjnuna mill-Istat SA.62241 (2020/N) – Il-Pajjiżi l-Baxxi – It-tielet emenda għall-iskema ta’ għajjnuna diretta intiża sabiex tappoġġja l-ispejjeż fissi għall-impreżi affettwati mill-pandemija tal-COVID-19.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Bastion Holding BV u r-rikorrenti l-oħra li isimhom jidher fl-anness huma kkundannati jbatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi għandu jbatu l-ispejjeż tiegħu.

(¹) ĠU C 278, 12.7.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Bastion Holding et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-513/21) (¹)

(“Għajjnuna mill-Istat – Miżuri ta’ appoġġ għall-impreżi fil-kuntest tal-pandemija tal-COVID-19 fil-Pajjiżi l-Baxxi – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Qafas temporanju għal miżuri ta’ għajjnuna mill-Istat – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2023/C 223/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Bastion Holding BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) u l-35 rikorrent ieħor li isimhom jidher fl-anness tas-sentenza (rappreżentanti: B. Braeken, T. Hieselaar u L. Elzas, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Bottka u M. Farley, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħhom ibbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti jitolbu l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2021) 4735 final tat-22 ta' Ġunju 2021 – Ghajnuna mill-Istat SA.63257 (2021/N) – Il-Pajjiżi l-Baxxi – Ir-raba' emenda għall-iskema ta' ghajnuna diretta sabiex tappoġġja l-ispejjeż fissi għall-imprizi affettwati mill-pandemija tal-COVID-19.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Bastion Holding BV u r-rikorrenti l-oħra li isimhom jidher fl-anness huma kkundannati jbatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 462, 15.11.2021.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – FFI Female Financial Invest vs EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery)

(Kawża T-7/22) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea Financery – Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea financify – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2023/C 223/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: FFI Female Financial Invest GmbH (Düsseldorf, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Gramsch, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Klee u E. Nicolás Gómez, agenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: MLP Finanzberatung SE (Wiesloch, il-Ġermanja) (rappreżentant: G. Hodapp, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-21 ta' Ottubru 2021 (Każ R 1820/2020-5).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) FFI Female Financial Invest GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 84, 21.2.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne vs EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(Kawża T-52/22) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea TEHA – Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti tema – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] – Assenza ta’ użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001) – Użu taht forma li tvarja b’elementi li jbiddu l-karattru distintiv tat-trade mark – Il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 15(1) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001”)

(2023/C 223/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Franza) (rappreżentant: T. de Haan, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: T. Frydendahl, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Ambrosetti Group Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentant: G. Guglielmetti, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Novembru 2021 (Każ R 837/2021-4).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 128, 21.3.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne vs EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(Kawża T-60/22) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika lill-Unjoni Ewropea – Trade mark verbali TEHA – Trade mark figurattiva nazzjonali preċedenti tema – Raġuni relattiva għal rifjut – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] – Assenza ta’ użu ġenwin tat-trade mark – Artikolu 42(2) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament 2017/1001) – Użu taht forma li tvarja b’elementi li jbiddu l-karattru distintiv tat-trade mark – Il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 15(1) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar il-punt (a) tat-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001”)

(2023/C 223/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Franza) (rappreżentant: T. de Haan, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: T. Freyendahl, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Ambrosetti Group Ltd (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentant: G. Guglielmetti, avukat)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-23 ta' Novembru 2021 (Każ R 839/2021-4).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 128, 21.3.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi vs EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)

(Kawża T-106/22) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea BBQLOUMI – Trade mark kollettiva verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HALLOUMI – Kawża ta’ invalidità relativa – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Dannu għal reputazzjoni – Artikolu 8(1)(b), Artikolu 8(5) u Artikolu 53(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li saru l- Artikolu 8(1)(b), Artikolu 8(5) u Artikolu 60(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2023/C 223/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosija, Ċipru) (rappreżentanti: S. Malynicz u C. Milbradt, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Gája u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: M. J. Dairies EOOD (Sofija, il-Bulgarija) (rappreżentanti: I. Pakidanska u D. Dimitrova, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-14 ta' Diċembru 2021 (Każ R 656/2021-4).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 165, 19.4.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi vs EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Kawża T-168/22) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea GRILLOUMI – Trade mark kollettiva verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HALLOUMI – Raġunijiet relattivi għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Dannu għal reputazzjoni – Artikolu 8(1)(b) u Artikolu 8(5) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li saru l- Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2023/C 223/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikosija, Ċipru) (rappreżentanti: S. Malynicz u C. Milbradt, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Gája u V. Ruzek, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Fontana Food AB (Tyresö, l-Isvezja)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-3 ta' Jannar 2022 (Każ R 1612/2021-5).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 207, 23.5.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Dicofarm vs EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)

(Kawża T-303/22) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità – Trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Vitis pharma Dicofarm group – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti viti DREN – Raġuni relattiva ta’ invalidità – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Xebh żgħir tal-prodotti u servizzi – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni”)

(2023/C 223/35)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Dicofarm SpA (Ruma, l-Italja) (rappreżentant: F. Ferrari, L. Goglia u G. Rapaccini, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Capostagno u R. Raponi, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Marco Viti Farmaceutici SpA (Vicenza, l-Italja) (rappreżentanti: F. Celluprica, F. Fischetti u F. De Bono, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas-16 ta' Marzu 2022 (Każ R 1050/2021-2).

Dispożittiv

1) Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tas 16 ta' Marzu 2022 (Każ R 1050/2021-2) huwa annullat sa fejn jikkonċerna:

- klassi 3: "Pomati, kremi, ingwenti, lozzjonijiet, ġellijiet u preparazzjonijiet oħra kollha għal użu kozmetiku; preparazzjonijiet tat-tindif għall-użu personali; deodoranti għall-kura tal-ġisem; kozmetiċi mhux mediċinali, bl-esklużjoni tal-mouthwashes; preparazzjonijiet tat-twaletta; profumerij, żjut meħudin minn pjanti";
- klassi 29: "Polline preprat għall-ikel";
- klassi 30: "Għasel; propoli; propoli għall-konsum mill-bniedem [prodott tal-apikultura]; royal jelly; tè tal-hxejjex mhux medikali; tè tal-hxejjex, minbarra għall-użu mediku; [infużjonijiet mhux mediċinali]; estratti ta' tè; għasel";
- klassi 40: "Manifattura skont l-ordni ta' farmaċewtiċi; Manifattura skont l-ordni ta' bijofarmaċewtiċi; trattament ta' materjal bijofarmaċewtiku; is-servizzi kollha ċċitati iktar 'il fuq bl-esklużjoni tas-servizzi marbuta mal-halq u mas-snien";
- klassi 42: "Riċerka xjentifika; Servizzi ta' pariri relatati mar-riċerka xjentifika; il-provvista ta' informazzjoni xjentifika; riċerka bijoloġika; servizzi ta' riċerka u analiżi kimika; riċerki u testijiet ġenetiċi; riċerka dwar kozmetiċi; riċerka fil-qasam alimentari; riċerka fil-qasam tal-ikel; riċerka dwar farmaċewtika bl-esklużjoni tar-riċerka marbuta mal-halq u mas-snien; riċerka u żvilupp ta' prodotti godda fil-qasam tal-bijoteknoloġija; riċerka u żvilupp ta' prodotti bl-esklużjoni tar-riċerka u tal-iżvilupp fil-qasam marbut mal-halq u mas-snien; servizzi xjentifiċi u teknoloġiċi kif ukoll servizzi ta' riċerka u ta' konċepiment marbuta magħhom; [servizzi ta'] analiżi industrijali u servizzi ta' riċerka; konċepiment u żvilupp ta' kompjuters u ta' software".

2) Il-kumplement tar-rikors huwa miċhud.

3) Dicofarm SpA, l-EUIPO u Marco Viti Farmaceutici SpA għandhom isostnu l-ispejjeż rispettivi tagħhom. leurs propres dépens.

(¹) ĠU C 276, 18.7.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-10 ta' Mejju 2023 – Vanhove vs EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent)

(Kawża T-437/22) (¹)

("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea bistro Régent – Trade mark verbali preċedenti REGENT – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Użu ġenwin tat-trade mark preċedenti – It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 18(1)(a) u l-Artikolu 47(2) tar-Regolament 2017/1001 – Forma li hija differenti minhabba elementi li ma jbidlux il-karattru distintiv")

(2023/C 223/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Vanhove (Bordeaux, Franza) (rappreżentant: N. Castagnon, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Eberl u T. Klee, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner u A. Starcke, avukati)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-18 ta' Mejju 2022 (Każ R 1113/2021-5).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Vanhove għandha tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti minn Aldi Einkauf SE & Co. OHG.
- 3) L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) għandu jbat l-ispejjeż rispettivi tiegħu.

(¹) ĠU C 326, 29.8.2022.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-3 ta' Mejju 2023 – Ern vs EUIPO– Biolark (BIOLARK)

(Kawża T-459/22) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea – Trade mark figurattiva BIOLARK – Trade mark nazzjonali verbali preċedenti BIOPLAK – Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2023/C 223/37)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: S. Correa Rodríguez, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Klee u A. Ringelhann, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Biolark, Inc (San Diego, California, l-Istati Uniti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha bbażat fuq l-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-22 ta' April 2022 (Każ R 1234/2021-5).

Dispożittiv

- 1) It-talba li ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni mressqa mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) hija miċhuda.
- 2) Ir-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti hija kkundannata għall-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 340, 5.9.2022.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' April 2023 – Klein vs Il-Kummissjoni(Kawża T-562/19 RENV) ⁽¹⁾

(“Rikors għal nuqqas li tittiehed azzjoni – Apparati mediċi – Artikolu 8(1) u (2) tad-Direttiva 93/42/KEE – Proċedura ta' klawżola tas-sigurtà – Notifika minn Stat Membru ta' deċiżjoni ta' projbizzjoni ta' tqeghid fis-suq ta' apparat mediku – Assenza ta' deċiżjoni tal-Kummissjoni – Thassir tad-Direttiva 93/42 – Artikoli 94 sa 97 tar-Regolament (UE) 2017/745 – Mizuri ta' sorveljanza tas-suq – Rikors manifestament infondat”)

(2023/C 223/38)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Christoph Klein (Großgmain, l-Awstrija) (rappreżentant: H. J. Ahlt, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Hermes, E. Sanfrutos Cano u F. Thiran, aġenti)

Suġġett

Permezz tar-rikors tiegħu bbażat fuq l-Artikolu 265 TFUE, ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali tikkonstata li l-Kummissjoni Ewropea naqset illegalment milli taġixxi fil-proċedura ta' klawżola tas-sigurtà miftuħa fis-7 ta' Jannar 1998 mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja u li tiegħu deċiżjoni skont id-Direttiva tal-Kunsill 93/42/KEE tal-14 ta' Ġunju 1993 dwar mezzi mediċi (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 12, p. 82), fir-rigward tal-apparat mediku “Inhaler Broncho Air®”.

Dispożittiv

- 1) Il-Kummissjoni Ewropea naqset milli twettaq l-obbligi imposti fuqha skont l-Artikolu 8(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/42/KEE tal-14 ta' Ġunju 1993 dwar mezzi mediċi billi naqset milli taġixxi fil-proċedura ta' klawżola ta' sigurtà miftuħa fis-7 ta' Jannar 1998 mir-Repubblika Federali tal-Ġermanja u milli tiegħu deċiżjoni skont id-Direttiva 93/42, is-sostitwita bir-Regolament (UE) 2017/745 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2017 dwar apparati mediċi, li jemenda d-Direttiva 2001/83/KE, ir-Regolament (KE) Nru 178/2002 u r-Regolament (KE) Nru 1223/2009 u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 90/385/KEE u 93/42/KEE, fir-rigward tal-apparat mediku Inhaler Broncho Air®.
- 2) Il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż marbuta mal-proċedura ta' appell quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, fil-kuntest tal-Kawża C-430/20 P, kif ukoll għal dawk marbuta mal-proċedura inizjali, fil-kuntest tal-Kawża T-562/19, u mal-proċedura tar-rinviju, fil-kuntest tal-Kawża T-562/19 RENV, quddiem il-Qorti Ġenerali

⁽¹⁾ ĠU C 337, 7.10.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-4 ta' Mejju 2023 – Amazonen-Werke H. Dreyer vs EUIPO
(Kombinazzjoni tal-kulur aħdar u oranġjo)(Kawża T-618/22) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika lill-Unjoni Ewropea – Trade mark li tikkonsisti f'kombinazzjoni tal-kulur aħdar u oranġjo – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament nieqes minn kull bażi fid-dritt”)

(2023/C 223/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Amazonen-Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Neuhiel, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: T. Frydendahl, aġent)

Suġġett

Permezz tar-rikors tagħha abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-22 ta' Lulju 2022 (Kaž R 2006/2021-5).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż tagħha.

(¹) ĠU C 441, 21.11.2022.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' April 2023 – UC vs Il-Kunsill

(Kawża T-6/23 R)

(“Miżuri provviżorji – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fir-Repubblika Demokratika tal-Kongo – Iffriżar ta’ fondi – Talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni – Nuqqas ta’ urġenza”)

(2023/C 223/40)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Partijiet

Rikorrent: UC (rappreżentanti: P. Bekaert u S. Bekaert, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Driessen u M.-C. Cadilhac, aġenti)

Suġġett

Permezz tat-talba tiegħu bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE, ir-rikorrent jitlob is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2022/2398 tat-8 ta' Diċembru 2022 li timplimenta d-Deċiżjoni 2010/788/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fir-Repubblika Demokratika tal-Kongo (ĠU 2022, L 316, p. 7), kif ukoll tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2022/2397 tat-8 ta' Diċembru 2022 li jimplimenta r-Regolament (KE) Nru 1183/2005 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fir-Repubblika Demokratika tal-Kongo (ĠU 2022, L 316, p. 1), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal miżuri provviżorji hija miċhuda.
- 2) L-ispejjeż huma rriżervati.

Rikors ippreżentat fl-24 ta' April 2023 – XH vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-11/23)

(2023/C 223/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: XH (rappreżentant: K. Górny, avukat)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni N R/404/22 li laqgħet in-nota tal-31 ta' Mejju 2022 dwar l-implimentazzjoni tas-sentenza T-511/18 ⁽¹⁾ dwar in-nuqqas ta' inkluzjoni ta' isem ir-rikorrent fil-lista ta' uffiċjali promossi fl-2017 kif iddefinita bin-nota tat-13 ta' Novembru 2017 (IA Nru 25-2017);
- tikkumpensa għat-telf u d-danni tar-rikorrent (EUR 25 000 għal telf mhux pekunjarju u EUR 50 000 għal dannu pekunjarju);
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż u n-nefġiet kollha taht l-Artikolu 268 TFUE.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' żball ta' liġi u rregolarità fil-proċedura ta' promozzjoni kkontestata tal-2021: il-ksur tad-Deċiżjoni C(2013) 8968 li tistabbilixxi dispożizzjonijiet ġenerali għall-implimentazzjoni tal-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal; il-ksur tal-Artikolu 45(1) tar-Regolamenti tal-Persunal fid-dawl tal-Artikoli 7, 41 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, u l-assenza ta' paragun attwali tal-merti.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' żball manifest ta' evalwazzjoni fl-applikazzjoni tal-kriterji ta' promozzjoni pprovduti fl-Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal, fid-dawl tal-Artikoli 7, 41 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
3. It-tielet motiv; fl-allegazzjoni ta' dawn ir-raġunijiet, ir-rikorrent jitlob kumpens għat-telf pekunjarju u mhux pekunjarju li r-rikorrent isostni li garrab wara/bhala riżultat tad-deċiżjonijiet imsemmija iktar 'il fuq, li rriżultaw fir-rettifika tard tal-fajl personali tar-rikorrent mehud inkunsiderazzjoni fl-eżerċizzju ta' promozzjoni; l-eżistenza ta' elementi rregolari fil-fajl ta' promozzjoni tar-rikorrent u żbalji manifesti ta' evalwazzjoni matul l-eżerċizzji ta' promozzjoni rriżultaw f'assenza ta' kunsiderazzjoni ta' merti komparattivi tal-kandidat u nuqqas ta' implimentazzjoni tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja minhabba nuqqas li jiġi rripetut, fl-intier tiegħu, l-eżerċizzju ta' promozzjoni 2017 fi proċedura regolari, b'impatt negattiv fuq l-eżerċizzju ta' promozzjoni 2021.

⁽¹⁾ Sentenza tal-25 ta' Ġunju 2020, XH vs Il-Kummissjoni Ewropea (T-511/18, EU:T:2020:291).

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Mejju 2023 – IB vs EUIPO

(Kawża T-38/23)

(2023/C 223/42)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: IB (rappreżentant: N. de Montigny, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- taqta' u tiddeċiedi,
- l-annullament tad-deċiżjoni tal-11 ta' April 2022 tad-Direttur tad-Dipartiment tar-Riżorsi Umani tal-EUIPO intiża għall-eżekuzzjoni tas-sentenza T-22/20 tat-13 ta' Ottubru 2021 bis-saħha tal-Artikolu 266 TFUE u li tirrifjuta t-tkomplija tal-proċedura ta' invalidità li tirrigwarda r-rikorrent;
- sa fejn meħtieġ, jekk jitqies li tipprovi informazzjoni addizzjonali, l-annullament tad-deċiżjoni tat-2 ta' Novembru 2022 li tiċhad l-ilment imressaq fit-8 ta' Lulju 2022 fuq il-bażi tal-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal;

- tahtar tielet tabib *ex officio*;
- mill-inqas, tordna lill-konvenut:
 - ikompli bil-proċedura ta' rtirar minhabba invalidità mill-istadju tal-hatra tal-Kumitat tal-Invalidità;
 - fil-frattemp u fl-istennija ta' deċiżjoni finali dwar l-invalidità tar-rikorrent, iħallas lir-rikorrent l-ammont minimu ggarantit bis-saħħa tal-Artikolu 9(4) tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal miżjud bl-allowance tal-familja u l-interessi kkalkolati bir-rata ffixxata mill-BĊE miżjuda b'żewġ punti perċentwali;
 - retroattivament jaffilja lir-rikorrent mar-Regim Komuni tal-Assigurazzjoni tal-Mard (JSIS).
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-eżekuzzjoni żbaljata min-naħa tal-amministrazzjoni, tas-sentenza tat-13 ta' Ottubru 2021 bi ksur tal-Artikolu 266 TFUE, tal-projbizzjoni tas-sanzjoni doppja fis-sens tal-Anness IX tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u fuq żball ta' liġi.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq il-ksur tad-dmir ta' premura, il-ksur tad-dritt għad-dinjità umana, l-assenza ta' motivazzjoni suffiċjenti biex jiġi inkluz l-interess tas-servizz ipprivilegġat, il-ksur tad-dmir tal-amministrazzjoni li tiegħu inkunsiderazzjoni l-benessri tal-uffiċjali u eks uffiċjali.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq l-iżbalji manifesti ta' evalwazzjoni mwettqa fl-eżami tal-proċedura, fl-evalwazzjoni tar-rwol tal-Awtorità tal-Hatra, tal-Kumitat tal-Invalidità u tat-tqassim tal-kompetenzi bejniethom, fuq kontradizzjonijiet li jidhru fl-elementi ta' motivazzjoni u fuq il-ksur tad-dmir ta' amministrazzjoni tajba.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' April 2023 – Ballmann vs EDPB

(Kawża T-183/23)

(2023/C 223/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Lisa Ballmann (Innsbruck, l-Awstrija) (rappreżentant: F. Mikolasch, avukat)

Konvenut: Il-Bord Ewropew għall-Protezzjoni tad-Data

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Bord Ewropew għall-Protezzjoni tad-Data (iktar 'il quddiem l-“EDPB”) tas-7 ta' Frar 2023 li tirrifjuta l-aċċess mir-rikorrenti għall-fajl li jikkonċerna d-Deċiżjoni Vinkolanti 3/2022 tal-EDPB dwar it-tilwima mressqa mill-Irish Supervisory Authority (l-Awtorità Superviżorja Irlandiża) dwar Meta Platforms Ireland Limited u s-servizzi Facebook tagħha (l-Artikolu 65 tar-Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data, iktar 'il quddiem ir-“RGPD”) ⁽¹⁾, skont l-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea; u
- tikkundanna lill-EDPB għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka motiv uniku, ibbażat fuq il-ksur mill-EDPB tal-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-“Karta”)

- L-EDPB kiser l-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta meta ħad it-talba tar-rikorrenti għal aċċess tal-fajl li jikkonċerna d-Deċiżjoni Vinkolanti tal-EDPB 3/2022 minhabba li l-lanjanti (ir-rikorrenti u r-rappreżentant tagħha taht l-Artikolu 80(1) tar-RĠPD l-organizzazzjoni mingħajr skop ta' lukru NOYB-European Center for Digital Rights) ma għandhomx dritt ta' aċċess għall-fajl peress li x'aktarx mhux ser jiġu affettwati b'mod negattiv mid-Deċiżjoni Vinkolanti 3/2022;
- Minbarra taht l-Artikolu 41(2)(a) tal-Karta, "effett negattiv" ma huwiex element tal-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta u għalhekk ma għandux għalfejn jiġi ssodisfatt;
- Ir-rikorrenti titlob aċċess għall-"fajl tagħha" taht l-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta. Dan il-każ jikkonċerna direttament l-ilment personali tagħha taht l-Artikolu 77 tar-RĠPD kontra Meta dwar id-data personali tagħha. Id-Deċiżjoni Vinkolanti 3/2022 tirreferi għall-"ilment" u għall-"lanjant" iktar minn 160 darba. L-EDPB innifsu jiddikjara fid-Deċiżjoni Vinkolanti 3/2022 li l-abbozz ta' deċiżjoni inkwistjoni huwa relatat ma' "investigazzjoni bbażata fuq ilment" filwaqt li l-ilment kien tressaq mir-rikorrenti. Id-Deċiżjoni Vinkolanti 3/2022 tirreferi kemm għar-rikorrenti kif ukoll għall-organizzazzjoni mingħajr skop ta' lukru NOYB – European Center for Digital Rights, li r-rappreżentatha taht l-Artikolu 80(1) tar-RĠPD, bħala l-"lanjant";
- Id-dritt ta' aċċess għall-fajl taht l-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta huwa dritt individwali. L-Artikolu 41 tal-Karta b'mod ċar jagħmel distinzjoni bejn id-dritt ta' aċċess għall-fajl mid-dritt għal smigh. L-iskop u l-ghan ta' dawn id-drittijiet huma differenti. L-ghan huwa prinċipalment dritt tad-difiża. Id-dritt ta' aċċess għall-fajl, min-naħa l-oħra, huwa wkoll aspett ta' opportunitajiet ugwali għall-partijiet u d-dritt għal rimedju effettiv. Il-Qorti tal-Ġustizzja stess tindirizza d-dritt għal kull wiehed minn dawn id-drittijiet separatament u ma tikkundizzjonax id-dritt ta' aċċess għall-fajl fuq id-dritt għal smigh;
- Anki jekk "effett negattiv" ikun element tal-Artikolu 41(2)(b) tal-Karta (li ma huwiex) din il-kundizzjoni tkun issodisfatta, peress li:
 - lment wiehed biss minn disa' lmenti tad-9 ta' Settembru 2019 mil-lanjant kien gie parzjalment deċiż (l-ilment kien limitat minn kull forma ta' "reklamar" għal "reklamar li jagħraf l-imġiba" biss) mid-Deċiżjoni Vinkolanti 3/2022 tal-EDPB u l-bqija tat-talbiet mil-ilment għadhom ma gewx indirizzati mill-EDPB;
 - attwalment għaddeja tilwima bejn l-awtoritajiet superviżorji tal-Awstrija u tal-Irlanda dwar jekk il-kwistjonijiet għadhomx pendenti quddiemhom, l-EDPB jew jekk dawn it-talbiet kinux f'xi livell tal-proċedura miċhuda, u għaddeja proċedura kontenjuża bejn il-lanjant u l-awtoritajiet superviżorji dwar din il-kwistjoni quddiem il-qorti tal-Irlanda u tal-Awstrija; u
 - il-lanjant ma jistax jifhem il-proċedura li wasslet li l-EDPB jiddeċiedi parzjalment biss fuq talba waħda mingħajr ma għandu aċċess għall-fajls, filwaqt li l-awtoritajiet superviżorji tal-Awstrija u tal-Irlanda jibbażaw fuq id-deċiżjoni tal-EDPB.

(¹) Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' *data* personali u dwar il-moviment liberu ta' tali *data*, u li jħassar id-Direttiva 95/46/KE (ĠU 2016, L 119, p. 1, rettifika fil- ĠU 2018, L 127, p. 2).

Rikors ippreżentat fl-14 ta' April 2023 – Hansol Paper vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-199/23)

(2023/C 223/44)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, il-Korea t'Isfel) (rappreżentanti: J.-F. Bellis u B. Servais, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-dazju antidumping impost bir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2023/593 tas-16 ta' Marzu 2023 li jimponi mill-ġdid dazju anti-dumping definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' ċerta karta termali hafifa li toriġina mir-Repubblika tal-Korea fir-rigward tal-Grupp Hansol u li jemenda d-dazju residwi (ĠU 2023, L 79, p. 54) sa fejn dan jirrigwarda lir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 2(11) u tat-tieni inċiż tal-Artikolu 9(4) tar-Regolament Bażiku.

- Skont ir-rikorrenti, il-kalkoli mwettqa mill-Kummissjoni sabiex tikkalkola, fir-regolament ikkontestat, id-dazju antidumping rivedut ta' EUR 103,16 għal kull tunnellata netta ma jikkoreġix l-iżball tal-ippżar stabbilit mill-Qorti Ġenerali fil-punti 62 sa 64 tas-sentenza tagħha fil-Kawża C-260/20 P, u b'konsegwenza ta' dan jiksru l-Artikolu 2(11) u t-tieni inċiż tal-Artikolu 9(4) tar-Regolament Bażiku.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tat-tieni inċiż tal-Artikolu 2(1) tar-Regolament Bażiku.

- Ir-rikorrenti ssostni, f'dan ir-rigward, li l-metodu użat għall-kalkolu tal-valur normali ta' Artone għal ċertu tip ta' prodott ikkonċernat jikser it-tieni inċiż tal-Artikolu 2(1) tar-Regolament Bażiku safejn il-Kummissjoni bniet il-valur normali ta' Artone għal dan it-tip ta' prodott minflok ma bbażat il-valur normali fuq il-prezzijiet tal-bejgħ interni tar-rikorrenti matul operazzjonijiet kummerċjali normali għal dan it-tip ta' prodott ikkunsidrat fis-sens tat-tieni inċiż tal-Artikolu 2(1) tar-Regolament Bażiku.

Rikors ipprezentat fit-23 ta' April 2023 – VT vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-216/23)

(2023/C 223/45)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: VT (rappreżentant: M. Velardo, avukata)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-5 ta' Mejju 2002 li permezz tagħha r-rikorrent ma ġiex inkluz fil-lista ta' riżerva tal-kompetizzjonijiet EPSO/AD/380/19-AD7 u EPSO/AD/380/19-AD9;
- tannulla d-deċiżjoni tal-15 ta' Lulju 2022 li permezz tagħha ġiet miċhuda t-talba għal eżami mill-ġdid tan-nuqqas ta' inkluzjoni fil-lista ta' riżerva tal-kompetizzjonijiet EPSO/AD/380/19-AD7 u EPSO AD/380/19-AD9;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tal-10 ta' Frar 2023, adottata b'mod fittizju wara s-silenzju miżmum mill-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO) għal iktar minn erba' xhur, li permezz tagħha ġie miċhud l-appell ipprezentat fl-10 ta' Ottubru 2022 skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal");
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-ligijiet li jirregolaw s-sistema lingwistika fl-istituzzjonijiet Ewropej. It-tmexxija tal-eżami bil-miktub u orali flingwa differenti (Ingliż u Franċiż) mil-lingwa materna tiegħu ipprekludiet evalwazzjoni korretta tal-kompetenzi tiegħu, peress li r-riżultat tat-testijiet tiegħu kien ikkundizzjonat ukoll mil-livell ta' għarfien lingwistiku tiegħu. B'hekk inkiser l-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju tal-ugwaljanza fit-trattament bejn il-kandidati, l-assenza ta' evalwazzjoni oġġettiva tal-kandidati (ġurisprudenza Glantenay) u ksur tal-Artikolu 5(1) u (3) tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal. Xi whud minnhom, fil-fatt, irrepetew it-testijiet bil-miktub, li kellhom livell ta' diffikultà kjarment inferjuri. Il-paragun bejn il-kandidati matul it-tmexxija tat-testijiet fiċ-ċentru tal-evalwazzjoni inbidlet għaliex il-kummissjoni ġudikanti ma kinitx ivverifikat minn qabel il-veraċità tad-dikjarazzjonijiet li kienu jinsabu fit-Talent Screener.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u tal-prinċipju konness ta' ugwaljanza tal-partijiet fil-kawża (Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea), għaliex ir-rikorrent ma kienx f'pożizzjoni li jkun jaf il-motivazzjoni kompleta għall-eskluzjoni tiegħu mill-kompetizzjoni, qabel ma ppreżenta l-appell. Barra minn hekk dan wassal għall-ksur tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs fil-kawża.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-hames u tas-sitt paragrafu tal-Artikolu 5 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal, sa fejn il-kummissjoni eżaminatriċi ma inkludiet fil-lista ta' riżerva almenu d-doppju tal-kandidati fir-rigward tal-postijiet miftuħa għall-kompetizzjoni.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq ksur tal-avviż ta' kompetizzjoni, tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 5 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal u fuq żball manifest ta' evalwazzjoni konsegwenti, għaliex fil-kompetizzjoni AD7 giet evalwata wkoll il-leadership tal-kandidati, liema kriterju kien irrizervat biss għall-AD9.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji msemija fil-ġurisprudenza Di Prospero vs Il-Kummissjoni u ksur tal-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal u tal-prinċipju ta' ugwaljanza, sa fejn l-avviż ta' kompetizzjoni ma ppermettix il-partecipazzjoni fiż-żewġ kompetizzjonijiet għal AD7 u AD9, minkejja li ġew ittrasferiti *ex officio* fil-lista ta' riżerva AD7, uħud mill-kandidati li kienu applikaw għal AD9.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza bejn il-kandidati u nuqqas ta' oġġettività fl-evalwazzjonijiet, minhabba n-nuqqas ta' stabbiltà tal-kummissjoni eżaminatriċi, minhabba l-bidliet frekwenti fil-kompożizzjoni tal-kummissjoni eżaminatriċi u minhabba n-nuqqas ta' "shadowing" min-naha tal-president tagħha.

Rikors ippreżentat fil-25 ta' April 2023 – VU vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-217/23)**

(2023/C 223/46)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrent: VU (rappreżentant: M. Velardo, avukata)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċizzjoni tal-5 ta' Mejju 2002 li permezz tagħha r-rikorrent ma ġiex inkluz fil-lista ta' riżerva tal-kompetizzjonijiet EPSO/AD/380/19-AD7 u EPSO/AD/380/19-AD9;
- tannulla d-deċizzjoni tal-15 ta' Lulju 2022 li permezz tagħha giet miċhuda t-talba għal eżami mill-ġdid tan-nuqqas ta' inkluzjoni fil-lista ta' riżerva tal-kompetizzjonijiet EPSO/AD/380/19-AD7 u EPSO AD/380/19-AD9;

- tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tal-10 ta' Frar 2023, adottata b'mod fittizju wara s-silenzju miżmum mill-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO) għal iktar minn erba' xhur, li permezz tagħha gie miċhud l-appell ippreżentat fl-10 ta' Ottubru 2022 skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem ir-"Regolamenti tal-Persunal");
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-liġijiet li jirregolaw s-sistema lingwistika fl-istituzzjonijiet Ewropej. It-tmexxija tal-eżami bil-miktub u orali f'lingwa differenti (Ingliż u Franciż) mil-lingwa materna tiegħu ipprekludiet evalwazzjoni korretta tal-kompetenzi tiegħu, peress li r-riżultat tat-testijiet tiegħu kien ikkundizzjonat ukoll mil-livell ta' għarfien lingwistiku tiegħu. B'hekk inkiser l-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju tal-ugwaljanza fit-trattament bejn il-kandidati, l-assenza ta' evalwazzjoni oġġettiva tal-kandidati (ġurisprudenza Glantenay) u ksur tal-Artikolu 5(1) u (3) tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal. Xi wħud minnhom, fil-fatt, irrepetew it-testijiet bil-miktub, li kellhom livell ta' diffikultà kjarment inferjuri.

Il-paragun bejn il-kandidati matul it-tmexxija tat-testijiet fiċ-ċentru tal-evalwazzjoni inbidlet għaliex il-kummissjoni ġudikanti ma kinitx ivverifikat minn qabel il-veraċità tad-dikjarazzjonijiet li kienu jinsabu fit-Talent Screener.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u tal-prinċipju konness ta' ugwaljanza tal-partijiet fil-kawża (Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea), għaliex ir-rikorrent ma kienx f'pożizzjoni li jkun jaf il-motivazzjoni kompleta għall-esklużjoni tiegħu mill-kompetizzjoni, qabel ma ppreżenta l-appell. Barra minn hekk dan wassal għall-ksur tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs fil-kawża.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq ksur tal-hames u tas-sitt paragrafu tal-Artikolu 5 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal, sa fejn il-kummissjoni eżaminatriċi ma inkludietx fil-lista ta' riżerva almenu d-doppju tal-kandidati fir-rigward tal-postijiet miftuha għall-kompetizzjoni.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq ksur tal-avviż ta' kompetizzjoni, tal-ewwel paragrafu tal-Artikolu 5 tal-Anness III tar-Regolamenti tal-Persunal u fuq żball manifest ta' evalwazzjoni konsegwenti, għaliex fil-kompetizzjoni AD7 ġiet evalwata wkoll il-leadership tal-kandidati, liema kriterju kien irriżervat biss għall-AD9.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji msemmija fil-ġurisprudenza Di Prospero vs Il-Kummissjoni u ksur tal-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal u tal-prinċipju ta' ugwaljanza, sa fejn l-avviż ta' kompetizzjoni ma ppermettietx il-partecipazzjoni fiż-żewġ kompetizzjonijiet għal AD7 u AD9, minkejja li ġew ittrasferiti *ex officio* fil-lista ta' riżerva AD7, uħud mill-kandidati li kienu applikaw għal AD9.
7. Is-seba' motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza bejn il-kandidati u nuqqas ta' oġġettività fl-evalwazzjonijiet, minhabba n-nuqqas ta' stabbiltà tal-kummissjoni eżaminatriċi, minhabba l-bidliet frekwenti fil-kompożizzjoni tal-kummissjoni eżaminatriċi u minhabba n-nuqqas ta' "shadowing" min-naha tal-president tagħha.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' April 2023 – Casal Sport vs EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)

(Kawża T-220/23)

(2023/C 223/47)

Lingwa tar-rikors: il-Franciż

Partijiet

Rikorrent: Sports et loisirs (Casal sport) (Altorf, Franza) (rappreżentant: C. Pecnard, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Tennis d'Aquitaine SAS (Ambares, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “CITY STADE” bil-kuluri aħmar u abjad – Trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 11 945 581

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' kanċellazzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Frar 2023 fil-Każ R 179/2022-2

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tordna r-revoka tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea CITY STADE Nru 11 945 581 għall-prodotti kollha;
- sussidjarjament, wara l-annullament tad-deċiżjoni kkontestata, tibgħat il-kawża lura quddiem it-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO;
- tikkundanna lill-proprietarja għall-ispejjeż ta' dan ir-rikors, inkluż l-ispejjeż sostnuti fil-proċedimenti quddiem l-EUIPO.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 58(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-21 ta' April 2023 – VZ vs Il-Parlament

(Kawża T-223/23)

(2023/C 223/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: VZ (rappreżentant: J.-M. Benítez de Lugo Guillen, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Presidenta tal-Parlament Ewropew tas-16 ta' Jannar 2023 u d-deċiżjoni tal-Bureau tal-Parlament Ewropew tat-13 ta' Frar 2023, li kklassifikaw bħala fastidju psikoloġiku l-aġir tar-rikorreni fir-rigward ta' tlieta mill-Assistenti Parlamentari tagħha u li ppenalizzaw lir-rikorreni: a) għat-telf tad-dritt tagħha għall-allowance ta' residenza għal hamest ijiem u għas-sospensjoni temporanja tal-partecipazzjoni tagħha fl-attivitajiet tal-Parlament għal hamest ijiem, fir-rigward tal-fastidju psikoloġiku mgarrab mill-Assistent Parlamentari A, b) għat-telf tad-dritt tagħha għall-allowance ta' residenza għal hmistax-il jum u għas-sospensjoni temporanja tal-partecipazzjoni tagħha fl-attivitajiet tal-Parlament għal hmistax-il jum, fir-rigward tal-fastidju psikoloġiku mgarrab mill-Assistent Parlamentari B, c) għat-telf tad-dritt tagħha għall-allowance ta' residenza għal ghaxart ijiem u għas-sospensjoni temporanja tal-partecipazzjoni tagħha fl-attivitajiet tal-Parlament għal ghaxart ijiem, fir-rigward tal-fastidju psikoloġiku mgarrab mill-Assistent Parlamentari C;
- tannulla kwalunkwe att ieħor qabel is-sanzjonijiet imposti fuq ir-rikorreni, relatat magħhom, jew bħala riżultat tagħhom;
- tikkundanna lill-Parlament Ewropew għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-allegat nuqqas ta' konformità mat-termini proċedurali minhabba l-ksur tal-Artikoli 4.2 u 11.1 tad-deċiżjoni tal-Bureau tat-2 ta' Lulju 2018 dwar il-funzjonament tal-Kumitat Konsultattiv responsabbli għall-eżami tal-ilmenti dwar fastidju li jikkonċernaw Membri tal-Parlament u l-proċeduri f'dan il-qasam.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq l-allegat ksur tad-drittijiet tad-difiża, tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva, tad-dritt għal opportunitajiet ugwali għall-partijiet u għal aċċess għall-fajls, skont l-Artikoli 41, 47 u 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq l-allegat ksur tad-dritt għall-preżunzjoni ta' innoċenza, skont l-Artikolu 48 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Mejju 2023 – Mylan Ireland vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-227/23)

(2023/C 223/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Mylan Ireland Ltd (Dublin, l-Irlanda) (rappreżentanti: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck and M. Van Nieuwenborgh, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara li r-rikors għal annullament huwa ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni li tinsab fl-ittra tas-17 ta' Marzu 2023 (ref. SANTE.DDG1. B.5/AL/mmc (2023) 2914698), kif ukoll kull deċiżjoni oħra sussegwenti sa fejn din testendi l-effetti tal-imsemmija deċiżjoni u/jew tissostitwixxiha, inkluż kull azzjoni regolatorja sussegwenti, sa fejn dawn jikkonċernaw lir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha r-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq nuqqas ta' kompetenza u użu hażin ta' poter min-naħa tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni tas-17 ta' Marzu 2023 imsemmija iktar 'il fuq (iktar 'il quddiem id-“Deciżjoni kkontestata”) sabiex temenda u/jew tirtira l-awtorizzazzjoni ta' tqeghid fis-suq tar-rikorrenti.
 2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur ta' rekwiżiti formali essenzjali, sa fejn id-Deciżjoni kkontestata ma ghandiex bażi legali u tikser id-dritt għal smiġh tar-rikorrenti skont l-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
 3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tat-Trattati jew ta' kwalsiasi dispożizzjoni legali relatata mal-applikazzjoni tagħhom:
 - id-Deciżjoni kkontestata tapplika l-liġi b'mod żbaljat sa fejn il-Kummissjoni kienet żbaljata fir-rigward tal-portata tas-sentenza *inter partes* tal-Qorti tal-Gustizzja tas-16 ta' Marzu 2023, Il-Kummissjoni *et vs* Pharmaceutical Works Polpharma (C-438/21 P sa C-440/21 P, EU:C:2023:213), u tinjora l-istharrig tal-Kumitat għall-Prodotti Mediċinali għall-Użu mill-Bniedem;
 - id-Deciżjoni kkontestata tikser id-drittijiet tad-difiża u d-dritt għal smiġh xieraq skont l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, peress li diversi każijiet li għalihom hija parti r-rikorrenti jinsabu attwalment pendenti (T-730/20, T-279/22 u T-268/22);
 - id-Deciżjoni kkontestata tikser iċ-ċertezza legali;
 - id-Deciżjoni kkontestata tikser l-aspettattivi legittimi tar-rikorrenti, inklużi d-diversi obbligi mal-awtoritajiet pubbliċi, mal-manifatturi, mal-fornituri, mal-kumpanniji tat-trasport u mal-isptarijiet, għall-provvista ta' prodotti ġeneriċi tad-dimethyl fumarate, u mal-pazjenti;
 - id-deċiżjoni kkontestata tikser id-dritt għal proprjetà stabbilit fl-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
-

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Mejju 2023 – Hitit Seramik vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-230/23)**

(2023/C 223/50)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Maslak, Türkiye) (rappreżentanti: A. Willems u B. Natens, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli;
- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2023/265 tad-9 ta' Frar 2023 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq l-importazzjonijiet tal-madum taċ-ċeramika li joriġina fl-Indja u fit-Turkija ⁽¹⁾; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li, billi juża spejjeż ta' produzzjoni distorti sabiex jikkonstruwixxi l-valur normali ta' prodotti partikolari, ir-Regolament 2023/265 jikser l-Artikolu 2(3), l-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 2(5) u l-Artikolu 2(10) tar-Regolament tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (UE) 2016/1036 ⁽²⁾ u huwa vvizzjat bi żball manifest ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li billi jonqos milli jaġġusta valur normali għall-inflazzjoni, ir-Regolament 2023/265 jikser l-Artikolu 2(10)k u l-ewwel sentenza tal-Artikolu 2(10) tar-Regolament 2016/1036 u huwa vvizzjat bi żball manifest ta' evalwazzjoni.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li billi jikkalkula margni eċċessiv ta' dumping u billi jimponi dazju antidumping eċċessiv, ir-Regolament 2023/265 jikser l-Artikolu 2(12) u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 9(4) tar-Regolament 2016/1036.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li billi jasal għal konklużjonijiet li ma humiex issostanzjati bil-fatti, ir-Regolament 2023/265 jikser l-Artikolu 3(2), (5) u (6) moqrija flimkien mal-Artikolu 17(1) tar-Regolament 2016/1036 u huwa vvizzjat bi żball manifest ta' evalwazzjoni.

⁽¹⁾ ĠU 2023, L 41, p. 1.

⁽²⁾ ĠU 2016, L 176, p. 21.

Rikors ipprezentat fit-3 ta' Mejju 2023 – Akgün Seramik et vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-231/23)**

(2023/C 223/51)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Akgün Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Pazaryeri, Türkiye) u 14-il parti ohra (rappreżentanti: F. Di Gianni, A. Scalini u G. Coppo, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2023/265 tad-9 ta' Frar 2023 li jimponi dazju anti-dumping definitiv fuq l-importazzjonijiet tal-madum taċ-ċeramika li jorigina fl-Indja u fit-Turkija ⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem ir-"regolament ikkontestat") sa fejn huma kkonċernati r-rikorreni;
- tordna lill-Kummissjoni tbatli l-ispejjeż tal-proċeduri.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorreni jinvokaw erba' motivi.

- L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat kiser l-Artikolu 3 tar-Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjizi mhux membri tal-Unjoni Ewropea ⁽²⁾ (iktar 'il quddiem ir-"regolament bażiku") sa fejn il-Kummissjoni wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni meta kkonkludiet li l-industrija tal-Unjoni kienet sofriet dannu materjali.
- It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat kiser l-Artikolu 3(6) tar-regolament bażiku sa fejn il-Kummissjoni wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni meta kkonkludiet li l-importazzjonijiet mill-pajjizi kkonċernati kkawżaw dannu lill-industrija tal-Unjoni dominanti.
- It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat kiser l-Artikolu 4(1) tar-regolament bażiku sa fejn il-Kummissjoni wettqet evalwazzjoni tad-dannu mhux ibbażata fuq il-proporzjoni maġġuri tal-produzzjoni totali tal-Unjoni fis-sens tal-Artikolu 4(1) tar-regolament bażiku, moqri fid-dawl tal-Artikolu 4(1) tal-Ftehim Antidumping tal-WTO.
- Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li r-regolament ikkontestat kiser l-Artikolu 2(9) u 2(10) tar-regolament bażiku sa fejn (i) il-Kummissjoni b'mod żbaljat naqqset il-bejgħ, l-ispejjeż ġenerali u amministrattivi u l-qliegħ tan-negozjant relatat ma' Bien & Qua mill-prezz tal-esportazzjoni, u alternattivament (ii) il-Kummissjoni, billi ma applikax l-istess tnaqqis fuq il-valur normali, naqqset milli twettaq paragon ġust.

⁽¹⁾ ĠU 2023 L 41, p. 1, rettifika fil-ĠU L 116, 4.5.2023, p. 27.

⁽²⁾ ĠU 2016 L 176, p. 21.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Mejju 2023 – Gutseriev vs Il-Kunsill

(Kawża T-233/23)

(2023/C 223/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Mikail Safarbekovich Gutseriev (Moska, ir-Russja) (rappreżentanti: B. Kennelly u J. Pobjoy, barristers u D. Anderson, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- skont l-Artikolu 263 TFUE, tannulla (i) id-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2023/421 tal-24 ta' Frar 2023 li temenda d-Deciżjoni 2012/642/PESK dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involviment tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna (ĠU 2023, L 61, p. 41, rettifika fil-ĠU 2023, L 70, p. 56, u fil-ĠU 2023, L 90, p. 66) u (ii) ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2023/419 tal-24 ta' Frar 2023 li jimplimenta l-Artikolu 8a tar-Regolament (KE) Nru 765/2006 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Belarusja u l-involviment tal-Belarusja fl-aggressjoni Russa kontra l-Ukrajna (ĠU 2023, L 61, p. 20), sa fejn dawn japplikaw għar-rikorrent (iktar 'il quddiem, flimkien, l-"Atti Kkontestati tal-2023");

- skont l-Artikolu 277 TFUE, tiddikjara li l-Artikolu 4(1) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2012/642/PESK tal-15 ta' Ottubru 2012 (kif emendata) u l-Artikolu 2(5) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 765/2006 tat-18 ta' Mejju 2006 (kif emendata) huma inapplikabbli sa fejn dawn japplikaw ghar-rikorrent minhabba illegalità, u konsegwentement tannulla, sa fejn dawn japplikaw ghar-rikorrent, l-Atti Kkontestati tal-2023;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż tar-rikorrent.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill għamel żball manifest ta' evalwazzjoni meta qies li l-kriterju sabieħ ir-rikorrent jitnizzel fil-miżuri kkontestati huwa ssodisfatt.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kunsill kiser id-drittijiet fundamentali tar-rikorrent, inkluż id-drittijiet għall-hajja privata, għall-proprjetà u għal-libertà ta' intrapriża.
3. It-tielet motiv, sussidjarjament, ibbażat fuq l-allegazzjoni ta' illegalità jekk il-kriterju ta' nomina fl-Artikolu 4(1) tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2012/642 u l-Artikolu 2(5) tar-Regolament tal-Kunsill 765/2006 għandu jiġi interpretat bħala li jinkludi kwalunkwe forma ta' sapport jew kwalunkwe forma ta' benefiċċju.

Rikors ippreżentat fis-7 ta' Mejju 2023 – Comité interprofessionnel du vin de Champagne u INAO vs EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)

(Kawża T-239/23)

(2023/C 223/53)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Épernay, Franza), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montreuil, Franza) (rappreżentanti: E. Varese, G. Righini u V. Mazza, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Nero Hotels Srl (Milano, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni NERO CHAMPAGNE – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 024 731

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Frar 2023 fil-Każ R 531/2022-2.

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, hlief sa fejn l-applikazzjoni għat-trade mark kontenzjuża giet miċhuda wkoll għas-servizzi li jaqgħu fil-Klassi 35;
- tiċhad l-applikazzjoni għat-trade mark kontenzjuża għall-prodotti u servizzi kkonċernati li jaqgħu fil-Klassijiet 33, 35 u 41 jew, sussidjarjament, tirrinvija l-każ quddiem Bord tal-Appell iehor għal eżami mill-ġdid;
- tikkundanna lill-konvenut u lill-parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell, fil-każ li din tal-aħhar tintervjeni quddiem il-Qorti Ġenerali, għall-ispejjeż rispettivi tagħhom, kif ukoll għall-ispejjeż tar-rikorrenti sostnuti fil-proċedimenti quddiem id-Divizjoni tal-Oppożizzjoni u t-Tieni Bord tal-Appell, skont l-Artikolu 134(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(6) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, flimkien mal-Artikolu 103(2)(a)(ii) tar-Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(6) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, flimkien mal-Artikolu 103(2)(a)(i) tar-Regolament (UE) Nru 1308/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikoli 263 u 296 TFUE u tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' amministrazzjoni tajba.

Rikors ippreżentat fil-11 ta' Mejju 2023 – Quality First vs EUIPO (MORE-BIOTIC)**(Kawża T-243/23)**

(2023/C 223/54)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrent: Quality First GmbH (Elmshorn, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J. Schneider u M. Kleinn, Rechtsanwälte)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “MORE-BIOTIC” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 18 634 806

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Frar 2023 fil-Każ R 1708/2022-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tawtorizza l-ġħoti ta' protezzjoni lit-trade mark ikkontestata permezz ta' registrazzjoni fl-Unjoni Ewropea;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, sa fejn “MORE-BIOTIC” hija vaga u indefinita u għalhekk hija ta' natura distintiva;
 - “MORE-BIOTIC” hija kombinazzjoni inabitwali u ta' natura distintiva;
 - “MORE-BIOTIC” ma tiddependi ebda messaġġ purament pubbliċitarju;
 - Ebda deskrizzjoni diretta tal-prodotti u tas-servizzi;
 - Ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT