

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 2. vispārīgā klasifikācijas noteikuma a) punkts ⁽¹⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams atsevišķām satelīta uztvērēja daļām, kuras pēc laišanas brīvā apgrozībā ir paredzēts salikt veselā satelīta uztvērējā un kuras tiek transportētas vienā konteinerā, un kuras viens un tas pats deklarētājs savā vārdā un uz sava rēķina vienā un tajā pašā muitas iestādē vienā un tajā pašā dienā ar divām atsevišķām deklarācijām deklarē laišanai brīvā apgrozībā, un kuras laišanas brīvā apgrozībā brīdī pieder diviem saistītiem uzņēmumiem?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai 2. vispārīgā klasifikācijas noteikuma a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams arī atsevišķām satelīta uztvērēja daļām, kuras viens un tas pats deklarētājs savā vārdā un uz sava rēķina deklarē laišanai brīvā apgrozībā tajā pašā muitas iestādē tajā pašā dienā, kurā pārējām satelīta uztvērēja daļām tiek piemērota Kopienas ārējā tranzīta procedūra, un kuras tiek deklarētas laišanai brīvā apgrozībā, ja deklarāciju iesniegšanas brīdī šīs daļas pieder diviem saistītiem uzņēmumiem un visas daļas kopā pēc laišanas brīvā apgrozībā ir paredzētas salikšanai veselā satelīta uztvērējā?

⁽¹⁾ Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV 1987, L 256, 1. lpp.) I pielikums.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 17. februārī iesniedza *Unabhängige Schiedskommission Wien* (Austrija) – E.N.

(Lieta C-115/22)

(2022/C 207/23)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Unabhängige Schiedskommission Wien

Pamatlietas puses

Prasītāja: E.N.

Personas, kas piedalās lietā: *Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH* (NADA), *Österreichischer Leichtathletikverband* (ÖLV), *World Anti-Doping Agency* (WADA)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai informācija par to, ka noteikta persona ir izdarījusi attiecīgu dopinga pārkāpumu un šī pārkāpuma dēļ ir atstādināta no dalības (valsts līmeņa un starptautiskajās) sacensībās, ir uzskatāma par veselības datiem Regulas (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “Vispārīgā datu aizsardzības regula”) 9. panta izpratnē?
- 2) Vai Vispārīgā datu aizsardzības regula, it īpaši, ņemot vērā tās 6. panta 3. punkta otro daļu, nepieļauj tādu valsts tiesību normu, kurā ir paredzēts publiskot to personu vārdu, uz kurām attiecas Neatkarīgās arbitražas komisijas lēmums, atstādināšanas ilgumu un tās iemeslus, neradot iespēju izdarīt secinājumus par attiecīgās personas veselības datiem? Vai šajā gadījumā ir nozīme tam, ka saskaņā ar valsts tiesību normu sabiedrībai šo informāciju var neatklāt vienīgi tad, ja attiecīgā persona ir amatiersportists, nepilngadīga persona vai persona, kas, darot zināmu informāciju vai sniedzot citas norādes, ir būtiski veicinājusi potenciālu antidopinga noteikumu pārkāpumu atklāšanu?
- 3) Vai Vispārīgā datu aizsardzības regula, it īpaši, ņemot vērā tās 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktos noteiktos principus, pirms publicēšanas jebkurā gadījumā pieprasa līdzsvaroti izvērtēt, no vienas puses, attiecīgās personības intereses, kuras skars publicēšana, un, no otras puses, sabiedrības intereses saņemt informāciju par sportista izdarīto antidopinga noteikumu pārkāpumu?
- 4) Vai informācija, ka noteikta persona ir izdarījusi attiecīgu dopinga pārkāpumu un šī pārkāpuma dēļ ir atstādināta no dalības (valsts līmeņa un starptautiskajās) sacensībās, ir uzskatāma par personas datu apstrādi par sodāmību un pārkāpumiem Vispārīgās datu aizsardzības regulas 10. panta izpratnē?

- 5) Ja atbilde uz ceturto jautājumu ir apstiprinoša: vai saskaņā ar ADBG 2021 8. pantu izveidotā Neatkarīgā arbitrāžas komisija ir oficiāla iestāde Vispārīgās datu aizsardzības regulas 10. panta izpratnē?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 18. februārī Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2021. gada 8. decembra spriedumu lietā T-127/19 Dyson u.c./Komisija

(Lieta C-122/22 P)

(2022/C 207/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (pārstāvji: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe un M. Healy, solicitors un advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atzīt, ka Komisija ir pieļāvusi pietiekami nopietnu Savienības pārkāpumu un nodot prasību par zaudējumu atlīdzību atpakaļ Vispārējai tiesai; un
- piespriest Komisijai segt savus un atlīdzināt Dyson tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi novērtējusi Dyson prasījumus un neesot norādījusi pamatojumu. Dyson prasījums bija vērstš tikai pret Komisijas nopietno un acīmredzamo kļūdu, tai izvēloties tādu testa metodi, kas acīmredzami bija ārpus tās pilnvarām, proti, testēšanu vispār bez putekļiem. Vispārējā tiesa šo prasījumu neesot pārbaudījusi

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, piemērojot judikatūru par pietiekami nopietnu pārkāpumu, izšķirošu vērtību nepiešķirodama pietiekami lielu nozīmi savam secinājumam, ka Komisija ir pārkāpusi “mātes” Direktīvas 2010/30/ES 10. pantā ietvertu pilnvaru pārsnieguma aizliegumu.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu un juridiski nepareizi novērtējusi pierādījumus, secinādama, ka “mātes” direktīvā lietotais precizējums “izmantošanas laikā” rada interpretācijas grūtības.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinādama, ka “mātes” direktīvā lietotais precizējums “izmantošanas laikā” ir radījis regulatīvus sarežģījumus.

Piektkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinot, ka saistībā ar Komisijas izdarīto vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu nav pieļauta smaga un acīmredzama kļūda.