2) *fakts, ka vēlāka preču zīme samērā informēta, uzmanīga un apdomīga vidusmēra patērētāja atmiņā atsauc agrāku preču zīmi, nozīmē saiknes esamību iepriekš minētā sprieduma lietā Adidas-Salomon un Adidas Benelux izpratnē;*

3) *fakts, ka:*

— *agrākajai preču zīmei ir ļoti augsta reputācija attiecībā uz konkrētiem īpašiem preču vai pakalpojumu veidiem un*

— *šīs preces vai pakalpojumi atšķiras vai būtiski atšķiras no precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem attiecas vēlākā preču zīme, un*

— *agrākā preču zīme ir unikāla attiecībā uz jebkurām precēm vai pakalpojumiem,*

obligāti nenozīmē saiknes esamību starp konfliktējošām preču zīmēm iepriekš minētā sprieduma lietā Adidas-Salomon un Adidas Benelux izpratnē;

4) *Direktīvas 89/104 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jautājums par to, vai ir vēlākas preču zīmes izmantošana, ar kuru negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas, vai nodara vai varētu nodarīt tām kaitējumu, ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme konkrētajā lietā;*

5) *fakts, ka:*

— *agrākajai preču zīmei ir ļoti augsta reputācija attiecībā uz konkrētiem īpašiem preču vai pakalpojumu veidiem un*

— *šīs preces vai pakalpojumi atšķiras vai būtiski atšķiras no precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem attiecas vēlākā preču zīme, un*

— *agrākā preču zīme ir unikāla attiecībā uz jebkurām precēm vai pakalpojumiem, un*

— *vēlāka preču zīme samērā informēta, uzmanīga un apdomīga vidusmēra patērētāja atmiņā atsauc agrāko preču zīmi ar reputāciju,*

nav pietiekams, lai pierādītu, ka vēlākas preču zīmes izmantošanas rezultātā negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākas preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas, vai nodara vai varētu nodarīt tām kaitējumu direktīvas 89/104 4. panta 4. punkta a) apakšpunkta izpratnē;

6) *Direktīvas 89/104 4. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:*

— *vēlākas preču zīmes izmantošana var nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes ar reputāciju atšķirtspējai, pat ja šī agrākā preču zīme nav unikāla;*

— *vēlākas preču zīmes pirmā izmantošana var nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai;*

— *pierādījums par to, ka vēlākas preču zīmes izmantošana nodara vai varētu nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai, paredz pierādīt izmaiņas preču vai pakalpojumu, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme, vidusmēra patērētāja ekonomiskajā uzvedībā sakarā ar vēlākas preču zīmes izmantošanu vai nopietnu risku, ka šādas izmaiņas radīsies nākotnē.*

---

(1) OV C 183, 4.8.2007.

Tiesas (otrā palāta) 2008. gada 4. decembra spriedums (*Korkein hallinto-oikeus* (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Lahti Energia Oy*

(Lieta C-317/07) (1)

(Direktīva 2000/76/EK — Atkritumu sadedzināšana — Attīrīšana un sadedzināšana — No atkritumiem saražota neapstrādāta gāze — Atkritumu jēdziens — Sadedzināšanas iekārta — Līdzsadedzināšanas iekārta)

(2009/C 19/08)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Lietas dalībniece pamata procesā

Lahti Energia Oy

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Korkein hallinto-oikeus* — Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 4. decembra Direktīvas 2000/76/EK par atkritumu sadedzināšanu (OV L 332, 91. lpp.) 3. panta 1., 4. un 5. punkta interpretācija — Attīrīšana un sadedzināšana (spēkstacijas) tvaika katlā — Atkritumu jēdziens — Sadedzināšanas un līdzsadedzināšanas iekārtas jēdziens

Rezolutīvā daļa:

1) *Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 4. decembra Direktīvas 2000/76/EK par atkritumu sadedzināšanu 3. panta 1. punktā norādītais jēdziens "atkritumi" neattiecas uz vielām, kas ir gāzveida stāvoklī;*

2) *Direktīvas 2000/76 3. panta 4. punktā norādītais jēdziens "sadedzināšanas iekārta" ietver ikvienu tehnisku ierīci un iekārtu, kurā tiek veikta atkritumu termiskā pārstrāde, ar nosacījumu, ka vielas, kas rodas termiskās apstrādes izmantošanas rezultātā, turpmāk tiek sadedzinātas un ka, ņemot vērā minēto, šādas kvalifikācijas vajadzībām sadedzināšanas līnijas esamība nav nepieciešamais nosacījums;*

3) *tādos apstākļos, kādi ir pamata lietā:*

— *gazifikācijas iekārta, kuras mērķis ir iegūt produktus gāzveida formā, kas šajā gadījumā ir attīrītā gāze, atkritumus pakļaujot termiskai apstrādei, ir kvalificējama kā "līdzsadedzināšanas iekārta" Direktīvas 2000/76 3. panta 5. punkta izpratnē;*

— *spēkstacija, kurā, aizstājot tās ražošanas darbībā pārsvarā izmantojamo fosilo kurināmo, kā papildu kurināmais tiek izmantota attīrītā gāze, ko iegūst atkritumu līdzsadedzināšanas gazifikācijas iekārtā rezultātā, neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā.*

(1) OV C 211, 8.9.2007.

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien* — EKL 43. un 49. panta interpretācija — Valsts tiesību akti, kurā nodokļu atvieglojums (investīciju pieauguma prēmija) ir paredzēta tikai uzņēmējiem, kuri šos uzņēmuma ražošanas līdzekļus izmanto iekšzemes uzņēmumā

Rezolutīvā daļa:

ar EKL 49. pantu netiek pieļauts tāds kā pamata lietā minētais dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru tiek atteikts piešķirt investīciju prēmiju uzņēmumiem, kas iegādājas ķermenisku ražošanas līdzekļus, par kuriem šādu prēmiju var pieprasīt un kuri tiek nodoti rīcībā par atlīdzību, tikai tādēļ, ka tie galvenokārt tiek lietoti citās dalībvalstīs.

(1) OV C 269, 10.11.2007.

Tiesas (trešā palāta) 2008. gada 4. decembra spriedums (*Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH/Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs*

(Lieta C-330/07) (1)

(Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Nodokļu tiesību akti — Investīciju prēmija — Valsts tiesību akti, kuros paredzēta nodokļa priekšrocība valsts teritorijā esošā pastāvīgā uzņēmumā izmantotajiem ražošanas līdzekļiem — Par atlīdzību rīcībā nodotu un galvenokārt citās dalībvalstīs izmantotu ražošanas līdzekļu izslēgšana — Transportlīdzekļu līzings — Izvairīšanās no ļaunprātīgas prakses)

(2009/C 19/09)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH*

Atbildētājs: *Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs*

Tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 4. decembra spriedums (*Finanzgericht Hamburg* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Glencore Grain Rotterdam BV/Hauptzollamt Hamburg-Jonas*

(Lieta C-391/07) (1)

(Regula (EK) Nr. 800/1999 — Eksporta kompensācijas lauksaimniecības produktiem — 16. pants — Diferencēta kompensācija — Pierādījums par ievedmuitas formalitāšu nokārtošanu — Transporta dokumenta kopijas vai fotokopijas iesniegšana — Regula (EK) Nr. 1501/95 — Eksporta kompensāciju piešķiršana labības tirgū — 13. pants — Atkāpe no Regulas Nr. 800/1999 16. panta noteikumiem)

(2009/C 19/10)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Glencore Grain Rotterdam BV*

Atbildētājs: *Hauptzollamt Hamburg-Jonas*