

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka nenodrošinādama izmeklēšanas struktūru, kura organizācijas, tiesiskās struktūras un lēmumu pieņemšanas ziņā būtu neatkarīga no jebkuras puses, kuras intereses varētu būt pretrunā tai uzticētajam uzdevumam, Īrija nav izpildījusi saistības, kuras tai ir noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/18/EK ⁽¹⁾, ar ko nosaka pamatprincipus negadījumu izmeklēšanai jūras transporta nozarē un groza Padomes Direktīvu 1999/35/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2002/59/EK, 8. panta 1. punktā;
- uzdot Īrijai atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Saskaņā ar Direktīvas 2009/18/EK 8. panta 1. punktu dalībvalstīm ir jānodrošina, ka ļoti nopietnus jūras negadījumus izmeklē objektīva pastāvīga izmeklēšanas struktūra. Lai drošības izmeklēšanu veiktu objektīvi, atbilstoši 8. panta 1. punktam izmeklēšanas struktūrai organizācijas, tiesiskās struktūras un lēmumu pieņemšanas ziņā ir jābūt neatkarīgai no jebkuras puses, kuras intereses varētu būt pretrunā uzticētajam uzdevumam.

Komisija uzskata, ka Īrijas izveidotā *Marine Casualty Investigation Board* (Jūras negadījumu izmeklēšanas padome) neatbilstot šai prasībai, jo divi no pieciem šīs padomes locekļiem pilda arī pārvaldes un izpildes funkcijas saistībā ar kuģu, kas kuģo ar Īrijas karogu, drošību uz jūras, un drošības pārbaudēm Īrijas ūdeņos.

⁽¹⁾ OV 2009, L 131, 114. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 28. martā iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) — T-Systems Magyarország Zrt. u.c./Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság u.c.

(Lieta C-263/19)

(2019/C 206/37)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītājas: T-Systems Magyarország Zrt., BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Atbildētājas: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., T-Systems Magyarország Zrt.

Trešā persona: Közbeszerzési Hatóság Elnöke

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punktā un 47. pantā, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK ⁽¹⁾, 10., 29., 107., 109. un 111. apsvērumā, 1. panta 2. punktā un 72. pantā noteiktajam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma vai šīs normas interpretēšanas un piemērošanas prakse, saskaņā ar kuru tiek uzskatīts, ka pārkāpuma — kura sastāvu veido gan prettiesiska izvairīšanās no publiskā iepirkuma procedūras rīkošanas, neievērojot līgumu grozījumu izdarīšanas kārtību, gan tiesību normu par līgumu grozījumiem neievērošana — izdarīšanā ir vainojama ne tikai līgumslēdzēja iestāde, bet arī līgumu ar to noslēgušais izraudztais pretendents, ņemot vērā šo subjektu starpā esošās līgumattiecības un pamatojoties uz to, ka prettiesiski izdarīt grozījumus līgumos ir iespējams tikai, pusēm rīkojoties kopīgi?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts noliedzīgi, vai — ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punktā un 47. pantā, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 10., 29., 107., 109. un 111. apsvērumā, 1. panta 2. punktā un 72. pantā noteikto — Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2007/66/EK (2007. gada 11. decembris), ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā ⁽²⁾, 19., 20. un 21. apsvērumam un gan Padomes Direktīvas 89/665/EEK (1989. gada 21. decembris) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām ⁽³⁾, gan Padomes Direktīvas 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē ⁽⁴⁾, 2. panta 2. punktam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma vai šīs normas interpretēšanas un piemērošanas prakse, saskaņā ar kuru par prettiesisku izvairīšanos no publiskā iepirkuma procedūras rīkošanas un tiesību normu par līgumu grozījumiem neievērošanu var sodīt arī līgumu ar līgumslēdzēju iestādi noslēgušo izraudzīto pretendentu, piemērojot tam no līguma spēkā esamības termiņa samazināšanas atšķirīgu sankciju (naudas sodu)?
- 3) Ja uz pirmajiem diviem jautājumiem tiktu atbildēts noliedzīgi, iesniedzējtiesa lūdz Eiropas Savienības Tiesai sniegt arī norādes par to, vai sankcijas (naudas soda) apmēru var noteikt, pamatojoties uz to vien, ka pušu starpā pastāv līgumattiecības, un neizvērtējot, kā un cik lielā mērā puses ir līdzdarbojušās līguma grozījumu izdarīšanā.

⁽¹⁾ OV 2014, L 94, 65. lpp.

⁽²⁾ OV 2007, L 335, 31. lpp.

⁽³⁾ OV 1989, L 395, 33. lpp.

⁽⁴⁾ OV 1992, L 76, 14. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. martā iesniedza High Court (Īrija) — Recorded Artists Actors Performers Ltd/Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Īrija, Attorney General

(Lieta C-265/19)

(2019/C 206/38)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

High Court