

Prejudiciālie jautājumi

Kā interpretēt Regulas (EK) Nr. 864/2007⁽¹⁾ par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (tā sauktā "Roma II"), 4. panta 1. punktu, kurā ir noteikts, ka: "tiesību akti, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām, kuras izriet no neatļautas darbības, ir tās valsts tiesību akti, kurā radies kaitējums". It īpaši

1. kā interpretēt jēdzienu "valsts, kurā radies kaitējums" Regulas (EK) Nr. 864/2007 4. panta 1. punkta nozīmē saistībā ar prasību atlīdzināt mantisku un nemantisku kaitējumu, uz ko norāda tādas personas ģimenes locekļi, kas ir gājuši bojā ceļu satiksmes negadījumā, kurš ir noticis valstī, kuras tiesā ir ierosināta lieta, ja šie ģimenes locekļi ir citas Eiropas Savienības valsts iedzīvotāji un tajā viņiem ir radies šis kaitējums;
2. vai Regulas (EK) Nr. 864/2007 4. panta 1. punkta piemērošanas nolūkā mantisks un nemantisks kaitējums, kas dzīvesvietas valstī ir radies tādas personas ģimenes loceklim, kura ir gājuši bojā ceļu satiksmes negadījumā, kas noticis valstī, kuras tiesā ir ierosināta lieta, ir "kaitējums" 4. panta 1. punkta pirmās daļas izpratnē, vai arī "netiešas sekas" šīs pašas tiesību normas otrās daļas izpratnē?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regula (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām ("Roma II") (OV L 199, 40. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 25. jūlijā iesniedza High Court of Ireland (Īrija) –
Maximillian Schrems/Data Protection Commissioner**

(Lieta C-362/14)

(2014/C 351/06)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Ireland

Pamatlietas puses

Prasītājs: Maximillian Schrems

Atbildētājs: Data Protection Commissioner

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, izskatot sūdzību, kas ir iesniegta neatkarīgai amatpersonai, kurai ar likumu ir piešķirtas tiesības veikt datu aizsardzības tiesību aktu administrēšanu un piemērošanu, par to, ka personas dati tiek nosūtīti uz trešo valsti (šajā gadījumā uz Amerikas Savienotajām Valstīm), kuras tiesību akti un prakse, kā tiek apgalvots, nenodrošina pienācīgu datu subjekta aizsardzību, šai amatpersonai tomēr ir pilnībā saistošs Komisijas atzinums par pretējo, kas ir pausts Komisijas 2000. gada 26. jūlija Lēmumā 2000/520/EK⁽¹⁾, ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (2000/C 364/01⁽²⁾) 7., 8. un 47. pantu un Direktīvas 95/46/EK⁽³⁾ 25. panta 6. punktu?
- 2) Vai arī amatpersonai ir tiesības un/vai pienākums pašam veikt izmeklēšanu par šo jautājumu, ņemot vērā faktisko attīstību, kas ir notikusi kopš Komisijas lēmuma publicēšanas?

⁽¹⁾ Komisijas 2000. gada 26. jūlija lēmums atbilstīgi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 95/46/EK par pienācīgu aizsardzību, kas noteikta ar privātuma "drošības zonas" principiem un attiecīgajiem visbiežāk uzdotajiem jautājumiem, kurus uzdevusi ASV Tirdzniecības ministrija (paziņots ar dokumenta numuru C(2000) 2441) (OV L 215, 7. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Savienības Pamattiesību harta (OV C 364 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīva 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV L 281, 31. lpp.).