

- 4) Az 1. kérdés sérelme nélkül, igazolható-e és így nem sérti az 5. cikk (2) bekezdését az 5. cikk (2) bekezdése szerinti vízumkérelem elbírálása vagy arról való döntés során amiatt felmerült késelem, hogy az egyes harmadik országokból érkező ilyen kérelmek száma hirtelen és nem várt módon megemelkedett, amely kérelmekről úgy vélik, hogy valódi biztonsági aggályokat jelentenek?

⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004 L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47.)

A tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2018. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jean Jacob, Dominique Lennertz kontra État belge

(C-174/18. sz. ügy)

(2018/C 166/32)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège

Az alapeljárás felei

Felperesek: Jean Jacob, Dominique Lennertz

Alperes: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 39. cikkével ellentétés-e az, hogy a belga adórendszer keretein belül a CIR 1992 155. cikke – függetlenül attól, hogy a 2008. március 12-i Ci.RH.331/575.420. sz. körlevél alkalmazásra kerül-e – oda vezet, hogy egyrészt a felperes Luxemburgból származó – a Belgium és Luxemburg közötti kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény 18. cikke alapján adómentes – jövedelmeit figyelembe veszik a belga adó kiszámítása során, és azok a CIR 1992 szerinti adókedvezmények alapjául szolgálnak, holott a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény által elérni kívánt teljes mentesség miatt annak nem szabadna részét képezniük, másrészt ezen adókedvezmények – így például az adómentes jövedelemhányad, a hosszú távú megtakarítások, a szolgáltatási utalványokkal finanszírozott kiadások, a lakóhely energia-megtakarítására fordított költségek, a lopás, a tűz elleni védekezés, valamint a felperes adományai utáni adókedvezmények – részben elvesznek, csökkennek, vagy azokat kisebb mértékben biztosítják annál, mintha mindkét felperesnek csak Belgiumból származó, Belgiumban adóköteles, nem adómentes jövedelme lenne, és azok ily módon elnyelhetnék az összes adókedvezményt?

A justice de paix de Schaerbeek (Belgium) által 2018. március 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Société nationale de chemins de fer belges (SNCB) kontra Gherasim Sorin Rusu

(C-190/18. sz. ügy)

(2018/C 166/33)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Justice de paix de Schaerbeek

Az alapeljárás felei

Felperes: Société nationale de chemins de fer belges (SNCB)

Alperes: Gherasim Sorin Rusu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ és a vasúti személyszállítást igénybe vevő utasok jogairól és kötelezettségeiről szóló 1371/2007 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ alkalmazható-e az SNCB és az érvényes menetjegyet felmutatni nem tudó utasok közötti jogviszonyokra?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL L 95, 29. o; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o)

⁽²⁾ A vasúti személyszállítást igénybe vevő utasok jogairól és kötelezettségeiről szóló, 2007. október 23-i 1371/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 315, 14. o)
