

Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

C 338



Έκδοση
στην ελληνική γλώσσα

Ανακοινώσεις και Πληροφορίες

66ο έτος

25 Σεπτεμβρίου 2023

Περιεχόμενα

IV Πληροφορίες

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ
ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

2023/C 338/01	Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην <i>Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης</i>	1
---------------	---	---

V Γνωστοποιήσεις

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

Δικαστήριο

2023/C 338/02	Υπόθεση C-64/23 P: Αναίρεση που άσκησε στις 7 Φεβρουαρίου 2023 η Neoperl AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 7 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-487/21, Neoperl AG κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης	2
2023/C 338/03	Υπόθεση C-114/23, Sapira: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 27 Φεβρουαρίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά KB	2
2023/C 338/04	Υπόθεση C-115/23, Jurckow: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 27 Φεβρουαρίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά RZ	3
2023/C 338/05	Υπόθεση C-132/23, Kosieski: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 6 Μαρτίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά AN	3
2023/C 338/06	Υπόθεση C-160/23, Oczka: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 15 Μαρτίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά CG	4

EL

2023/C 338/07	Υπόθεση C-256/23, ECHA: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg (Γερμανία) στις 20 Απριλίου 2023 — Europäische Chemikalienagentur κατά Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H.	5
2023/C 338/08	Υπόθεση C-290/23, ECHA: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberverwaltungsgerichts des Landes Sachsen-Anhalt (Γερμανία) στις 8 Μαΐου 2023 — Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων κατά B. GmbH	5
2023/C 338/09	Υπόθεση C-320/23, Bundesarbeitskammer: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Handelsgerichts Wien (Αυστρία) στις 24 Μαΐου 2023 — DocLX Travel Events GmbH κατά Bundesarbeitskammer	6
2023/C 338/10	Υπόθεση C-330/23, Aldi Süd: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 25 Μαΐου 2023 — Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. κατά Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG	7
2023/C 338/11	Υπόθεση C-349/23, Zetschek: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Karlsruhe (Γερμανία) στις 6 Ιουνίου 2023 — HB κατά Bundesrepublik Deutschland	7
2023/C 338/12	Υπόθεση C-350/23, Agrarmarkt Austria: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις 7 Ιουνίου 2023 — Διεύθυνση του επιχειρηματικού τομέα II της Agrarmarkt Austria	8
2023/C 338/13	Υπόθεση C-386/23, Novel Nutriology: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 26 Ιουνίου 2023 — Novel Nutriology GmbH κατά Verband Sozialer Wettbewerb e.V.	9
2023/C 338/14	Υπόθεση C-390/23, Rzecznik Finansowy: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 27 Ιουνίου 2023 — Rzecznik Finansowy	10
2023/C 338/15	Υπόθεση C-414/23, Metsä Fibre: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Helsingin hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις 6 Ιουλίου 2023 — Metsä Fibre Oy	11
2023/C 338/16	Υπόθεση C-417/23, Slagelse Almennyttige Boligselskab, Afdeling Schackenborgvænge: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Østre Landsret (Δανία) στις 6 Ιουλίου 2023 — Slagelse Almennyttige Boligselskab, Afdeling Schackenborgvænge XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ, RK κατά MV, EH, LI, AQ, LO, Social-, Bolig- og Ældreministeriet	11
2023/C 338/17	Υπόθεση C-460/23, Kinshasa: Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Bologna (Ιταλία) στις 21 Ιουλίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά OB	12
2023/C 338/18	Υπόθεση C-505/23: Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2023 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης	13
2023/C 338/19	Υπόθεση C-512/23: Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2023 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης	14
2023/C 338/20	Υπόθεση C-519/23: Προσφυγή της 10ης Αυγούστου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας	15
Γενικό Δικαστήριο		
2023/C 338/21	Υπόθεση T-215/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — SMA Mineral κατά Επιτροπής (Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/EK – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Μεταβατική δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Εγκατάσταση η οποία χρησιμοποιεί ενδιάμεσο προϊόν το οποίο καλύπτεται από δείκτη αναφοράς προϊόντος – Απόρριψη των δεδομένων που σχετίζονται με τη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων όσον αφορά την εν λόγω εγκατάσταση – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως)	17

2023/C 338/22	Υπόθεση T-244/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Luossavaara-Kiirunavaara κατά Επιτροπής (Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Μεταβατική δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Εγκαταστάσεις που παράγουν προϊόν το οποίο δεν καλύπτεται από δείκτη αναφοράς προϊόντος – Έλλειψη δυνατότητας άμεσης υποκατάστασής μεταξύ των προϊόντων – Απόρριψη των δεδομένων σχετικά με τη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων για τις εν λόγω εγκαταστάσεις – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Καθήκον επιμέλειας – Διεθνείς υποχρεώσεις και δεσμεύσεις της Ένωσης – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)	17
2023/C 338/23	Υπόθεση T-269/21: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Arctic Paper Grycksbo κατά Επιτροπής (Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Εθνικά μέτρα εφαρμογής – Μεταβατική δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Απόφαση για την εξαίρεση εγκατάστασης που χρησιμοποιεί αποκλειστικά βιομάζα – Υποχρέωση επιμέλειας – Δικαίωμα ακρόασης – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Σημείο 1 του παραρτήματος I της οδηγίας 2003/87)	18
2023/C 338/24	Υπόθεση T-109/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Schneider κατά EUIPO — Frutaria Innovation (frutania) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης frutania – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Frutaria – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	19
2023/C 338/25	Υπόθεση T-243/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Pshonka κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακρίβωθεί ότι η απόφαση της αρχής τρίτου κράτους ελήφθη με τρόπο που διασφάλιζε τον σεβασμό των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)	19
2023/C 338/26	Υπόθεση T-244/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Pshonka κατά Συμβουλίου (Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακρίβωθεί ότι η απόφαση της αρχής τρίτου κράτους ελήφθη με τρόπο που διασφάλιζε τον σεβασμό των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)	20
2023/C 338/27	Υπόθεση T-315/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Yayla Türk κατά EUIPO — Marmara Import-Export (Sütat) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Sütat – Λόγος απόλυτης ακυρότητας – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Δικαίωμα ακρόασης]	21
2023/C 338/28	Υπόθεση T-434/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Toras κατά EUIPO — Tarczyński (VEGE STORY) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VEGE STORY – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 'Ένωσης νέγέ' – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]	22
2023/C 338/29	Υπόθεση T-663/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Mood Media Netherlands κατά EUIPO— Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy) [Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RADIO MOOD In-store Radio, made easy – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MOOD:MIX – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Απουσία κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2017/1001]]	22

2023/C 338/30	Υπόθεση T-664/22: Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Mood Media Netherlands κατά EUIPO — Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy) {Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VIDEO MOOD Digital Signage, made easy – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MOOD:MIX – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}	23
2023/C 338/31	Υπόθεση T-222/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Ιουλίου 2023 — Arysta Lifescience κατά EFSA [Ασφαλιστικά μέτρα – Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έγγραφα σχετικά με τη διαδικασία ανανέωσης της έγκρισης μιας δραστηκής ουσίας – Έγγραφα προερχόμενα από τρίτο – Απόφαση με την οποία επιτρέπεται σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έννοια του όρου «πληροφορίες που αφορούν εκπομπές στο περιβάλλον» – Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 – Fumus boni juris – Επείγον – Στάθμιση των συμφερόντων]	24
2023/C 338/32	Υπόθεση T-226/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2023 — Neuraxpharm Pharmaceuticals κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτημα περί εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)	24
2023/C 338/33	Υπόθεση T-227/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2023 — Mylan Ireland κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτημα περί εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)	25
2023/C 338/34	Υπόθεση T-228/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2023 — Zakłady Farmaceutyczne Polpharma κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτηση εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)	26
2023/C 338/35	Υπόθεση T-256/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Mylan Ireland κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτηση εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)	26
2023/C 338/36	Υπόθεση T-257/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Neuraxpharm Pharmaceuticals κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας – Αίτηση προσωρινών μέτρων – Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)	27
2023/C 338/37	Υπόθεση T-258/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Zakłady Farmaceutyczne Polpharma κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτηση εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)	28
2023/C 338/38	Υπόθεση T-278/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Zentiva και Zentiva Pharma κατά Επιτροπής (Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτησης λήψης προσωρινών μέτρων – Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)	29
2023/C 338/39	Υπόθεση T-286/23 R: Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — OT κατά Συμβουλίου (Ασφαλιστικά μέτρα – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)	29
2023/C 338/40	Υπόθεση T-350/23: Προσφυγή-αγωγή της 26ης Ιουνίου 2023 — Kargins κατά Επιτροπής	30
2023/C 338/41	Υπόθεση T-389/23: Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2023 — Raiffeisen Bank International κατά ΕΣΕ	31
2023/C 338/42	Υπόθεση T-462/23: Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2023 — ePlus κατά EUIPO — Telefónica Germany (E-Plus)	32
2023/C 338/43	Υπόθεση T-463/23: Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2023 — ePlus κατά EUIPO — Telefónica Germany (E-Plus)	33

2023/C 338/44	Υπόθεση T-477/23: Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — DZ Bank κατά ΕΣΕ	34
2023/C 338/45	Υπόθεση T-480/23: Προσφυγή της 9ης Αυγούστου 2023 — Plahotniuc κατά Συμβουλίου	35
2023/C 338/46	Υπόθεση T-481/23: Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2023 — Banco Credibom κατά ΕΣΕ	36
2023/C 338/47	Υπόθεση T-483/23: Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2023 — Deutsche Kreditbank κατά ΕΣΕ	36
2023/C 338/48	Υπόθεση T-484/23: Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2023 — DZ Bank AG κατά ΕΣΕ	38
2023/C 338/49	Υπόθεση T-485/23: Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2023 — Deutsche Bank κατά ΕΣΕ	38
2023/C 338/50	Υπόθεση T-486/23: Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — Bayerische Landesbank κατά ΕΣΕ	39
2023/C 338/51	Υπόθεση T-487/23: Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale κατά ΕΣΕ	40
2023/C 338/52	Υπόθεση T-488/23: Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — BHW Bausparkasse κατά ΕΣΕ	40
2023/C 338/53	Υπόθεση T-497/23: Προσφυγή της 12ης Αυγούστου 2023 — Fidia farmaceutici κατά EUIPO — Vorwärts Pharma (HYALERA)	41
2023/C 338/54	Υπόθεση T-499/23: Προσφυγή της 14ης Αυγούστου 2023 — Enterprise Holdings κατά EUIPO — Qommut (COMMUTE WITH ENTERPRISE)	42
2023/C 338/55	Υπόθεση T-500/23: Προσφυγή της 14ης Αυγούστου 2023 — Enterprise Holdings κατά EUIPO — Qommut (COMMUTE WITH ENTERPRISE)	43
2023/C 338/56	Υπόθεση T-501/23: Προσφυγή της 15ης Αυγούστου 2023 — Listan κατά EUIPO (Silent Loop)	43
2023/C 338/57	Υπόθεση T-502/23: Προσφυγή της 15ης Αυγούστου 2023 — HX κατά Συμβουλίου	44
2023/C 338/58	Υπόθεση T-506/23: Προσφυγή της 16ης Αυγούστου 2023 — Freistaat Bayern κατά EUIPO — BSGE (Neuschwanstein)	45

IV

(Πληροφορίες)

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΕΡΧΟΜΕΝΕΣ ΑΠΟ ΤΑ ΘΕΣΜΙΚΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΟΡΓΑΝΑ
ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

Τελευταίες δημοσιεύσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Επίσημη Εφημερίδα της
Ευρωπαϊκής Ένωσης

(2023/C 338/01)

Τελευταία δημοσίευση

EE C 329 της 18.9.2023

Ιστορικό των προηγούμενων δημοσιεύσεων

EE C 321 της 11.9.2023

EE C 314 της 4.9.2023

EE C 304 της 28.8.2023

EE C 296 της 21.8.2023

EE C 286 της 14.8.2023

EE C 278 της 7.8.2023

Τα κείμενα αυτά είναι διαθέσιμα στον ιστότοπο

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Γνωστοποιήσεις)

ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αναίρεση που άσκησε στις 7 Φεβρουαρίου 2023 η Neoperl AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δέκατο πενταμελές τμήμα) στις 7 Δεκεμβρίου 2022 στην υπόθεση T-487/21, Neoperl AG κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-64/23 P)

(2023/C 338/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Neoperl AG (εκπρόσωπος: U. Kaufmann)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 11ης Ιουλίου 2023, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αιτήσεων αναίρεσεως) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και αποφάσισε ότι η ανααιρεσείουσα πρέπει να φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις 27 Φεβρουαρίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά KB

(Υπόθεση C-114/23, Sapira ⁽¹⁾)

(2023/C 338/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

KB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και οι γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης, όπως η αρχή της ασφάλειας δικαίου, του απρόσβλητου των δικαστικών αποφάσεων που έχουν αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, της αναλογικότητας και της δικονομικής αυτονομίας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας δεν μπορεί να ελεγχθεί δικαστικώς, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, αν η προς εκτέλεση απόφαση εκδόθηκε από δικαστήριο το οποίο έχει συσταθεί νομίμως και πληροί τις απαιτήσεις περί ανεξαρτησίας και αμεροληψίας και, σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές σύμφωνα με τη μέχρι σήμερα νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαστήριο δεν μπορεί να αντλήσει από το γεγονός αυτό όλες τις αναγκαίες συνέπειες όπως, μεταξύ άλλων, να μη λάβει υπόψη την απόφαση που εκδόθηκε κατ' αυτόν τον τρόπο και να περατώσει τη διαδικασία εκτελέσεως;

- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, τελεί ο έλεγχος αυτός υπό την προϋπόθεση ότι τούτο θα ζητηθεί από τον καταδικασθέντα ή άλλο εξουσιοδοτημένο όργανο ή υποχρεούται το δικαστήριο, υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων αρχών του δικαίου της Ένωσης, να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν συντρέχουν οι εν λόγω προϋποθέσεις στο πλαίσιο της διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου;

(¹) Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις
27 Φεβρουαρίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά RZ**

(Υπόθεση C-115/23, Jurckow (¹))

(2023/C 338/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

RZ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και οι γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης, όπως η αρχή της ασφάλειας δικαίου, του απρόσβλητου των δικαστικών αποφάσεων που έχουν αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, της αναλογικότητας και της δικονομικής αυτονομίας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας δεν μπορεί να ελεγχθεί δικαστικώς, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, αν η προς εκτέλεση απόφαση εκδόθηκε από δικαστήριο το οποίο έχει συσταθεί νομίμως και πληροί τις απαιτήσεις περί ανεξαρτησίας και αμεροληψίας και, σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές σύμφωνα με τη μέχρι σήμερα νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαστήριο δεν μπορεί να αντλήσει από το γεγονός αυτό όλες τις αναγκαίες συνέπειες όπως, μεταξύ άλλων, να μη λάβει υπόψη την απόφαση που εκδόθηκε κατ' αυτόν τον τρόπο και να περατώσει τη διαδικασία εκτελέσεως;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, τελεί ο έλεγχος αυτός υπό την προϋπόθεση ότι τούτο θα ζητηθεί από τον καταδικασθέντα ή άλλο εξουσιοδοτημένο όργανο ή υποχρεούται το δικαστήριο, υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων αρχών του δικαίου της Ένωσης, να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν συντρέχουν οι εν λόγω προϋποθέσεις στο πλαίσιο της διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου;

(¹) Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις
6 Μαρτίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά AN**

(Υπόθεση C-132/23, Kosieski (¹))

(2023/C 338/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

AN

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και οι γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης, όπως η αρχή της ασφάλειας δικαίου, του απρόσβλητου των δικαστικών αποφάσεων που έχουν αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, της αναλογικότητας και της δικονομικής αυτονομίας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας δεν μπορεί να ελεγχθεί δικαστικώς, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, αν η προς εκτέλεση απόφαση εκδόθηκε από δικαστήριο το οποίο έχει συσταθεί νομίμως και πληροί τις απαιτήσεις περί ανεξαρτησίας και αμεροληψίας και, σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές σύμφωνα με τη μέχρι σήμερα νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαστήριο δεν μπορεί να αντλήσει από το γεγονός αυτό όλες τις αναγκαίες συνέπειες όπως, μεταξύ άλλων, να μη λάβει υπόψη την απόφαση που εκδόθηκε κατ' αυτόν τον τρόπο και να περατώσει τη διαδικασία εκτελέσεως;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής στο πρώτο ερώτημα, τελεί ο έλεγχος αυτός υπό την προϋπόθεση ότι τούτο θα ζητηθεί από τον καταδικασθέντα ή άλλο εξουσιοδοτημένο όργανο ή υποχρεούται το δικαστήριο, υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων αρχών του δικαίου της Ένωσης, να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν συντρέχουν οι εν λόγω προϋποθέσεις στο πλαίσιο της διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου;

(¹) Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Warszawie (Πολωνία) στις
15 Μαρτίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά CG**

(Υπόθεση C-160/23, Oczka (¹))

(2023/C 338/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Warszawie

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

CG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ), το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και οι γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης, όπως η αρχή της ασφάλειας δικαίου, του απρόσβλητου των δικαστικών αποφάσεων που έχουν αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, της αναλογικότητας και της δικονομικής αυτονομίας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας δεν μπορεί να ελεγχθεί δικαστικώς, στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου, αν η προς εκτέλεση απόφαση εκδόθηκε από δικαστήριο το οποίο έχει συσταθεί νομίμως και πληροί τις απαιτήσεις περί ανεξαρτησίας και αμεροληψίας και, σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές σύμφωνα με τη μέχρι σήμερα νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαστήριο δεν μπορεί να αντλήσει από το γεγονός αυτό όλες τις αναγκαίες συνέπειες όπως, μεταξύ άλλων, να μη λάβει υπόψη την απόφαση που εκδόθηκε κατ' αυτόν τον τρόπο και να περατώσει τη διαδικασία εκτελέσεως;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής στο πρώτο ερώτημα, τελεί ο έλεγχος αυτός υπό την προϋπόθεση ότι τούτο θα ζητηθεί από τον καταδικασθέντα ή άλλο εξουσιοδοτημένο πρόσωπο ή υποχρεούται το δικαστήριο, υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων αρχών του δικαίου της Ένωσης, να εξετάσει αυτεπαγγέλτως αν συντρέχουν οι εν λόγω προϋποθέσεις στο πλαίσιο της διαδικασίας εκτελέσεως καταδικαστικής απόφασης η οποία έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου;

(¹) Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg (Γερμανία) στις 20 Απριλίου 2023 — Europäische Chemikalienagentur κατά Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H.

(Υπόθεση C-256/23, ECHA)

(2023/C 338/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bayerisches Verwaltungsgericht Regensburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Europäische Chemikalienagentur

Εναγομένη: Hallertauer Hopfenveredelungsges. m.b.H.

Μετέχουσα στη διαδικασία: Κυβέρνηση της Κάτω Βαυαρίας ως εκπρόσωπος του δημοσίου συμφέροντος

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει το άρθρο 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006⁽¹⁾, σύμφωνα με το οποίο κατά απόφασης του Οργανισμού μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι μπορεί να προσβληθεί και η εκτελεστότητα των αποφάσεων του Οργανισμού;
2. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Έχει το άρθρο 299, πρώτο εδάφιο, ΣΛΕΕ την έννοια ότι δεν εφαρμόζεται μόνο σε πράξεις που εκδόθηκαν από το Συμβούλιο, την Επιτροπή ή την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, αλλά και σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, με τις οποίες επιβλήθηκε διοικητική επιβάρυνση;
3. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα: Έχει το άρθρο 299, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ την έννοια ότι η παραπομπή σε διατάξεις της πολιτικής δικονομίας του κράτους μέλους δεν αφορά μόνο δικονομικούς κανόνες αλλά και κανόνες περί αρμοδιότητας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberverwaltungsgerichts des Landes Sachsen-Anhalt (Γερμανία) στις 8 Μαΐου 2023 — Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων κατά B. GmbH

(Υπόθεση C-290/23, ECHA)

(2023/C 338/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberverwaltungsgerichts des Landes Sachsen-Anhalt

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων και εκκαλών: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

Καθής και εφεσίβλητη: B. GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 299, πρώτο εδάφιο, πρώτη περίοδος, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) την έννοια ότι εφαρμόζεται αποκλειστικώς σε σχέση με αποφάσεις που έχουν εκδοθεί από το Συμβούλιο, την Επιτροπή ή την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα ή καλύπτει και τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων με τις οποίες επιβάλλεται διοικητική επιβάρυνση δυνάμει του άρθρου 13, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 340/2008⁽¹⁾ της Επιτροπής, της 16ης Απριλίου 2008, σχετικά με τα τέλη και τις επιβαρύνσεις που πρέπει να καταβάλλονται στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006⁽²⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH);
- 2) Σε περίπτωση που η απόφαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων περί επιβολής τέτοιας διοικητικής επιβαρύνσεως δεν συνιστά εκτελεστό τίτλο:

Έχει το άρθρο 13, παράγραφος 4, τρίτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 11, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 340/2008, την έννοια ότι πρέπει να αποκλείεται προσφυγή με καταψηφιστικό αίτημα που αφορά την καταβολή της διοικητικής επιβαρύνσεως;

- ⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 340/2008 της Επιτροπής, της 16ης Απριλίου 2008, σχετικά με τα τέλη και τις επιβαρύνσεις που πρέπει να καταβάλλονται στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ 2008, L 107, σ. 6).
- ⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ της Επιτροπής (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Handelsgerichts Wien (Αυστρία) στις 24 Μαΐου 2023 — DocLX Travel Events GmbH κατά Bundesarbeitskammer

(Υπόθεση C-320/23, Bundesarbeitskammer)

(2023/C 338/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Handelsgerichts Wien

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα και εναγόμενη: DocLX Travel Events GmbH

Εφεσίβλητο και ενάγον: Bundesarbeitskammer

Προδικαστικά ερωτήματα

Δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), υποβάλλονται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα εξής προδικαστικά ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 12 της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2302⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015:

- 1) Πρέπει ο εύλογος χαρακτήρας της χρέωσης καταγγελίας και, συνακόλουθα, του ύψους της να αξιολογείται με βάση το χρονικό σημείο της προσφοράς του διοργανωτή, της σύναψης της σύμβασης οργανωμένου ταξιδιού, της δήλωσης καταγγελίας εκ μέρους του ταξιδιώτη, του προγραμματισμένου τέλους του ταξιδιού ή με βάση κάποιο άλλο χρονικό σημείο;
- 2) Πρέπει ο εύλογος χαρακτήρας της χρέωσης καταγγελίας και, συνακόλουθα, του ύψους της να αξιολογείται βάσει ακριβούς, από επιχειρηματικής και οικονομικής απόψεως, υπολογισμού ή βάσει άλλων κριτηρίων, όπως παραδείγματος χάριν βάσει μιας τυποποιημένης εκτίμησης η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό επί της τιμής του ταξιδιού;

- 3) Έχει η διάταξη αυτή την έννοια ότι, σε περίπτωση κατά την οποία στη σύμβαση οργανωμένου ταξιδιού έχει συμφωνηθεί αδικαιολόγητα υψηλή χρέωση καταγγελίας, ο διοργανωτής διατηρεί την αξίωσή του προς καταβολή μιας εύλογης (κατά την έννοια της απαντήσεως που θα δοθεί στο πρώτο και στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα) χρέωσης καταγγελίας ή η χρέωση αυτή πρέπει να υπολογίζεται ειδικώς βάσει της πραγματικής ζημίας του διοργανωτή, ή ακόμη παύει να έχει ο τελευταίος την εν λόγω αξίωση εξ ολοκλήρου;
- 4) Μπορεί κατά την εκτίμηση του εύλογου χαρακτήρα της χρέωσης καταγγελίας, και ιδίως όταν συμφωνήθηκε χρέωση υπό τη μορφή κατ' αποκοπήν ποσού, να εφαρμοστεί το εθνικό δίκαιο, δυνάμει του οποίου παρέχεται στο δικαστήριο η δυνατότητα να καθορίσει το ύψος του σχετικού ποσού κατ' ελεύθερη εκτίμηση, σε περίπτωση που το κόστος της διαδικασίας αναμένεται να είναι δυσανάλογα μεγάλο;

(¹) Οδηγία (ΕΕ) 2015/2302 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2015, σχετικά με τα οργανωμένα ταξίδια και τους συνδεδεμένους ταξιδιωτικούς διακανονισμούς, η οποία τροποποιεί τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και την οδηγία 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και καταργεί την οδηγία 90/314/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2015, L 326, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landgericht Düsseldorf (Γερμανία) στις 25 Μαΐου 2023 — Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. κατά Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

(Υπόθεση C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Düsseldorf

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Εναγόμενη: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 6α, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας περί αναγραφής τιμών (¹) την έννοια ότι ένα ποσοστό που αναγράφεται σε ανακοίνωση περί μείωσης τιμής πρέπει να αναφέρεται αποκλειστικά στην προγενέστερη τιμή κατά την έννοια του άρθρου 6α, παράγραφος 2, της οδηγίας περί αναγραφής τιμών;
- 2) Έχει το άρθρο 6α, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας περί αναγραφής τιμών την έννοια ότι η διαφημιστική έμφαση με την οποία υπογραμμίζεται το πλεονέκτημα τιμής σε μια προσφορά (όπως παραδείγματος χάριν ο χαρακτηρισμός της τιμής ως «τιμή-highlight»), όταν χρησιμοποιείται σε ανακοίνωση περί μείωσης τιμής, πρέπει να αναφέρεται στην προγενέστερη τιμή κατά την έννοια του άρθρου 6α, παράγραφος 2, της οδηγίας περί αναγραφής τιμών;

(¹) Οδηγία 98/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 1998, περί της προστασίας των καταναλωτών όσον αφορά την αναγραφή των τιμών των προϊόντων που προσφέρονται στους καταναλωτές (ΕΕ 1998, L 80, σ. 27), όπως τροποποιήθηκε τελευταία με την οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2019, για την τροποποίηση της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών (ΕΕ 2019, L 328 σ. 7).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Karlsruhe (Γερμανία) στις 6 Ιουνίου 2023 — HB κατά Bundesrepublik Deutschland

(Υπόθεση C-349/23, Zetschek (¹))

(2023/C 338/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: HB

Καθής: Bundesrepublik Deutschland

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Συνιστά άμεση διάκριση λόγω ηλικίας κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2000/78/EK (?) το να μην επιτρέπεται, δυνάμει του άρθρου 48, παράγραφος 2, του Deutsches Richtergesetz (γερμανικού νόμου περί του υπηρεσιακού καθεστώτος των δικαστικών λειτουργών, στο εξής: DRiG), στους ομοσπονδιακούς δικαστές να μεταθέσουν την ημερομηνία συνταξιοδότησής τους, παρά το γεγονός ότι αυτό επιτρέπεται σε ομοσπονδιακούς δημόσιους υπαλλήλους και –για παράδειγμα– στους δικαστές που υπηρετούν στο ομόσπονδο κράτος της Βάδης-Βυρτεμβέργης;
2. Στο πλαίσιο του άρθρου 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2000/78/EK, στα στοιχεία που αφορούν το γενικό πλαίσιο στο οποίο εντάσσεται το οικείο μέτρο συμπεριλαμβάνονται και εκείνα τα στοιχεία τα οποία ουδόλως αναφέρονται στις προπαρασκευαστικές εργασίες και στο σύνολο της κοινοβουλευτικής νομοθετικής διαδικασίας, αλλά υποβάλλονται μόνο στο πλαίσιο της ένδικης διαδικασίας;
3. Πώς πρέπει να ερμηνευθούν οι όροι «αντικειμενικά» και «λογικά» στο άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2000/78/EK και ποιο είναι το σημείο αναφοράς τους; Απαιτεί το άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας διπλή εξέταση του πρόσφορου χαρακτήρα;
4. Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2000/78/EK την έννοια ότι αντίκειται σε αυτό, υπό το πρίσμα της συνοχής, εθνική ρύθμιση η οποία απαγορεύει στους ομοσπονδιακούς δικαστές να μεταθέσουν την ημερομηνία συνταξιοδότησής τους, ενώ τούτο επιτρέπεται στους ομοσπονδιακούς δημόσιους υπαλλήλους και –για παράδειγμα– στους δικαστές που υπηρετούν στο ομόσπονδο κράτος της Βάδης-Βυρτεμβέργης;

(¹) Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

(²) Οδηγία του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία (ΕΕ 2000, L 303, σ. 16).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) στις
7 Ιουνίου 2023 — Διεύθυνση του επιχειρηματικού τομέα II της Agrarmarkt Austria**

(Υπόθεση C-350/23, Agrarmarkt Austria)

(2023/C 338/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Διεύθυνση του επιχειρηματικού τομέα II της Agrarmarkt Austria

Παριστάμενος στη διαδικασία: T F

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης ενίσχυσης για ζώα, κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 2, σημείο 15, του κανονισμού (ΕΕ) 640/2014 (¹), για το έτος 2020, η οποία αφορά χορήγηση συνδεδεμένης στήριξης για την οποία χρησιμοποιούνται τα δεδομένα που περιέχονται στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων για τα βοοειδή κατά την έννοια του άρθρου 21, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 809/2014 (²), συνιστά η κοινοποίηση που υποβάλλεται μετά την παρέλευση της προθεσμίας των 15 ημερών από τη μετακίνηση των ζώων (βοοειδών) για βόσκηση σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφοι 2 και 4, της απόφασης 2001/672/EK (³) της Επιτροπής, της 20ής Αυγούστου 2001, σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1760/2000 (⁴), εσφαλμένη καταχώριση στην ηλεκτρονική βάση δεδομένων για τα βοοειδή, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 30, παράγραφος 4, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 640/2014, δεν είναι σημαντική για την επαλήθευση της τήρησης των όρων επιλεξιμότητας, πλην εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 53, παράγραφος 4, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 639/2014 (⁵), στο πλαίσιο του συγκεκριμένου καθεστώτος ενίσχυσης ή μέτρου στήριξης, με αποτέλεσμα τα συγκεκριμένα ζώα να θεωρούνται ότι δεν έχουν προσδιορισθεί μόνον εάν οι εν λόγω εσφαλμένες καταχωρίσεις διαπιστωθούν κατά τη διενέργεια τουλάχιστον δύο ελέγχων σε διάστημα 24 μηνών;

2. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:

Επιβάλλονται, κατά την έννοια των άρθρων 15, παράγραφος 1, και 34 του κανονισμού (ΕΕ) 640/2014, οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο κεφάλαιο IV του εν λόγω κανονισμού στην περίπτωση της αίτησης συνδεδεμένης στήριξης που αναφέρεται στο πρώτο ερώτημα όταν ο γεωργός υποβάλλει γραπτή κοινοποίηση προς την αρμόδια αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφοι 2 και 4, της απόφασης 2001/672/ΕΚ της Επιτροπής, της 20ής Αυγούστου 2001, σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1760/2000, σχετικά με τη μετακίνηση ζώων σε βοσκότοπο, από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει η καθυστερημένη υποβολή της αναφορικά με την προθεσμία των 15 ημερών που προβλέπεται στις διατάξεις αυτές, στο μέτρο που η αρμόδια αρχή δεν έχει προηγουμένως γνωστοποιήσει στον αιτούντα την πρόθεσή της να διενεργήσει επιτόπιο έλεγχο ούτε τον έχει ενημερώσει ήδη σχετικά με τις περιπτώσεις μη συμμόρφωσης αναφορικά με την αίτηση ενίσχυσης;

- (¹) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 640/2014 της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2014, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου και τους όρους απόρριψης ή ανάκτησης πληρωμών καθώς και τις διοικητικές κυρώσεις που εφαρμόζονται στις άμεσες ενισχύσεις, τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης και την πολλαπλή συμμόρφωση (ΕΕ 2014, L 181, σ. 48).
- (²) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 809/2014 της Επιτροπής, της 17ης Ιουλίου 2014, για τη θέσπιση κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, τα μέτρα αγροτικής ανάπτυξης και την πολλαπλή συμμόρφωση (ΕΕ 2014, L 227, σ. 69).
- (³) 2001/672/ΕΚ: Απόφαση της Επιτροπής, της 20ής Αυγούστου 2001, με την οποία θεσπίζονται ειδικοί κανόνες που εφαρμόζονται στα βοοειδή κατά τη μετακίνησή τους για βόσκηση κατά το θέρος σε ορεινές περιοχές (ΕΕ 2001, L 235, σ. 23).
- (⁴) Κανονισμός (ΕΚ) 1760/2000 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουλίου 2000, για τη θέσπιση συστήματος αναγνώρισης και καταγραφής των βοοειδών και την επισημάνση του βοείου κρέατος και των προϊόντων με βάση το βόειο κρέας, καθώς και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 820/97 του Συμβουλίου (ΕΕ 2000, L 204, σ. 1).
- (⁵) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 639/2014 της Επιτροπής, της 11ης Μαρτίου 2014, για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί θεσπίσεως κανόνων για άμεσες ενισχύσεις στους γεωργούς βάσει καθεστώτων στήριξης στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και για την τροποποίηση του παραρτήματος Χ του εν λόγω κανονισμού (ΕΕ 2014, L 181, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 26 Ιουνίου 2023 — Novel Nutriology GmbH κατά Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

(Υπόθεση C-386/23, Novel Nutriology)

(2023/C 338/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγομένη και αναιρεσείουσα: Novel Nutriology GmbH

Ενάγουσα και αναιρεσίζουσα: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

Προδικαστικό ερώτημα

Υποβάλλεται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αίτηση προδικαστικής αποφάσεως με το ακόλουθο ερώτημα σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 10, παράγραφοι 1 και 3, και του άρθρου 28, παράγραφοι 5 και 6, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τους ισχυρισμούς επί θεμάτων διατροφής και υγείας που διατυπώνονται για τα τρόφιμα (¹), όπως τροποποιήθηκε τελευταία με τον κανονισμό (ΕΕ) 1047/2012 (²) της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2012, καθώς και των αιτιολογικών σκέψεων 10 και 11 του κανονισμού (ΕΕ) 432/2012 της Επιτροπής, της 16ης Μαΐου 2012, σχετικά με τη θέσπιση καταλόγου επιτρεπόμενων ισχυρισμών υγείας που διατυπώνονται για τα τρόφιμα, εξαιρουμένων όσων αφορούν τη μείωση του κινδύνου εκδήλωσης ασθένειας και την ανάπτυξη και υγεία των παιδιών (³), καθώς και των αιτιολογικών σκέψεων 4 και 5 του κανονισμού (ΕΕ) 536/2013 (⁴) της Επιτροπής, της 11ης Ιουνίου 2013, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 432/2012:

1. Μπορούν φυτικές ουσίες («βοτανικές ουσίες») να διαφημίζονται με ισχυρισμούς επί θεμάτων υγείας [άρθρο 10, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006] ή με αναφορές σε γενικά, μη προσδιοριζόμενα, ευεργετικά αποτελέσματα της θρεπτικής ουσίας ή του τροφίμου στο σύνολο της υγείας ή στην ευεξία ως αποτέλεσμα καλής υγείας [άρθρο 10, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1924/2006] χωρίς οι ισχυρισμοί αυτοί να έχουν εγκριθεί σύμφωνα με τον εν λόγω κανονισμό και να περιλαμβάνονται στους καταλόγους εγκεκριμένων ισχυρισμών που προβλέπονται στα άρθρα 13 και 14 του εν λόγω κανονισμού (άρθρο 10, παράγραφος 1, του ανωτέρω κανονισμού) ή χωρίς οι αναφορές αυτές να συνοδεύονται από συγκεκριμένο ισχυρισμό επί θεμάτων υγείας, ο οποίος περιλαμβάνεται στους καταλόγους των άρθρων 13 ή 14 του εν λόγω κανονισμού (άρθρο 10, παράγραφος 3, του ανωτέρω κανονισμού), έως ότου ολοκληρωθεί η αξιολόγηση της Αρχής και η εξέταση από την Επιτροπή της καταχώρισης των αναγγελλθέντων ως «βοτανικών ουσιών» ισχυρισμών στους κοινοτικούς καταλόγους των άρθρων 13 και 14 του κανονισμού 1924/2006;

(¹) ΕΕ 2006, L 404, σ. 9.

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 1047/2012 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2012, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1924/2006 όσον αφορά τον κατάλογο των ισχυρισμών διατροφής (ΕΕ 2012, L 310, σ. 36).

(³) ΕΕ 2012, L 136, σ. 1.

(⁴) Κανονισμός (ΕΕ) 536/2013 της Επιτροπής, της 11ης Ιουνίου 2013, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 432/2012 σχετικά με τη θέσπιση καταλόγου επιτρεπόμενων ισχυρισμών υγείας που διατυπώνονται για τα τρόφιμα, εξαιρουμένων όσων αφορούν τη μείωση του κινδύνου εκδήλωσης ασθένειας και την ανάπτυξη και υγεία των παιδιών (ΕΕ 2013, L 160, σ. 4).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 27 Ιουνίου 2023 — Rzecznik Finansowy

(Υπόθεση C-390/23, Rzecznik Finansowy)

(2023/C 338/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: Rzecznik Finansowy

Αναιρεσίβλητοι: Bank AG S.A., M.S., A.K.

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει στο άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, σε συνδυασμό με το άρθρο 47, δεύτερο εδάφιο, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εθνική ρύθμιση η οποία ορίζει ότι δικαστήριο του τελευταίου βαθμού δικαιοδοσίας [το Sąd Najwyższy (Ανώτατο Δικαστήριο, Πολωνία)] επιληφθέν εκτάκτου ενδίκου μέσου (έκτακτης αναιρέσεως) κατά τελεσίδικης αποφάσεως τακτικού δικαστηρίου αποφαίνεται με σύνθεση στην οποία συμμετέχει πρόσωπο (ένορκος του Ανωτάτου Δικαστηρίου) το οποίο:

1. δεν είναι τακτικός δικαστής του Sąd Najwyższy (Ανωτάτου Δικαστηρίου)·
2. έχει διορισθεί στα καθήκοντά του:
 - α) απευθείας από το νομοθετικό σώμα, με απλή πλειοψηφία,
 - β) βάσει γενικών και μη υποκείμενων σε έλεγχο κριτηρίων επιλογής,
 - γ) με διαδικασία στην οποία δεν προβλέπεται δυνατότητα δικαστικού ελέγχου του διορισμού,
 - δ) για τετραετή θητεία·
3. και μπορεί να παυθεί από το νομοθετικό σώμα, γεγονός που επίσης δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Helsingin hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις 6 Ιουλίου 2023 — Metsä Fibre Oy

(Υπόθεση C-414/23, Metsä Fibre)

(2023/C 338/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Helsingin hallinto-oikeus

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Metsä Fibre Oy

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι ανίσχυρες οι διατάξεις των άρθρων 70 και 40 του κανονισμού της 389/2013 ⁽¹⁾, οι οποίες αφορούν τις προθεσμίες για την αναστροφή συναλλαγών καθώς και τον οριστικό και αμετάκλητο χαρακτήρα των συναλλαγών, λαμβανομένου υπόψη του δικαιώματος ιδιοκτησίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των λοιπών δικαιωμάτων που προστατεύονται από τον Χάρτη, στο μέτρο που οι εν λόγω διατάξεις εμποδίζουν την ανάκτηση δικαιωμάτων από τη Metsä Fibre Oy σε περίπτωση που η παράδοση πλεονάζοντων δικαιωμάτων στο ενωσιακό μητρώο στηρίχθηκε στην εφαρμογή των διατάξεων οι οποίες κρίθηκαν ανίσχυρες με την απόφαση Schaefer Kalk ⁽²⁾ και η εταιρία δεν μπορεί να επικαλεστεί την θετική κατάσταση του λογαριασμού συμμόρφωσης, λόγω του σημερινού χαμηλού επιπέδου εκπομπών της εγκατάστασης Äänekoski;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα: έχουν εν τέλει εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 70 και 40 του κανονισμού 389/2013 σε περίπτωση κατά την οποία η παράδοση πλεονάζοντων δικαιωμάτων στο ενωσιακό μητρώο στηρίχθηκε στην εφαρμογή διατάξεων που κρίθηκαν ανίσχυρες με την απόφαση Schaefer Kalk και όχι σε συναλλαγή που κινήθηκε, ακούσια ή εκ πλάνης, από τον κάτοχο λογαριασμού ή από εθνικό διαχειριστή που ενεργεί εξ ονόματος του κατόχου λογαριασμού;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα και καταφατικής απάντησης στο δεύτερο ερώτημα: υφίσταται άλλη δυνατότητα, βάσει του δικαίου της Ένωσης, προκειμένου η Metsä Fibre Oy να βρεθεί στη θέση που θα βρισκόταν, αναφορικά με τη χρησιμοποίηση των δικαιωμάτων, εάν δεν είχαν υπάρξει οι διατάξεις οι οποίες κρίθηκαν ανίσχυρες με την απόφαση Schaefer Kalk και η εταιρία δεν είχε παραδώσει, εξ αυτού του λόγου, πλεονάζοντα δικαιώματα;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 389/2013 της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2013, για τη σύσταση ενωσιακού μητρώου δυνάμει της οδηγίας 2003/87/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των αποφάσεων αριθ. 280/2004/EK και αριθ. 406/2009/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και για την κατάργηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 920/2010 και αριθ. 1193/2011 της Επιτροπής (ΕΕ 2013, L 122, σ. 1).

⁽²⁾ Απόφαση της 19ης Ιανουαρίου 2017, Schaefer Kalk (C-460/15, EU:C:2017:29).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Østre Landsret (Δανία) στις 6 Ιουλίου 2023 — Slagelse Almennyttige Boligselskab, Afdeling Schackenborgvænge XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ, RK κατά MV, EH, LI, AQ, LO, Social-, Bolig- og Ældreministeriet

(Υπόθεση C-417/23, Slagelse Almennyttige Boligselskab, Afdeling Schackenborgvænge)

(2023/C 338/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Østre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Slagelse Almennyttige Boligselskab — Afdeling Schackenborgvænge, XM, ZQ, FZ, DL, WS, JI, PB, VT, YB, TJ και RK

Εναγόμενοι: MV, EH, LI, AQ, LO και Social-, Bolig- og Ældreministeriet

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει ο όρος «εθνοτική καταγωγή» που περιλαμβάνεται στο άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2000/4343 ⁽¹⁾ την έννοια ότι υπό περιστάσεις όπως αυτές της υπό κρίση υποθέσεως –κατά τις οποίες, δυνάμει του δανικού νόμου περί κοινωνικής στέγασης, στις «περιοχές μετασχηματισμού» πρέπει να μειωθεί η αναλογία της κοινωνικής στέγασης οικογενειών και, κατά τις οποίες, για να χαρακτηριστεί μια περιοχή ως περιοχή μετασχηματισμού θα πρέπει ποσοστό 50 % των κατοίκων της οικιστικής περιοχής να αποτελείται από «μετανάστες ή κατιόντες τους από μη δυτικές χώρες»– καταλαμβάνει σύνολο προσώπων τα οποία χαρακτηρίζονται ως «μετανάστες και κατιόντες τους από μη δυτικές χώρες»;
2. Σε περίπτωση που η απάντηση που θα δοθεί στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι, είτε εν όλω είτε εν μέρει, καταφατική, έχει το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχεία α' και β', [της οδηγίας 2000/43] την έννοια ότι η περιγραφόμενη στην υπό κρίση υπόθεση κατάσταση συνιστά άμεση ή έμμεση διάκριση;

⁽¹⁾ Οδηγία 2000/43/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Ιουνίου 2000, περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής (ΕΕ 2000, L 180, σ. 22).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale di Bologna (Ιταλία) στις 21 Ιουλίου 2023 — Ποινική διαδικασία κατά OB

(Υπόθεση C-460/23, Kinshasa ⁽¹⁾)

(2023/C 338/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Bologna

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

OB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως η αρχή της αναλογικότητας κατά το άρθρο 52, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το δικαίωμα στην ατομική ελευθερία και το δικαίωμα στην ιδιοκτησία κατά τα άρθρα 6 και 17, καθώς και τα δικαιώματα στη ζωή και την ακεραιότητα του προσώπου κατά τα άρθρα 2 και 3, το δικαίωμα ασύλου κατά το άρθρο 18 και σεβασμού της οικογενειακής ζωής κατά το άρθρο 7, στις διατάξεις της οδηγίας 2002/90/ΕΚ ⁽²⁾ και της αποφάσεως-πλαίσιο 2002/946/ΔΕΥ ⁽³⁾ (οι οποίες μεταφέρθηκαν στο ιταλικό δίκαιο με τη ρύθμιση του άρθρου 12 TUI ⁽⁴⁾) στο μέτρο που επιβάλλουν στα κράτη μέλη την υποχρέωση να προβλέπουν ποινικές κυρώσεις για κάθε πρόσωπο το οποίο, εκ προθέσεως, διευκολύνει ή τελεί πράξεις που αποσκοπούν στη διευκόλυνση υποβοήθησης της εισόδου παράτυπων αλλοδαπών στο έδαφος της Ένωσης, ακόμη και όταν η συμπεριφορά δεν έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα, χωρίς να προβλέπουν συγχρόνως την υποχρέωση των κρατών μελών να αποκλείουν τον αξιόποινο χαρακτήρα πράξεων υποβοήθησης της παράνομης εισόδου με σκοπό την παροχή ανθρωπιστικής βοήθειας στον αλλοδαπό;
- 2) Αντιτίθεται ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως η αρχή της αναλογικότητας κατά το άρθρο 52, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το δικαίωμα στην ατομική ελευθερία και το δικαίωμα στην ιδιοκτησία κατά τα άρθρα 6 και 17, καθώς και τα δικαιώματα στη ζωή και την ακεραιότητα του προσώπου κατά τα άρθρα 2 και 3, το δικαίωμα ασύλου κατά το άρθρο 18 και σεβασμού της οικογενειακής ζωής κατά το άρθρο 7, στην πρόβλεψη του αδικήματος του άρθρου 12 TUI, στο μέτρο που τιμωρεί τη συμπεριφορά όποιου τελεί πράξεις που αποσκοπούν στην παράνομη είσοδο αλλοδαπού στο έδαφος του κράτους, ακόμη και όταν η συμπεριφορά αυτή δεν έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα, χωρίς συγχρόνως να αποκλείεται ο αξιόποινος χαρακτήρας συμπεριφορών υποβοήθησης της παράνομης εισόδου με σκοπό την παροχή ανθρωπιστικής βοήθειας στον αλλοδαπό;

⁽¹⁾ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

⁽²⁾ Οδηγία του Συμβουλίου της 28ης Νοεμβρίου 2002, για τον ορισμό της υποβοήθησης της παράνομης εισόδου, διέλευσης και διαμονής (ΕΕ 2002, L 328, σ. 17).

⁽³⁾ Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου της 28ης Νοεμβρίου 2002, για την ενίσχυση του ποινικού πλαισίου για την πρόληψη της υποβοήθησης της παράνομης εισόδου, διέλευσης και διαμονής (ΕΕ 2002, L 328, σ. 1).

⁽⁴⁾ Νομοθετικό διάταγμα 286 της 25ης Ιουλίου 1998 (Testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero — «T.U.I.»).

Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2023 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-505/23)

(2023/C 338/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna, pełnomocnik)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, στο σύνολό της, την οδηγία (ΕΕ) 2023/959 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 10ης Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της οδηγίας 2003/87/ΕΚ σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Ένωσης και της απόφασης (ΕΕ) 2015/1814 σχετικά με τη θέσπιση και τη λειτουργία αποθεματικού για τη σταθερότητα της αγοράς όσον αφορά το σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου της Ένωσης (1).
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

- 1) Παράβαση του άρθρου 192, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ λόγω εσφαλμένης νομικής βάσης επί της οποίας εκδόθηκε η οδηγία 2023/959 στο σύνολό της (άρθρο 192, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ)

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παρέβησαν το άρθρο 192, παράγραφος 2, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ διότι δεν εξέδωσαν την προσβαλλόμενη οδηγία βάσει της προαναφερθείσας διατάξεως της Συνθήκης, η οποία απαιτεί ομόφωνη απόφαση του Συμβουλίου, παρότι η οδηγία επηρεάζει ουσιωδώς τη δυνατότητα των κρατών μελών να επιλέγουν μεταξύ διαφόρων ενεργειακών πηγών καθώς και τη γενική διάρθρωση του ενεργειακού εφοδιασμού τους.

- 2) Παράβαση του άρθρου 192, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', ΣΛΕΕ λόγω εσφαλμένης νομικής βάσης (άρθρο 192, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ) επί της οποίας θεσπίστηκε το σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής (ΣΕΔΕ) που προβλέπεται από την οδηγία 2023/959, παρότι πρόκειται για σύστημα το οποίο περιλαμβάνει μέτρα πρωτίστως φορολογικής φύσης.

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παρέβησαν το άρθρο 192, παράγραφος 2, στοιχείο α', ΣΛΕΕ διότι θέσπισαν τις διατάξεις της οδηγίας οι οποίες αφορούν το ΣΕΔΕ για τον κατασκευαστικό κλάδο και τις οδικές μεταφορές βάσει του άρθρου 192, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, παρότι πρόκειται για σύστημα που περιλαμβάνει μέτρα πρωτίστως φορολογικής φύσης, και θα όφειλαν να στηριχθούν συναφώς στο άρθρο 192, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', ΣΛΕΕ, το οποίο απαιτεί ομόφωνη απόφαση του Συμβουλίου.

- 3) Παραβίαση της αρχής της ενεργειακής αλληλεγγύης την οποία κατοχυρώνει το άρθρο 194, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΣΛΕΕ, λόγω επέκτασης του αντικείμενου της τροποποίησης της οδηγίας 2003/87 και του περιεχομένου της, παρότι τα συμφέροντα των κρατών μελών (περιλαμβανομένης της Πολωνίας) δεν ελήφθησαν υπόψη και δεν σταθμίστηκαν με τα συμφέροντα της Ένωσης.

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παρέβησαν το άρθρο 194, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΣΛΕΕ διότι εξέδωσαν την προσβαλλόμενη οδηγία χωρίς να λάβουν υπόψη τα συμφέροντα των κρατών μελών (περιλαμβανομένης της Πολωνίας) και να τα σταθμίσουν με τα συμφέροντα της Ένωσης.

- 4) Παραβίαση της αρχής της επικουρικότητας την οποία κατοχυρώνει το άρθρο 5, παράγραφος 3, ΣΕΕ, λόγω της θέσπισης του ΣΕΔΕ για τον κατασκευαστικό κλάδο και τις οδικές μεταφορές ενώ υπάρχει ήδη στην Ένωση αντίστοιχο σύστημα που παρέχει στα κράτη μέλη τη δυνατότητα να επιτύχουν σε μεγαλύτερο βαθμό απ' ό,τι η οδηγία 2023/959 τους σκοπούς τους οποίους επιδιώκει η οδηγία αυτή σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο.

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παραβίασαν την αρχή της επικουρικότητας, δεδομένου ότι υπάρχει ήδη στην Ένωση ένα νομικό σύστημα χάρη στο οποίο καθίσταται δυνατή η επίτευξη των δεδηλωμένων σκοπών του ΣΕΔΕ για τον κατασκευαστικό κλάδο και τις οδικές μεταφορές. Κατόπιν της έκδοσης της προσβαλλόμενης οδηγίας, υφίστανται πλέον δύο παράλληλα συστήματα, το δε ισχύον σύστημα συμβάλλει στην επίτευξη των σκοπών του ΣΕΔΕ για τον κατασκευαστικό κλάδο και τις οδικές μεταφορές σε τοπικό επίπεδο περισσότερο απ' ό,τι σε επίπεδο ολόκληρης της Ένωσης.

- 5) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας την οποία κατοχυρώνει το άρθρο 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 191, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, λόγω της θέσπισης του ΣΕΔΕ για τον κατασκευαστικό κλάδο και τις οδικές μεταφορές, το οποίο δεν είναι απαραίτητο και συνεπάγεται κόστος δυσανάλογο προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς.

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παραβίασαν την αρχή της αναλογικότητας διότι η προσβαλλόμενη οδηγία βαίνει πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη των σκοπών της και, συν τοις άλλοις, ενέχει κόστος δυσανάλογο προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς.

- 6) Παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απαγόρευσης των διακρίσεων) λόγω αποκλεισμού, στο πλαίσιο του ΣΕΔΕ για τον κατασκευαστικό κλάδο και τις οδικές μεταφορές, της δυνατότητας δωρεάν κατανομής δικαιωμάτων για τις ανάγκες του υπολογισμού των εκπομπών που προκαλούν οι εκμεταλλευόμενοι εγκαταστάσεις οι οποίες εμπίπτουν σε άλλους τομείς.

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παραβίασαν την αρχή της ίσης μεταχείρισης διότι η προσβαλλόμενη οδηγία, αποκλείοντας το δικαίωμα χρήσης της δυνατότητας δωρεάν κατανομής για τις ανάγκες του υπολογισμού των εκπομπών στους λεγόμενους λοιπούς τομείς, εισάγει δυσμενή διάκριση εις βάρος των εκμεταλλευόμενων εγκαταστάσεων που εμπίπτουν σε άλλους τομείς, αν συγκριθούν με τους εκμεταλλευόμενους εγκαταστάσεις των λεγόμενων τομέων ΣΕΔΕ.

- 7) Παραβίαση της αρχής της καλόπιστης συνεργασίας την οποία κατοχυρώνει το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ διότι αγνοήθηκαν, κατά τη νομοθετική διαδικασία, οι επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν από την Πολωνία.

Κατά την άποψη της Πολωνίας, τα καθών θεσμικά όργανα παραβίασαν την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας καθότι αγνόησαν, κατά τη νομοθετική διαδικασία, τις επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν από την Πολωνία αναφορικά με τις κοινωνικές και νομικές επιπτώσεις της έκδοσης της οδηγίας, οπότε και προχώρησαν στην έκδοσή της χωρίς να λάβουν δεόντως υπόψη τις επιφυλάξεις οι οποίες εκφράστηκαν.

(¹) ΕΕ 2023, L 130, σ. 134.

Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2023 — Δημοκρατία της Πολωνίας κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-512/23)

(2023/C 338/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθών: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2023/956 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 10ης Μαΐου 2023, για τη θέσπιση μηχανισμού συνοριακής προσαρμογής άνθρακα (¹), στο σύνολό του·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Πολωνία επικαλείται, έναντι του προσβαλλόμενου κανονισμού 2023/956, παράβαση του άρθρου 192, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, στοιχείο α', ΣΛΕΕ, υποστηρίζοντας ότι κακώς ο κανονισμός αυτός βασίστηκε στο άρθρο 192, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ ενώ τα μέτρα τα οποία προβλέπει, στον βαθμό που θεσπίζει μηχανισμό συνοριακής προσαρμογής άνθρακα (ΜΣΠΑ), αποτελούν διατάξεις κυρίως φορολογικής φύσης.

Ο προσβαλλόμενος κανονισμός περιέχει κανόνες φορολογίας και, εν πάση περιπτώσει, φορολογικές διατάξεις. Συγκεκριμένα, τόσο ο σκοπός όσο και η φύση των διατάξεων που εγκαθιδρύουν τον ΜΣΠΑ είναι πρωτίστως φορολογικής φύσης. Οι διατάξεις του προσβαλλόμενου κανονισμού καθιερώνουν ένα δημόσιο τέλος και ορίζουν όλες τις ρυθμίσεις για την εισπραξή του. Κατά την άποψη της Πολωνίας, η φορολογική διάσταση του ΜΣΠΑ υπερισχύει της περιβαλλοντικής διάστασής του. Επιπλέον, εν αντιθέσει προς το σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής (ΣΕΔΕ) της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο ΜΣΠΑ δεν συνιστά μέτρο στηριζόμενο στην αγορά και, ως εκ τούτου, δεν πληρούνται στην περίπτωση του οι προϋποθέσεις της νομολογίας του Δικαστηρίου, το οποίο έχει κρίνει ότι μέτρο που εντάσσεται στο ΣΕΔΕ της Ένωσης ως στοιχείο του συστήματος αυτού δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί φορολογικό.

(¹) ΕΕ 2023, L 130, σ. 52.

Προσφυγή της 10ης Αυγούστου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ιταλικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-519/23)

(2023/C 338/20)

Γλώσσα διαδικασίας: ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: B.-R. Killmann, D. Recchia)

Καθής: Ιταλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ιταλική Δημοκρατία, παραλείποντας να αποκαταστήσει τη σταδιοδρομία των πρώην λεκτόρων για τη διασφάλιση των οφειλόμενων αποδοχών τους και την καταβολή των αντίστοιχων αναδρομικών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 45 ΣΛΕΕ·
- να καταδικάσει την Ιταλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Επιτροπή φρονεί ότι η Ιταλική Δημοκρατία δεν προέβη σε ορθή εφαρμογή του άρθρου 45 ΣΛΕΕ όσον αφορά την αποκατάσταση της σταδιοδρομίας του πανεπιστημιακού προσωπικού που απασχολούνταν προηγουμένως σε διάφορα κρατικά πανεπιστήμια ως «λέκτορες».

Η Επιτροπή υπενθυμίζει ότι το Δικαστήριο είχε την ευκαιρία να αποφανθεί σχετικά με την κατάσταση των πρώην λεκτόρων οι οποίοι απασχολούνταν σε έξι ιταλικά κρατικά πανεπιστήμια. Με την απόφασή του στην υπόθεση C-212/99 (¹), το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, της οποίας το άρθρο 48 ΣΛΕΕ αποτελεί έκφραση, απαγορεύει όχι μόνον τις εμφανείς διακρίσεις λόγω ιθαγενείας, αλλά και κάθε μορφή συγκεκαλυμμένης διακρίσεως, η οποία καταλήγει στην πράξη στο ίδιο αποτέλεσμα (²), και ότι το νομικό πλαίσιο που ίσχυε την περίοδο εκείνη στην Ιταλία επέτρεπε σε έξι ιταλικά πανεπιστήμια να εφαρμόζουν διοικητικές και συμβατικές πρακτικές εισάγουσες διάκριση, μη διασφαλίζοντας στους πρώην λέκτορες αποκατάσταση της σταδιοδρομίας τους η οποία να τους εγγυάται τα ίδια δικαιώματα με εκείνα τα οποία χορηγούνται στους ημεδαπούς εργαζομένους (συμπεριλαμβανομένων των μισθολογικών αυξήσεων, της αρχαιότητας και της καταβολής των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης από την ημερομηνία της πρώτης προσλήψεώς τους) (³).

Με την απόφαση που εξέδωσε στην υπόθεση C-119/04 (⁴), το Δικαστήριο εξέτασε την εξέλιξη του ιταλικού νομικού πλαισίου που οδήγησε στην έκδοση της decreto-legge 14 gennaio 2004, n. 2 — Disposizioni urgenti relative al trattamento economico dei collaboratori linguistici presso talune università ed in materia di titoli equipollenti (πράξεως νομοθετικού περιεχομένου αριθ. 2, για τη θέσπιση επείγουσών διατάξεων σχετικών με την οικονομική μεταχείριση των γλωσσικών συνεργατών σε ορισμένα πανεπιστήμια και περί των ισοτιμιών) (⁵). Το Δικαστήριο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το νομικό αυτό πλαίσιο, το οποίο δεν ήταν ακατάλληλο, καθιστούσε δυνατό στα οικεία πανεπιστήμια να αποκαταστήσουν τη σταδιοδρομία των πρώην λεκτόρων (⁶).

Παρά την εν λόγω πράξη νομοθετικού περιεχομένου και παρά τις ετήσιες πιστώσεις άνω των οκτώ εκατομμυρίων ευρώ οι οποίες διατίθενται από το 2017 στα πανεπιστήμια που απασχολούν ή έχουν απασχολήσει πρώην λέκτορες (πιστώσεις οι οποίες εξαρτώνταν αρχικά από τη σύναψη πρόσθετων συμβάσεων, αλλά οι οποίες επί του παρόντος δεν υπόκεινται σε αυτόν τον όρο), πολλοί πρώην λέκτορες δεν έχουν ακόμη επιτύχει την κατάλληλη αποκατάσταση της σταδιοδρομίας τους. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της Επιτροπής, για τους εν λόγω πρώην λέκτορες εξακολουθεί να υφίσταται μια κατάσταση διακρίσεων η οποία απαγορεύεται από το άρθρο 45 ΣΛΕΕ.

(¹) Απόφαση της 26ης Ιουνίου 2001, Επιτροπή κατά Ιταλίας (C-212/99, EU:C:2001:357).

(²) Απόφαση της 26ης Ιουνίου 2001, Επιτροπή κατά Ιταλίας (C-212/99, EU:C:2001:357, σκέψη 24).

(³) Απόφαση της 26ης Ιουνίου 2001, Επιτροπή κατά Ιταλίας (C-212/99, EU:C:2001:357, σκέψεις 30 επ.)

(⁴) Απόφαση της 18ης Ιουλίου 2006, Επιτροπή κατά Ιταλίας (C-119/04, EU:C:2006:489).

(⁵) GURI n. 11 del 15 gennaio 2004. Il decreto-legge 2/2004 è stato convertito con modificazioni dalla legge 5 marzo 2004 n. 36 (GURI n. 60 del 12 marzo 2004).

(⁶) Απόφαση της 18ης Ιουλίου 2006, Επιτροπή κατά Ιταλίας (C-119/04, EU:C:2006:489, σκέψεις 38 και 39).

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — SMA Mineral κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-215/21) ⁽¹⁾

(Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Μεταβατική δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Εγκατάσταση η οποία χρησιμοποιεί ενδιάμεσο προϊόν το οποίο καλύπτεται από δείκτη αναφοράς προϊόντος – Απόρριψη των δεδομένων που σχετίζονται με τη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων όσον αφορά την εν λόγω εγκατάσταση – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως)

(2023/C 338/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: SMA Mineral AB (Filipstad, Σουηδία) (εκπρόσωπος: E. Larsson, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Wils, B. De Meester και P. Carlin)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του άρθρου 1, παράγραφος 2, της απόφασης (ΕΕ) 2021/355 της Επιτροπής, της 25ης Φεβρουαρίου 2021, σχετικά με τα εθνικά μέτρα εφαρμογής για τη μεταβατική δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 3 της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2021, L 68, σ. 221).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ ΕΕ C 297 της 26.7.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Luossavaara-Kiirunavaara κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-244/21) ⁽¹⁾

(Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Μεταβατική δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Εγκαταστάσεις που παράγουν προϊόν το οποίο δεν καλύπτεται από δείκτη αναφοράς προϊόντος – Έλλειψη δυνατότητας άμεσης υποκαταστάσεως μεταξύ των προϊόντων – Απόρριψη των δεδομένων σχετικά με τη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων για τις εν λόγω εγκαταστάσεις – Υποχρέωση αιτιολογήσεως – Πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Καθήκον επιμέλειας – Διεθνείς υποχρεώσεις και δεσμεύσεις της Ένωσης – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας)

(2023/C 338/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Luossavaara Kiirunavaara AB (Luleå, Σουηδία) (εκπρόσωποι: A. Bryngelsson, F. Sjövall και A. Johansson, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Wils και B. De Meester)

Παραβαίνουσα υπέρ της προσφεύγουσας: Βασίλειο της Σουηδίας (εκπρόσωποι: O. Simonsson, C. Meyer Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder και R. Shahsavan Eriksson)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του άρθρου 1, παράγραφος 3, της απόφασης (ΕΕ) 2021/355 της Επιτροπής, της 25ης Φεβρουαρίου 2021, σχετικά με τα εθνικά μέτρα εφαρμογής για τη μεταβατική δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 3 της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2021, L 68, σ. 221).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Luossavaara-Kiirunavaara AB φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, και τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.
- 3) Το Βασίλειο της Σουηδίας φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) ΕΕ C 289 της 19.7.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Arctic Paper Grycksbo κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-269/21) (¹)

(Περιβάλλον – Οδηγία 2003/87/ΕΚ – Σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Εθνικά μέτρα εφαρμογής – Μεταβατική δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Απόφαση για την εξαίρεση εγκατάστασης που χρησιμοποιεί αποκλειστικά βιομάζα – Υποχρέωση επιμέλειας – Δικαίωμα ακρόασης – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως – Ίση μεταχείριση – Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη – Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας – Σημείο 1 του παραρτήματος I της οδηγίας 2003/87)

(2023/C 338/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Σουηδία) (εκπρόσωποι: A. Bryngelsson, A. Johansson και F. Sjövall, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Wils, B. De Meester και P. Carlin)

Παραβαίνοντες υπέρ της καθής: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: C. Ionescu Dima, W. Kuzmienko και P. Biström), Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Norberg και J. Himmanen)

Αντικείμενο

Με την υπό κρίση προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του άρθρου 1, παράγραφος 1, και του παραρτήματος I της απόφασης (ΕΕ) 2021/355 της Επιτροπής, της 25ης Φεβρουαρίου 2021, σχετικά με τα εθνικά μέτρα εφαρμογής για τη μεταβατική δωρεάν κατανομή των δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 3, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2021, L 68, σ. 221) κατά το μέρος που την αφορά.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του

(¹) EE C 297 της 26.7.2021.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Schneider κατά EUIPO — Frutaria Innovation (frutania)

(Υπόθεση T-109/22) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης *frutania* – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης *Frutaria* – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 338/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Markus Schneider (Βόννη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: M. Bergermann και D. Graetsch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: D. Gája και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Frutaria Innovation, SL, πρώην Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Σαραγόσα, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. Learte Álvarez και C. Anadón Giménez, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), της 17ης Δεκεμβρίου 2021 (υπόθεση R 1058/2017-1).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο Markus Schneider φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) EE C 158 της 11.4.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Pshonka κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-243/22) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακριβώσει ότι η απόφαση της αρχής τρίτου κράτους ελήφθη με τρόπο που διασφάλιζε τον σεβασμό των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)

(2023/C 338/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ουκρανία) (εκπρόσωπος: M. Mleziva, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Vobořil, R. Pekař και A. Boggio-Tomasaz)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2022/376 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/219/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2022, L 70, σ. 7), και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/375 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2022, L 70, σ. 1), στο μέτρο που με τις εν λόγω πράξεις διατηρείται το όνομά του στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα περιοριστικά αυτά μέτρα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/376 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/219/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2022, L 70, σ. 7), και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/375 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία, στο μέτρο που το όνομα του M. Artem Viktorovych Pshonka διατηρήθηκε στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα εν λόγω περιοριστικά μέτρα.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 244 της 27.6.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Pshonka κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-244/22) (¹)

(Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία – Δέσμευση κεφαλαίων – Κατάλογος των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύει η δέσμευση των κεφαλαίων και των οικονομικών πόρων – Διατήρηση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο – Υποχρέωση του Συμβουλίου να διακριβώσει ότι η απόφαση της αρχής τρίτου κράτους ελήφθη με τρόπο που διασφάλιζε τον σεβασμό των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας)

(2023/C 338/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Viktor Pavlovych Pshonka (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωπος: M. Mleziva, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Pekař και A. Boggio-Tomasaz)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, με την οποία ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2022/376 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/219/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2022, L 70, σ. 7), καθώς και του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2022/375 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία (ΕΕ 2022, L 70, σ. 1), καθόσον με τις εν λόγω πράξεις διατηρείται το όνομα του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα εν λόγω περιοριστικά μέτρα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2022/376 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2022/375 του Συμβουλίου, της 3ης Μαρτίου 2022, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία, καθώς και το όνομα του Viktor Pavlovych Pshonka διατηρήθηκε στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν τα εν λόγω περιοριστικά μέτρα.
- 2) Καταδικάζει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 244 της 27.6.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Yayla Türk κατά EUIPO — Marmara Import-Export (Sütat)

(Υπόθεση T-315/22) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Sütat – Λόγος απόλυτης ακυρότητας – Περιγραφικός χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1,
στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ)
2017/1001] – Δικαίωμα ακροάσεως}

(2023/C 338/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH (Krefeld, Γερμανία) (εκπρόσωποι: J. Bühling και D. Graetsch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: E. Μαρκάκης)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Marmara Import-Export GmbH (Ratingen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Moll, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση και τη μεταρρύθμιση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 2ας Μαρτίου 2022 (υπόθεση R 1184/2021-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Yayla Türk Lebensmittelvertrieb GmbH φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

(¹) ΕΕ C 276 της 18.7.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Toras κατά EUIPO — Tarczyński (VEGE STORY)

(Υπόθεση T-434/22) ⁽¹⁾

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VEGE STORY – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης νέγέ’ – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β’, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 338/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Toras GmbH (Mössingen, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Hofmann και W. Göpfert, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Tarczyński S.A. (Trzebnica, Πολωνία) (εκπρόσωπος: E. Gryc-Zerych, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 10ης Μαΐου 2022 (υπόθεση R 1977/2021-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Toras GmbH φέρει, πέραν των δικαστικών της εξόδων, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Tarczyński S.A.
- 3) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 326 της 29.8.2022.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Mood Media Netherlands κατά EUIPO–Tailoradio (RADIO MOOD In-store Radio, made easy)

(Υπόθεση T-663/22) ⁽¹⁾

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης RADIO MOOD In-store Radio, made easy – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MOOD:MIX – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Απουσία κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β’, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β’, του κανονισμού (ΕΚ) 2017/1001]}

(2023/C 338/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mood Media Netherlands BV (Narde, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: A. M. Pecoraro, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Tailoradio Srl (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Sobol και S. Bernardini, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), της 23ης Αυγούστου 2022 (υπόθεση R 1853/2018-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Mood Media Netherlands BV φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Tailoradio Srl, στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.
- 3) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 7 της 9.1.2023.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — Mood Media Netherlands κατά EUIPO — Tailoradio (VIDEO MOOD Digital Signage, made easy)

(Υπόθεση T-664/22) (¹)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης VIDEO MOOD Digital Signage, made easy – Προγενέστερο εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MOOD:MIX – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]}

(2023/C 338/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mood Media Netherlands BV (Naarden, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: A.-M. Pecoraro, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: T. Frydendahl)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Tailoradio Srl (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: A. Sobol και S. Bernardini, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Με την προσφυγή την οποία άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 23ης Αυγούστου 2022 (υπόθεση R 1852/2018-5).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Η Mood Media Netherlands BV φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Tailoradio Srl στο πλαίσιο της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.
- 3) Το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

(¹) ΕΕ C 7 της 9.1.2023.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Ιουλίου 2023 — Arysta Lifescience κατά EFSA

(Υπόθεση T-222/23 R)

[Ασφαλιστικά μέτρα – Πρόσβαση στα έγγραφα – Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 – Έγγραφα σχετικά με τη διαδικασία ανανέωσης της έγκρισης μιας δραστηκής ουσίας – Έγγραφα προερχόμενα από τρίτο – Απόφαση με την οποία επιτρέπεται σε τρίτον πρόσβαση στα έγγραφα – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Έννοια του όρου «πληροφορίες που αφορούν εκπομπές στο περιβάλλον» – Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 – *Fumus boni juris* – Επείγον – Στάθμιση των συμφερόντων]

(2023/C 338/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Arysta Lifescience (Noguères, Γαλλία) (εκπρόσωποι: D. Abrahams, Z. Romata, H. Widemann και R. Spangenberg, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA) (εκπρόσωποι: D. Detken, S. Gabbi και C. Pintado, επικουρούμενοι από τους S. Raes, J. Degrooff, και E. Kairis, δικηγόρους)

Αντικείμενο

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί την αναστολή εκτελέσεως της απόφασης της Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA), της 17ης Φεβρουαρίου 2023, με την οποία της κοινοποιήθηκε το έγγραφο περί πλήρους δημοσιοποίησης του καταλόγου των βοηθητικών που υπάρχουν στην τυποποίηση των αντιπροσωπευτικών χρήσεων του Captan 80 WG σχετικά με την ανανέωση της έγκρισης της δραστηκής ουσίας Captan.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA), της 17ης Φεβρουαρίου 2023, με την οποία κοινοποιήθηκε στην Arysta Lifescience το έγγραφο περί πλήρους δημοσιοποίησης του καταλόγου των βοηθητικών που υπάρχουν στην τυποποίηση των αντιπροσωπευτικών χρήσεων του Captan 80 WG σχετικά με την ανανέωση της έγκρισης της δραστηκής ουσίας Captan.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.
- 3) Ανακαλεί τη διάταξη της 8ης Μαΐου 2023, Arysta Lifescience κατά EFSA (T-222/23 R).

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2023 — Neuraxpharm Pharmaceuticals κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-226/23 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτημα περί εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)

(2023/C 338/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh και C. Dumont, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Mathieu και C. Valero)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, αίτησή της, η αιτούσα ζητεί κατ' ουσίαν, αφενός, να ανασταλεί η εκτέλεση της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που περιέχεται στην από 17ης Μαρτίου 2023 επιστολή της, με την οποία η Επιτροπή της ζητεί να τηρήσει την περίοδο εμπορικής προστασίας του φαρμάκου αναφοράς Tecfidera — φουμαρικός διμεθυλεστερας όσον αφορά τη διάθεση στην αγορά του φαρμάκου Neuraxpharm — φουμαρικός διμεθυλεστερας (στο εξής: DMF Neuraxpharm)») και να δεσμευθεί εγγράφως προς τούτο, καθώς και η εκτέλεση κάθε άλλης μεταγενέστερης απόφασης ή πράξης που παρατείνει την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης ή την αντικαθιστά, στο μέτρο που αφορούν την αιτούσα, και, αφετέρου, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να απέχει από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης πράξης η οποία θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της χορηγηθείσας στην αιτούσα άδειας κυκλοφορίας στην αγορά ή με απαγόρευση διάθεσης στην αγορά του DMF Neuraxpharm.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2023 — Mylan Ireland κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-227/23 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτημα περί εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)

(2023/C 338/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Mylan Ireland Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: K. Rooh, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh και C. Dumont, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Mathieu και C. Valero)

Αντικείμενο

Με την ασκηθείσα δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ αίτηση, η αιτούσα ζητεί κατ' ουσίαν, αφενός, την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που περιέχεται, όπως υποστηρίζει η αιτούσα, στο από 17 Μαρτίου 2023 έγγραφο με το οποίο το θεσμικό αυτό όργανο της ζητεί να σεβαστεί την προστασία εμπορίας του φαρμάκου αναφοράς Tecfidera — φουμαρικός διμεθυλεστερας όσον αφορά τη διάθεση στην αγορά του φαρμάκου Dimethyl fumarate Mylan — φουμαρικός διμεθυλεστερας (στο εξής: DMF Mylan) και να αναλάβει συναφώς γραπτές δεσμεύσεις, καθώς και την αναστολή εκτέλεσης κάθε άλλης μεταγενέστερης απόφασης ή πράξης που παρατείνει ή αντικαθιστά την προσβαλλομένη απόφαση, κατά το μέτρο που την αφορούν, και, αφετέρου, την έκδοση διαταγής εις βάρος της Επιτροπής να απόσχει από τη λήψη οποιουδήποτε άλλου μέτρου που θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της άδειας κυκλοφορίας που έχει χορηγηθεί στην αιτούσα ή με απαγόρευση της διάθεσης του DMF Mylan στην αγορά.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
 - 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.
-

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2023 — Zakłady Farmaceutyczne Polpharma κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-228/23 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτηση εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)****(2023/C 338/34)**

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. (Starogard Gdański, Πολωνία) (εκπρόσωποι: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh και C. Dumont, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Mathieu και C. Valero)

Αντικείμενο

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί κατ' ουσίαν, πρώτον, να ανασταλεί η εκτέλεση της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η οποία ενσωματώνεται στο από 17 Μαρτίου 2023 έγγραφό της, με την οποία η Επιτροπή απαιτεί τόσο την τήρηση της περιόδου προστασίας της κυκλοφορίας του φαρμάκου αναφοράς Tecfidera — dimethyl fumarate σε σχέση με την κυκλοφορία του φαρμάκου Dimethyl fumarate Polpharma — dimethyl fumarate (στο εξής: DMF Polpharma) όσο και την έγγραφη ανάληψη δέσμευσης προς τούτο, καθώς και όλων των μεταγενέστερων αποφάσεων ή πράξεων που παρατείνουν την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης ή την αντικαθιστούν, στο μέτρο που αφορούν την αιτούσα και, δεύτερον, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να απέχει από οποιαδήποτε άλλη ενέργεια η οποία θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της χορηγηθείσας στην αιτούσα άδειας κυκλοφορίας στην αγορά ή με απαγόρευση διάθεσης στην αγορά της ουσίας DMF Polpharma.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Mylan Ireland κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-256/23 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτηση εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)****(2023/C 338/35)**

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Mylan Ireland Ltd (Δουβλίνο, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck, M. Van Nieuwenborgh και C. Dumont, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Mathieu, L. Haasbeek και M. A. Spina)

Αντικείμενο

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί κατ' ουσίαν, πρώτον, να ανασταλεί η εκτέλεση της εκτελεστικής απόφασης C(2023) 3067 final της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της εκτελεστικής απόφασης C(2014) 601 τελικό της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2014, σχετικά με τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας (στο εξής: ΑΚΑ) του προοριζόμενου για ανθρώπινη χρήση φαρμάκου Tecfidera — dimethyl fumarate δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε, καθώς και όλων των μεταγενέστερων αποφάσεων ή πράξεων που παρατείνουν την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης ή την αντικαθιστούν, στο μέτρο που αφορούν την αιτούσα και, δεύτερον, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να απέχει από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης πράξεως η οποία θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της χορηγηθείσας στην αιτούσα άδειας κυκλοφορίας στην αγορά ή με απαγόρευση διάθεσης στην αγορά της ουσίας Dimethyl fumarate.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Biogen Netherlands BV καθώς και επί του αιτήματος εμπιστευτικής μεταχείρισεως που υπέβαλε η Mylan Ireland Ltd.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
- 4) Κάθε διάδικος φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως της Biogen Netherlands δικαστικά έξοδά του.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Neuraxpharm Pharmaceuticals κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-257/23 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας – Αίτηση προσωρινών μέτρων – Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)

(2023/C 338/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL (Βαρκελώνη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: K. Roos, T. De Meese, J. Stuyck και C. Dumont, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Mathieu, L. Haasbeek και A. Spina)

Αντικείμενο

Με την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί, κατ' ουσίαν, αφενός, αναστολή εκτέλεσεως της εκτελεστικής αποφάσεως C(2023) 3067 τελικό της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της εκτελεστικής απόφασης C(2014) 601 final της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2014, για την χορήγηση άδειας κυκλοφορίας στην αγορά (στο εξής: ΑΚΑ) για το φάρμακο το οποίο προορίζεται για ανθρώπινη χρήση Tecfidera — φουμαρικός διμεθυλεστέρας, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση ενωσιακών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1) όπως τροποποιήθηκε, καθώς και κάθε άλλη μεταγενέστερη απόφαση ή πράξη που παρατείνει ή αντικαθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αφορά την αιτούσα, και, αφετέρου, να υποχρεωθεί η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να μην λάβει κανένα άλλο μέτρο που θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της άδειας κυκλοφορίας από την οποία επωφελείται ή με απαγόρευση της διάθεσης στην αγορά γενόσημων προϊόντων του φουμαρικού διμεθυλεστέρα..

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων απορρίπτεται.
- 2) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Biogen Netherlands BV καθώς και επί του αιτήματος εμπιστευτικής μεταχειρίσεως της Neuraxpharm Pharmaceuticals, SL.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα έξοδα της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων.
- 4) Κάθε διάδικος φέρει τα σχετικά με την παρέμβαση της Biogen Netherlands δικαστικά έξοδά του.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Zakłady Farmaceutyczne Polpharma κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-258/23 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Αίτηση εκδόσεως διαταγής – Έλλειψη επείγοντος)

(2023/C 338/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. (Starogard Gdański, Πολωνία) (εκπρόσωποι: K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck και C. Dumont, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Mathieu, L. Haasbeek και A. Spina)

Αντικείμενο

Με την αίτηση που άσκησε δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, η αιτούσα ζητεί κατ' ουσίαν, πρώτον, να ανασταλεί η εκτέλεση της εκτελεστικής απόφασης C(2023) 3067 final της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της εκτελεστικής απόφασης C(2014) 601 τελικό της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2014, σχετικά με τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας (στο εξής: ΑΚΑ) του προοριζόμενου για ανθρώπινη χρήση φαρμάκου Tecfidera — dimethyl fumarate δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε, καθώς και όλων των μεταγενέστερων αποφάσεων ή πράξεων που παρατείνουν την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης ή την αντικαθιστούν, στο μέτρο που αφορούν την αιτούσα και, δεύτερον, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να απέχει από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης πράξεως η οποία θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της χορηγηθείσας στην αιτούσα άδειας κυκλοφορίας στην αγορά ή με απαγόρευση διάθεσης στην αγορά της ουσίας Dimethyl fumarate.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
 - 2) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί των αιτήσεων παρεμβάσεως της Biogen Netherlands BV και της Biogaran SAS καθώς και επί των αιτημάτων εμπιστευτικής μεταχειρίσεως που υπέβαλε η Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A.
 - 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
 - 4) Κάθε διάδικος φέρει τα σχετικά με τις αιτήσεις παρεμβάσεως της Biogen Netherlands και της Biogaran δικαστικά έξοδά του.
-

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Ιουλίου 2023 — Zentiva και Zentiva Pharma κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-278/23 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Άδεια κυκλοφορίας στην αγορά – Αίτησης λήψης προσωρινών μέτρων – Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)****(2023/C 338/38)**

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσες: Zentiva k.s. (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία), Zentiva Pharma GmbH (Φρανκφούρτη, Γερμανία) (εκπρόσωποι: K. Rooux, T. De Meese και J. Stuyck, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Mathieu, L. Haasbeek και A. Spina)

Αντικείμενο

Με την αίτηση που άσκησαν δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, οι αιτούσες ζητούν κατ' ουσίαν, αφενός, να ανασταλεί η εκτέλεση της εκτελεστικής απόφασης C(2023) 3067 final της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της εκτελεστικής απόφασης C(2014) 601 final της Επιτροπής, της 30ής Ιανουαρίου 2014, σχετικά με τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας στην αγορά (στο εξής: ΑΚΑ) του προοριζόμενου για ανθρώπινη χρήση φαρμάκου Tecfidera — φουμαρικός διμεθυλεστεράς δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε, καθώς και όλων των μεταγενέστερων αποφάσεων ή πράξεων που παρατείνουν την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης ή την αντικαθιστούν, στο μέτρο που αφορούν την αιτούσα και, αφετέρου, να υποχρεωθεί η Επιτροπή να απέχει από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης πράξης η οποία θα ισοδυναμούσε με ανάκληση της χορηγηθείσας στην αιτούσα ΑΚΑ ή με απαγόρευση διάθεσης στην αγορά της ουσίας φουμαρικός διμεθυλεστεράς.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Παρέλκει πλέον η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Biogen Netherlands BV καθώς και επί του αιτήματος εμπιστευτικής μεταχειρίσεως που υπέβαλαν η Zentiva k.s. και η Zentiva Pharma GmbH.
- 3) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.
- 4) Έκαστος διάδικος φέρει τα σχετικά με την αίτηση παρεμβάσεως της Biogen Netherlands δικαστικά έξοδά του.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 26ης Ιουλίου 2023 — ΟΤ κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-286/23 R)****(Ασφαλιστικά μέτρα – Κοινή εξωτερική πολιτική και πολιτική ασφάλειας – Περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών της Ρωσίας που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας – Δέσμευση κεφαλαίων – Αίτηση λήψεως προσωρινών μέτρων – Έλλειψη επείγοντος)****(2023/C 338/39)**

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αιτών: ΟΤ (εκπρόσωποι: J.-P. Hordies, C. Sand και P. Blanchetier, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M.-C. Cadilhac, V. Piessevaux και A. Boggio-Tomasaz)

Αντικείμενο

Αίτηση δυνάμει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ, με την οποία ο αιτών ζητεί να ανασταλεί η εκτέλεση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2023/571 του Συμβουλίου, της 13ης Μαρτίου 2023, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 269/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα για ενέργειες που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2023, L 75 I, σ. 1), και της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2023/572 του Συμβουλίου, της 13ης Μαρτίου 2023, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/145/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα όσον αφορά δράσεις που υπονομεύουν ή απειλούν την εδαφική ακεραιότητα, την κυριαρχία και την ανεξαρτησία της Ουκρανίας (ΕΕ 2023, L 75 I, σ. 134), καθόσον οι πράξεις αυτές τον αφορούν.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή-αγωγή της 26ης Ιουνίου 2023 — Kargins κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-350/23)

(2023/C 338/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Rems Kargins (Ρίγα, Λεττονία) (εκπρόσωπος: Ο. Behrends, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η καθής-εναγομένη ευθύνεται για τη ζημία που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων λόγω της παρεμβάσεως της καθής-εναγομένης σε εθνική ένδικη διαδικασία·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να αποκαταστήσει τη ζημία που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων·
- να διαπιστώσει ότι η υλική ζημία ανέρχεται σε ποσό τουλάχιστον 15 028 841,93 ευρώ, πλέον τόκων με ετήσιο επιτόκιο 12 % υπολογιζομένων από τις 23 Ιουνίου 2016 μέχρι πλήρους εξοφλήσεως, και·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε κατάφωρη παράβαση κανόνα δικαίου ο οποίος αποσκοπεί στην απονομή δικαιωμάτων στους ιδιώτες.
 - Ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρενέβη σε διαδικασίες που διεξάγονται σε εθνικό επίπεδο χωρίς να ενεργήσει σύμφωνα με το άρθρο 29, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου (¹) Το άρθρο 29, παράγραφος 2, του κανονισμού 2015/1589 παραβιάστηκε για τους ακόλουθους λόγους: η Επιτροπή δεν ενήργησε με δική της πρωτοβουλία. Αντιθέτως, ενήργησε κατόπιν συζητήσεων με έναν εκ των μετεχόντων στη διαδικασία και με το ενδιαφερόμενο κράτος μέλος και κατόπιν αιτήματός τους. Η Επιτροπή δεν παρέμεινε αμερόληπτη και δεν τήρησε αντικειμενική και ουδέτερη στάση. Η Επιτροπή δεν ενήργησε κατά τρόπον ώστε να διασφαλίσει τη συνεπή εφαρμογή του άρθρου 107, παράγραφος 1, ή του άρθρου 108 ΣΛΕΕ. Η Επιτροπή περιορίστηκε να εξηγήσει στα εθνικά δικαστήρια με ποιον τρόπο, εάν η έκβαση της διαδικασίας παρέμενε αμετάβλητη, τούτο θα είχε αρνητικές συνέπειες για τη Λεττονία και ήταν πιθανό να προκαλέσει αρνητικά μέτρα εκ μέρους της Επιτροπής.

- Ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι η δράση της Επιτροπής στερείται νομικής βάσεως λόγω του παράνομου χαρακτήρα του άρθρου 29, παράγραφος 2, του κανονισμού 2015/1589. Η διάταξη αυτή είναι παράνομη διότι δεν έχει επαρκή νομική βάση, δεδομένου ότι δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ, δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 108, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ και δεν περιέχει επαρκείς ουσιαστικές και διαδικαστικές εγγυήσεις. Η εν λόγω διάταξη είναι, εν πάση περιπτώσει, παράνομη εάν ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει παρέμβαση όπως αυτή η οποία έλαβε χώρα στην παρούσα υπόθεση.
 - Ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει, περαιτέρω, ότι Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμά του που απορρέει από το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο προσφεύγων-ενάγων υπέστη ζημία που ανέρχεται στο ποσό των 15 028 841,93 ευρώ, πλέον τόκων με ετήσιο επιτόκιο 12 % υπολογιζομένων από τις 23 Ιουνίου 2016, το οποίο θα είχε λάβει δυνάμει των αποφάσεων των εθνικών δικαστηρίων εάν δεν είχε λάβει χώρα η παρέμβαση της Επιτροπής.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται αιτώδης συνάφεια μεταξύ της αδικαιολόγητης παρέμβασης της Επιτροπής και του γεγονότος ότι τα εθνικά δικαστήρια μετέβαλαν ριζικά την προσέγγισή τους μετά την παρέμβαση της Επιτροπής, καθόσον προηγουμένως τα εθνικά δικαστήρια είχαν αποφανθεί σε δύο περιπτώσεις υπέρ του προσφεύγοντος-εναγόντος.

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (κωδικοποιημένο κείμενο) (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

Προσφυγή της 7ης Ιουλίου 2023 — Raiffeisen Bank International κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-389/23)

(2023/C 338/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Raiffeisen Bank International AG (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: G. Wilfling, δικηγόρος)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση SRB/ES/2023/23 του καθού, της 2ας Μαΐου 2023, σχετικά με τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023· επικουρικώς
- να ακυρώσει την απόφαση SRB/ES/2023/23 του καθού, της 2ας Μαΐου 2023, σχετικά με τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023, κατά το μέρος που η εν λόγω απόφαση αφορά την προσφεύγουσα Raiffeisen Bank International AG· και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Πρώτος λόγος: παράβαση του άρθρου 70, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 (¹)

Το ετησίως υπολογιζόμενο συνολικό ποσό των επιμέρους εισφορών όλων των ιδρυμάτων με άδεια λειτουργίας στο έδαφος των συμμετεχόντων κρατών μελών δεν μπορεί να υπερβαίνει για κανένα έτος της αρχικής περιόδου το 12,5 % του επιπέδου-στόχου. Το καθού παρέβη το άρθρο 70, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 καθόσον κατά τον καθορισμό του ετήσιου επιπέδου-στόχου δεν έλαβε υπόψη του το εν λόγω απόλυτο ανώτατο όριο.

2. Δεύτερος λόγος: παράβαση του άρθρου 69, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014

Η προσφεύγουσα αμφισβητεί το ότι το ύψος του επιπέδου-στόχου έχει καθοριστεί ορθώς. Ακόμη και αν γινόταν δεκτή η άποψη του καθού και προκρινόταν μια δυναμική πολιτική, το γράμμα της νομοθεσίας δεν αφήνει κανένα περιθώριο για σύνδεση του υπολογισμού των εισφορών για το έτος 2023 με αξίες του 2024 και, συνεπώς, με χρονικό διάστημα εκτός της αρχικής περιόδου.

3. Τρίτος λόγος: παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽²⁾ λόγω ανεπαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης απόφασης

Η υπό κρίση απόφαση δεν πληροί τις απαιτήσεις περί επαρκούς αιτιολογίας πράξεων ατομικού περιεχομένου που διατυπώνονται στη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽³⁾. Οι επιμέρους εισφορές υπολογίζονται κατ' αναλογία προς το ύψος των υποχρεώσεων μείον τις καλυπτόμενες καταθέσεις ενός ιδρύματος, σε σχέση με το σύνολο των υποχρεώσεων μείον τις καλυπτόμενες καταθέσεις όλων των οικείων ιδρυμάτων. Η αιτιολογία της απόφασης δεν περιέχει λεπτομερείς πληροφορίες ως προς τα σχετικά στοιχεία των λοιπών ιδρυμάτων.

Όσον αφορά την προσφεύγουσα, οι λεπτομέρειες του υπολογισμού στηρίζονται, κατ' ουσίαν, στις πληροφορίες που παρέσχε η ίδια η προσφεύγουσα μέσω του υποδείγματος παροχής δεδομένων του ΕΣΕ. Επιπλέον, πληροφορήθηκε πόσες κατηγορίες υπάρχουν για κάθε παράγοντα και σε ποια κατηγορία κατατάσσεται. Οι πληροφορίες που παρέχονται στο αιτιολογικό της απόφασης αρκούν μόνον για την ως έναν βαθμό διαπίστωση της ακρίβειας του υπολογισμού των εισφορών της προσφεύγουσας.

4. Τέταρτος λόγος: παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου λόγω μη δυνατότητας ελέγχου της απόφασης

Η προσφεύγουσα δεν είναι σε θέση, με βάση τις πληροφορίες που παρέχονται στην απόφαση και τα παραρτήματά της, να κατανοήσει την ορθότητα του υπολογισμού της εισφοράς της στο Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης. Τούτο δεν είναι συμβατό με την αρχή του κράτους δικαίου, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι βάσει της απόφασης η προσφεύγουσα θα πρέπει να καταβάλει δεκάδες εκατομμύρια.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασιών για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

⁽²⁾ ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

⁽³⁾ Απόφαση της 15ης Ιουλίου 2021, Επιτροπή κατά Landesbank Baden-Württemberg και ΕΣΕ, C-584/20 P και C-621/20 P, EU:C:2021:601, σκέψη 122.

Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2023 — ePlus κατά EUIPO — Telefónica Germany (E-Plus)

(Υπόθεση T-462/23)

(2023/C 338/42)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ePlus Inc. (Herndon, Βιρτζίνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Mottet, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Μόναχο, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης E-Plus — Υπ' αριθ. 17 698 846 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Ιουνίου 2023 στην υπόθεση R 1463/2022-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων και του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO·
- να καταδικάσει τους τυχόν παρεμβαίνοντες στα δικαστικά τους έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Ανεπαρκής αξιολόγηση της πραγματικής χρήσης και συνέπειες για την εκτίμηση της κακής πίστης·
- Εσφαλμένη ερμηνεία των αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με την παύση της χρήσης·
- Μη συνεκτίμηση της παύσης της χρήσης από τον δικαιούχο και συνέπειες για την εκτίμηση της κακής πίστης.

Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2023 — ePlus κατά EUIPO — Telefónica Germany (E-Plus)

(Υπόθεση T-463/23)

(2023/C 338/43)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ePlus Inc. (Herndon, Βιρτζίνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: A. Mottet, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Μόναχο, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης E-Plus — Υπ' αριθ. 17 781 791 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Ιουνίου 2023 στην υπόθεση R 951/2022-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων και του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO·
- να καταδικάσει τυχόν παρεμβαίνοντα μέρη στα δικαστικά τους έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Ανεπαρκής εκτίμηση της ουσιαστικής χρήσεως και επίπτωση επί της εκτιμήσεως της κακής πίστεως·
- Εσφαλμένη ερμηνεία των αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με την παύση χρήσεως·
- Παράβλεψη της παύσης χρήσεως του δικαιούχου του σήματος και επίπτωση επί της εκτιμήσεως της κακής πίστεως.

Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — DZ Bank κατά ΕΣΕ**(Υπόθεση T-477/23)**

(2023/C 338/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: DZ Bank AG Deutsche Zentral Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Φρανκφούρτη επί του Μάιν)
(εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την κοινή απόφαση της 6ης Απριλίου 2023 (RC/JD/2022/22) περί καθορισμού της ελάχιστης απαίτησης ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικός, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη λόγω χρησιμοποίησεως εσφαλμένης επίσημης γλώσσας από το ΕΣΕ και ότι, ως εκ τούτου, η προσφυγή ακυρώσεως είναι απαράδεκτη λόγω έλλειψης αντικειμένου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση αντιβαίνει προς το άρθρο 81, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του κανονισμού 1 ⁽²⁾, καθόσον δεν έχει συνταχθεί στη γερμανική, επίσημη γλώσσα η οποία πρέπει να χρησιμοποιείται έναντι της προσφεύγουσας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η κοινή απόφαση αντιβαίνει προς το άρθρο 12δ, παράγραφος 8, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 και το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, διότι δεν περιέχει πλήρη, επαρκώς λεπτομερή και συγκεκριμένη αιτιολογία.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η κοινή απόφαση αντιβαίνει προς το άρθρο 12δ, παράγραφος 3, τέταρτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 27, παράγραφος 7, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014, διότι καθορίζει την ελάχιστη απαίτηση ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων συμπεριλαμβάνοντας τις υποχρεώσεις που απορρέουν από προνομιακά δάνεια άμεσης επανεχώρησης.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η κοινή απόφαση αντιβαίνει προς το άρθρο 12γ, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014, διότι καθορίζει την ελάχιστη απαίτηση ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων συμπεριλαμβάνοντας τις υποχρεώσεις που απορρέουν από προνομιακά δάνεια άμεσης επανεχώρησης, και προβλέπει ότι η ελάχιστη απαίτηση ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων, στο μέτρο που είναι υπέρμετρη λόγω εσφαλμένης συμπερίληψης των υποχρεώσεων που προκύπτουν από προνομιακά δάνεια άμεσης επανεχώρησης, πρέπει να πληροῦται με μέσα μειωμένης εξασφάλισης.

5. Επικουρικώς, με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι το άρθρο 12δ, παράγραφος 3, τέταρτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 27, παράγραφος 7, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 και το άρθρο 12γ, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014, αντιβαίνουν σε υπέρτερης τυπικής ισχύος κανόνες (άρθρα 16, 17, 20 και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης) ⁽³⁾, στο μέτρο που επιτρέπουν τη συμπερίληψη των υποχρεώσεων που απορρέουν από προνομιακά δάνεια άμεσης επανεχώρησης στο σύνολο των υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένων των ιδίων κεφαλαίων, για τον προσδιορισμό της ελάχιστης απαίτησης ιδίων κεφαλαίων και επιλέξιμων υποχρεώσεων.

- ⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποιήσεως του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).
- ⁽²⁾ Κανονισμός 1 του Συμβουλίου, της 15ης Απριλίου 1958, περί καθορισμού του γλωσσικού καθεστώτος της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας (ΕΕ ειδ. εκδ. 01/001, σ. 14).
- ⁽³⁾ ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

Προσφυγή της 9ης Αυγούστου 2023 — Plahotniuc κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-480/23)

(2023/C 338/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Vladimir Gheorghe Plahotniuc (Chisinau, Μολδαβία) (εκπρόσωπος: J. Pobjoy, Barrister-at-Law)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2023/1047, της 30ής Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2023/891 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών που αποσταθεροποιούν τη Δημοκρατία της Μολδαβίας ⁽¹⁾, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2023/1045, της 30ής Μαΐου 2023, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 2023/888 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών που αποσταθεροποιούν τη Δημοκρατία της Μολδαβίας ⁽²⁾, καθώςον αφορούν τον προσφεύγοντα·
- να καταδικάσει το καθού στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον το καθού έκρινε ότι υπήρχαν αρκούντως βάσιμα πραγματικά στοιχεία για τη διαπίστωση ότι πληρούνται τα κριτήρια εγγραφής του προσφεύγοντος στον κατάλογο του άρθρου 1 της προσβαλλομένης αποφάσεως και του άρθρου 2 του προσβαλλόμενου κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το καθού προσέβαλε τα δικαιώματα του προσφεύγοντος που κατοχυρώνονται στο άρθρο 6, σε συνδυασμό με τα άρθρα 2 και 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, και στα άρθρα 47 και 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

⁽¹⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2023/1047, της 30ής Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2023/891 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών που αποσταθεροποιούν τη Δημοκρατία της Μολδαβίας (ΕΕ 2023 L140I, σ. 9).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2023/1045, της 30ής Μαΐου 2023, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 2023/888 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω ενεργειών που αποσταθεροποιούν τη Δημοκρατία της Μολδαβίας (ΕΕ 2023 L 140I, σ. 1).

Προσφυγή της 8ης Αυγούστου 2023 — Banco Credibom κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-481/23)

(2023/C 338/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Banco Credibom, SA (Porto Salvo, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ΕΣΕ της 2ας Μαΐου 2023, έγγραφο αριθ. SRB/ES/2023/23, συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων I, II και III, καθόσον αφορά την *ex-ante* συνεισφορά της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το ΕΣΕ παρέβη το άρθρο 70, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) Νο 806/2014⁽¹⁾, καθόσον δεν εφάρμοσε το δεσμευτικό ανώτατο όριο του 12,5 % στο επίπεδο-στόχο κατά τον καθορισμού του ετήσιου επιπέδου-στόχου.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι ο κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/63 της Επιτροπής⁽²⁾ παραβιάζει τις εξουσίες που έχουν ανατεθεί στην Επιτροπή δυνάμει του άρθρου 103, παράγραφος 7, της οδηγίας 2014/59/ΕΕ⁽³⁾, την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και την αρχή των συνεισφορών βάσει του κινδύνου, και αντίστοιχα την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον δεν επιτρέπει στο ΕΣΕ να αποκλείσει τις πρόσθετες υποχρεώσεις της αιτούσας που προκύπτουν από τιτλοποίηση πραγματοποιηθείσα το 2021.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

⁽²⁾ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/63 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2014, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις εκ των προτέρων συνεισφορές σε χρηματοδοτικές ρυθμίσεις εξυγίανσης (ΕΕ 2015, L 11, σ. 44).

⁽³⁾ Οδηγία 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τη θέσπιση πλαισίου για την ανάκαμψη και την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων και για την τροποποίηση της οδηγίας 82/891/ΕΟΚ του Συμβουλίου, και των οδηγιών 2001/24/ΕΚ, 2002/47/ΕΚ, 2004/25/ΕΚ, 2005/56/ΕΚ, 2007/36/ΕΚ, 2011/35/ΕΕ, 2012/30/ΕΕ και 2013/36/ΕΕ, καθώς και των κανονισμών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 και (ΕΕ) αριθ. 648/2012 (ΕΕ 2014, L 173, σ. 190).

Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2023 — Deutsche Kreditbank κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-483/23)

(2023/C 338/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Kreditbank AG (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 2ας Μαΐου 2023, για τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023 (SRB/ES/2023/23) περιλαμβανομένων των παραρτημάτων της αποφάσεως αυτής, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση, περιλαμβανομένων των παραρτημάτων I, II και III, αφορά τη συνεισφορά της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικός, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη λόγω χρησιμοποίησης εσφαλμένης επίσημης γλώσσας από το καθού και ότι η προσφυγή ακυρώσεως είναι ως εκ τούτου απαράδεκτη ελλείψει αντικειμένου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: Η απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 81, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 ⁽¹⁾ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του κανονισμού 1 ⁽²⁾, καθόσον δεν έχει συνταχθεί στα γερμανικά, τη γλώσσα που έχει επιλέξει η προσφεύγουσα.
2. Δεύτερος λόγος: Η απόφαση δεν πληροί τις απαιτήσεις που απορρέουν από την υποχρέωση αιτιολογήσεως βάσει του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και του άρθρου 41, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽³⁾ και προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία του άρθρου 47, παράγραφος 1, του Χάρτη, διότι έχει ελλείψεις όσον αφορά την αιτιολογία της καθιστώντας πρακτικά αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο της προσβαλλομένης αποφάσεως.
3. Τρίτος λόγος: Η απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 69 και 70 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 καθώς και στα άρθρα 16, 17, 41 και 53 του Χάρτη, διότι το καθού προέβη σε εσφαλμένο καθορισμό του ετήσιου επιπέδου-στόχου· επικουρικός, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα άρθρα 69 και 70 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 αντιβαίνουν σε υπέρτερης ισχύος κανόνες δικαίου.
4. Τέταρτος λόγος: Το άρθρο 6 και το παράρτημα I, βήμα 2, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/63 ⁽⁴⁾ αντιβαίνουν σε υπέρτερης ισχύος κανόνες δικαίου, διότι παραβιάζουν τις αρχές της νομολογία Meroni ⁽⁵⁾, η Επιτροπή υπερέβη τις μεταβιβασθείσες σε αυτή αρμοδιότητες και παραβίασε την υποχρέωση υπολογισμού της εισφοράς σε συνάρτηση με τον κίνδυνο, την αρχή της αναλογικότητας και την απαίτηση συνεκτιμήσεως του συνόλου των πραγματικών περιστάσεων.
5. Πέμπτος λόγος: Επικουρικός, η απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 16, 20 και 52 του Χάρτη και στην αρχή της αναλογικότητας, διότι στηρίζεται, όσον αφορά τον καθορισμό των δεικτών κινδύνου στον πυλώνα κινδύνου IV, σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως.
6. Έκτος λόγος: Η απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 16, 20, 41 και 52 του Χάρτη και στην αρχή της αναλογικότητας και προσβάλλει το δικαίωμα χρηστής διοικήσεως, διότι η προσαρμογή ανάλογα με το προφίλ κινδύνου είναι εσφαλμένη.
7. Έβδομος λόγος: Το άρθρο 20, παράγραφος 1, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/63 αντιβαίνει σε υπέρτερης ισχύος κανόνες δικαίου, διότι προβλέπει την επ' αόριστον μη εφαρμογή ενός ή πλειόνων δεικτών κινδύνου, όταν οι απαιτούμενες για τον συγκεκριμένο δείκτη πληροφορίες δεν υπόκεινται σε εποπτική απαίτηση υποβολής εκθέσεων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασιών για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός 1 του Συμβουλίου, της 15ης Απριλίου 1958, περί καθορισμού του γλωσσικού καθεστώτος της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας (ΕΕ L ειδ. έκδ. 01/001, σ. 14).

⁽³⁾ ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

⁽⁴⁾ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/63 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2014, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις εκ των προτέρων συνεισφορές σε χρηματοδοτικές ρυθμίσεις εξυγίανσης (ΕΕ 2015, L 11, σ. 44).

⁽⁵⁾ Απόφαση της 13ης Ιουνίου 1958, Meroni κατά Ανωτάτης Αρχής, 10/56, EU:C:1958:8.

Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2023 — DZ Bank AG κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-484/23)

(2023/C 338/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 2ας Μαΐου 2023, για τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023 (SRB/ES/2023/23) συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων της, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και τα παραρτήματα I, II και III αφορούν την προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικός, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη λόγω χρησιμοποίησης εσφαλμένης επίσημης γλώσσας από το ΕΣΕ και ότι η προσφυγή ακυρώσεως είναι ως εκ τούτου απαράδεκτη ελλείψει αντικειμένου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-440/23, Berlin Hyp κατά ΕΣΕ.

Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2023 — Deutsche Bank κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-485/23)

(2023/C 338/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Bank AG (Φρανκφούρτη επί του Μάιν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης της 2ας Μαΐου 2023 σχετικά με τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το 2023 (SRB/ES/2023/23) περιλαμβανομένων των παραρτημάτων της αποφάσεως αυτής, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση, περιλαμβανομένων των παραρτημάτων I, II και III αφορούν την εισφορά της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Πρώτος λόγος: Η απόφαση δεν πληροί τις απαιτήσεις που απορρέουν από την υποχρέωση αιτιολόγησης βάσει του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ και του άρθρου 41, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽¹⁾ και προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία του άρθρου 47, πρώτο εδάφιο, του Χάρτη, διότι έχει ελλείψεις όσον αφορά την αιτιολογία της καθιστώντας πρακτικά αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο της προσβαλλομένης αποφάσεως.
2. Δεύτερος λόγος: Η απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 69 και 70 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 ⁽²⁾ καθώς και στα άρθρα 16, 17, 41 και 53 του Χάρτη, διότι το καθού προέβη σε εσφαλμένο καθορισμό του ετήσιου επιπέδου-στόχου· επικουρικώς, τα άρθρα 69 και 70 του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014 αντιβαίνουν προς υπέρτερης ισχύος κανόνες δικαίου.
3. Τρίτος λόγος: Το άρθρο 6 και το παράρτημα I, βήμα 2, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/63 ⁽³⁾ αντιβαίνουν σε υπέρτερης ισχύος κανόνες δικαίου, διότι δεν τηρούν τις αρχές της νομολογίας Meroni ⁽⁴⁾, η Επιτροπή υπερέβη τις μεταβιβασθείσες σε αυτή αρμοδιότητες και παραβίασε την υποχρέωση υπολογισμού της εισφοράς σε συνάρτηση με τον κίνδυνο, την αρχή της αναλογικότητας και την απαίτηση συνεκτιμήσεως του συνόλου των πραγματικών περιστατικών.
4. Τέταρτος λόγος: Επικουρικώς, η απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 16, 20 και 52 του Χάρτη και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, διότι στηρίζεται, όσον αφορά τον καθορισμό των δεικτών κινδύνου στον πυλώνα κινδύνου IV, πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
5. Πέμπτος λόγος: Η απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 16, 20, 41 και 52 του Χάρτη και στην αρχή της αναλογικότητας και προσβάλλει το δικαίωμα χρηστής διοικήσεως, διότι η προσαρμογή ανάλογα με το προφίλ κινδύνου είναι εσφαλμένη.
6. Έκτος λόγος: Το άρθρο 20, παράγραφος 1, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/63 αντιβαίνει σε υπέρτερης ισχύος κανόνες δικαίου, διότι προβλέπει την επ' αόριστον μη εφαρμογή ενός ή πλειόνων δεικτών κινδύνου, όταν οι απαιτούμενες για τον συγκεκριμένο δείκτη πληροφορίες δεν υπόκεινται σε εποπτική απαίτηση υποβολής εκθέσεων.

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησης του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

⁽³⁾ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2015/63 της Επιτροπής, της 21ης Οκτωβρίου 2014, για τη συμπλήρωση της οδηγίας 2014/59/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις εκ των προτέρων συνεισφορές σε χρηματοδοτικές ρυθμίσεις εξυγίανσης (ΕΕ 2015, L 11, σ. 44).

⁽⁴⁾ Απόφαση της 13ης Ιουνίου 1958, Meroni κατά Ανωτάτης Αρχής, 10/56, EU:C:1958:8.

Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — Bayerische Landesbank κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-486/23)

(2023/C 338/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bayerische Landesbank (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 2ας Μαΐου 2023, για τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023 (SRB/ES/2023/23) συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων της, κατά το μέρος που η προσβαλλομένη απόφαση καθώς και τα παραρτήματα I, II και III αφορούν την προσφεύγουσα·

— να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη λόγω χρησιμοποίησης εσφαλμένης επίσημης γλώσσας από το ΕΣΕ και ότι η προσφυγή ακυρώσεως είναι ως εκ τούτου απαράδεκτη ελλείψει αντικειμένου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να διαπιστώσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη·

— να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-440/23, Berlin Hyp κατά ΕΣΕ.

Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-487/23)

(2023/C 338/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 2ας Μαΐου 2023, για τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023 (SRB/ES/2023/23) συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων της, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και τα παραρτήματα I, II και III αφορούν την προσφεύγουσα·

— να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη λόγω χρησιμοποίησης εσφαλμένης επίσημης γλώσσας από το ΕΣΕ και ότι η προσφυγή ακυρώσεως είναι ως εκ τούτου απαράδεκτη ελλείψει αντικειμένου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να διαπιστώσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη·

— να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει εννέα λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-440/23, Berlin Hyp κατά ΕΣΕ.

Προσφυγή της 31ης Ιουλίου 2023 — BHW Bausparkasse κατά ΕΣΕ

(Υπόθεση T-488/23)

(2023/C 338/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: BHW Bausparkasse (Hameln, Γερμανία) (εκπρόσωποι: H. Berger, M. Weber και D. Schoo, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 2ας Μαΐου 2023, για τον υπολογισμό των εκ των προτέρων εισφορών προς το Ενιαίο Ταμείο Εξυγίανσης για το έτος 2023 (SRB/ES/2023/23) συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων της, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση καθώς και τα παραρτήματα I, II και III αφορούν την προσφεύγουσα·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Επικουρικώς, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη λόγω χρησιμοποιήσεως εσφαλμένης επίσημης γλώσσας από το ΕΣΕ και ότι η προσφυγή ακυρώσεως είναι ως εκ τούτου απαράδεκτη ελλείψει αντικειμένου, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομικώς ανυπόστατη·
- να καταδικάσει το ΕΣΕ στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι είναι πανομοιότυποι με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-483/23, Deutsche Kreditbank κατά ΕΣΕ.

Προσφυγή της 12ης Αυγούστου 2023 — Fidia farmaceutici κατά EUIPO — Vorwarts Pharma (HYALERA)**(Υπόθεση T-497/23)****(2023/C 338/53)***Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική***Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Kunz-Hallstein, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Vorwarts Pharma sp. z o.o. (Białystok, Πολωνία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HYALERA — Υπ' αριθ. 18 195 287 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 17ης Μαΐου 2023 στην υπόθεση R 230/2023-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα· επικουρικώς, σε περίπτωση που η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών παρέμβει στη δίκη, να καταδικάσει το EUIPO και την παρεμβαίνουσα από κοινού και εις ολόκληρον στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου καθώς και παραβίαση της αρχής της συνύπαρξης των εθνικών σημάτων και των σημάτων της ΕΕ όσον αφορά τον χαρακτηρισμό του προγενέστερου καταχωρισμένου σήματος ως σήματος με περιγραφικό, μη διακριτικό και μη δυνάμενο να προκαλέσει σύγχυση χαρακτήρα·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και της αρχής της συνύπαρξης των εθνικών σημάτων και των σημάτων της ΕΕ όσον αφορά τις επικαλούμενες αποφάσεις, τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά στοιχεία και τη χρησιμοποιούμενη επιχειρηματολογία·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την απουσία κινδύνου σύγχυσης.

Προσφυγή της 14ης Αυγούστου 2023 — Enterprise Holdings κατά EUIPO — Qommate (COMMUTE WITH ENTERPRISE)**(Υπόθεση T-499/23)**

(2023/C 338/54)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Enterprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Forde, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Qommate SARL (Μασσαλία, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης COMMUTE WITH ENTERPRISE — Υπ' αριθ. 17 925 816 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Ιουνίου 2023 στην υπόθεση R 1015/2022-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- επικουρικώς, να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση αναπέμποντας την ανακοπή στο τμήμα ανακοπών·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO· επικουρικώς, σε περίπτωση παρέμβασης της αντιδίκου ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, να καταδικάσει το καθού και την παρεμβαίνουσα αλληλεγγύως και εις ολόκληρον στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 14ης Αυγούστου 2023 — Enterprise Holdings κατά EUIPO — Qommute (COMMUTE WITH ENTERPRISE)**(Υπόθεση T-500/23)**

(2023/C 338/55)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Enterprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Forde, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Qommute SARL (Μασσαλία, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης COMMUTE WITH ENTERPRISE — Υπ' αριθ. 17 947 155 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Ιουνίου 2023 στην υπόθεση R 989/2022-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- επικουρικώς, να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε η ανακοπή να αναπεμφθεί ενώπιον του τμήματος ανακοπών·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας στην παρούσα διαδικασία καθώς και στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO· επικουρικώς, σε περίπτωση που η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO παρέμβει, να καταδικάσει το καθού και την παρεμβαίνουσα να καταβάλλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας στην παρούσα διαδικασία καθώς και στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 15ης Αυγούστου 2023 — Listan κατά EUIPO (Silent Loop)**(Υπόθεση T-501/23)**

(2023/C 338/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Listan GmbH (Glinde, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Pietzcker και C. Spintig, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση επέκτασης της προστασίας διεθνούς καταχώρισης λεκτικού σήματος Silent Loop με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση — Υπ' αριθ. 1 624 519 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 8ης Ιουνίου 2023 στην υπόθεση R 187/2023-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 15ης Αυγούστου 2023 — HX κατά Συμβουλίου**(Υπόθεση T-502/23)**

(2023/C 338/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Διάδικοι

Προσφεύγων: HX (εκπρόσωπος: St. Koen, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη στο σύνολό της και να κρίνει βάσιμους όλους τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως·
- να διαπιστώσει ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις μπορούν να ακυρωθούν μερικώς·
- να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2023/1035 του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 2023, για την τροποποίηση της απόφασης 2013/255/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία⁽¹⁾, κατά το μέρος που αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2023/1027 του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 2023, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 36/2012 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία⁽²⁾, κατά το μέρος που αφορά τον προσφεύγοντα·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο σύνολο των δικαστικών εξόδων του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξόδων, αμοιβών κ.λπ. που συνδέονται με την εκπροσώπησή του από δικηγόρο.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: σοβαρή προσβολή του δικαιώματος άμυνας και του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.
2. Δεύτερος λόγος: μη τήρηση της υποχρέωσης αιτιολόγησης εκ μέρους του Συμβουλίου.

3. Τρίτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.
4. Τέταρτος λόγος: πλάνη εκτιμήσεως του Συμβουλίου.
5. Πέμπτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας, παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και προσβολή της οικονομικής ελευθερίας.
6. Έκτος λόγος: προσβολή του δικαιώματος σε κανονικές συνθήκες διαβίωσης.
7. Έβδομος λόγος: σοβαρή προσβολή του δικαιώματος προστασίας της υπόληψης.

(¹) EE 2023, L 139, σ. 49.

(²) EE 2023, L 139, σ. 1.

Προσφυγή της 16ης Αυγούστου 2023 — Freistaat Bayern κατά EUIPO — BSGE (Neuschwanstein)

(Υπόθεση T-506/23)

(2023/C 338/58)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Freistaat Bayern (εκπρόσωπος: M. Müller, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: BSGE Bundesverband Souvenir Geschenke Ehrenpreise eV (Veitsbronn, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης Neuschwanstein — Υπ' αριθ. 15 687 353 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 22ας Μαΐου 2023 στην υπόθεση R 1013/2021-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

