

Προσφυγή της 11ης Νοεμβρίου 2014 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας**(Υπόθεση C-504/14)**

(2015/C 007/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Μ. Πατακιά και C. Hermes)

Καθής: Ελληνική Δημοκρατία

Αιτήματα:

- Να διαπιστωθεί ότι η Ελληνική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις δυνάμει των άρθρων
 - 6 παράγραφοι 2 και 3 της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας α) παραλείποντας να λάβει τα ενδεδειγμένα μέτρα ώστε να αποφευχθεί η υποβάθμιση των φυσικών οικοτόπων και των οικοτόπων ειδών, καθώς και η παρενόχληση του είδους για το οποίο η περιοχή αυτή έχει χαρακτηριστεί, και β) έχοντας επιτρέψει (χωρίς τη διενέργεια καμίας δέουσας εκτίμησης επιπτώσεων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 3) παρεμβάσεις οι οποίες είναι δυνατόν να επηρεάζουν σημαντικά την εν λόγω περιοχή, είτε μεμονωμένα είτε σε συνδυασμό με άλλα σχέδια, μειώνοντας και καταστρέφοντας την περιοχή φωλιάσματος του είδους προτεραιότητας *Caretta caretta*, που έχει παρουσία στον τόπο αυτόν, προκαλώντας ενοχλήσεις στο εν λόγω είδος και, τέλος, μειώνοντας και καταστρέφοντας τους οικοτύπους αμμοθινών 2110, 2220 και τον οικοτόπο προτεραιότητας 2250
 - 12 παράγραφος 1 στοιχεία β) και δ) της ίδιας οδηγίας παραλείποντας να λάβει τα απαιτούμενα μέτρα για να θεσπίσει και να εφαρμόσει ένα αποτελεσματικό καθεστώς αυστηρής προστασίας της θαλάσσιας χελώνας *Caretta caretta* (είδος προτεραιότητας) στον κόλπο της Κυπαρισσίας κατά τρόπο που να αποφεύγεται κάθε παρενόχληση του εν λόγω είδους κατά την περίοδο αναπαραγωγής του και κάθε δραστηριότητα η οποία μπορεί να προκαλέσει βλάβη ή καταστροφή των τόπων αναπαραγωγής του.
- Να καταδικαστεί η Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

1. Η παρούσα παράβαση αφορά: α) τον αντίκυπο διαφόρων έργων και δραστηριοτήτων στην περιοχή Natura 2000 GR2550005 «Θίνες Κυπαρισσίας» (προτεινόμενος τόπος κοινοτικής σημασίας ΤΚΣ από την 1η Απριλίου 1997, και Τόπος Κοινοτικής Σημασίας, ΤΚΣ, από την 1η Σεπτεμβρίου 2006) και πιο συγκεκριμένα, στο είδος προτεραιότητας *Caretta caretta* και σε οικοτόπους αμμοθινών, συμπεριλαμβανόμενου και του οικοτόπου προτεραιότητας 2250* Θίνες των παραλιών με *Juniperus spp* και β) την έλλειψη λήψης των αναγκαίων μέτρων ώστε να θεσπιστεί και να τεθεί σε εφαρμογή ένα αποτελεσματικό σύστημα αυστηρής προστασίας της θαλάσσιας χελώνας *Caretta caretta*, στην συγκεκριμένη περιοχή, προκειμένου να αποφευχθούν, αφενός, οποιαδήποτε παρενόχληση του είδους αυτού κατά την περίοδο αναπαραγωγής του και, αφετέρου, οποιαδήποτε δραστηριότητα που ενδέχεται να επιφέρει βλάβη ή καταστροφή των περιοχών αναπαραγωγής του.
2. Το 1998, και ύστερα από έγκριση του αρμοδίου υπουργού, ξεκίνησε το πρόγραμμα LIFE-Nature LIFE98NAT/GR/5262 («Application of Management Plan for *Caretta caretta* in Southern Kyparissia») Το πρόγραμμα LIFE έληξε το 2002 με την εκπόνηση ενός σχεδίου Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης (ΕΠΜ σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία) όπου γινόταν ήδη αναφορά στα χαρακτηριστικά του είδους καθώς και στην ανάγκη αποτελεσματικής προστασίας του.
3. Κατόπιν καταγγελιών ΜΚΟ και επίσκεψη κλιμακίου της Επιτροπής τον Ιούλιο 2011 στην περιοχή, η Επιτροπή κίνησε διαδικασία παραβάσεως των διατάξεων της οδηγίας 92/43 ΕΟΚ που αναφέρονται στο αιτητικό της παρούσας Προσφυγής.

4. Καταρχήν, η Επιτροπή αιτιάται ότι η Ελληνική Δημοκρατία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 της οδηγίας, δεν προέβη
- Στη θέσπιση καθεστώτος αυστηρής προστασίας των ειδών που αναφέρονται στο Παράρτημα IV της οδηγίας το οποίο να απαγορεύει
- την εκ προθέσεως παρενόχληση, ιδίως κατά την περίοδο αναπαραγωγής
 - τη βλάβη ή καταστροφή των τόπων αναπαραγωγής και ανάπαυσης.
5. Ειδικότερα, υπάρχει έλλειψη πλήρους και συνεκτικού ελληνικού νομικού πλαισίου καθώς και μη εφαρμογή συγκεκριμένων, ειδικών και αποτελεσματικών μέτρων προστασίας και με την ανοχή δραστηριοτήτων οι οποίες όχι μόνο ενδέχεται να βλάψουν/ καταστρέψουν τους τόπους αναπαραγωγής, αλλά επίσης μπορούν να διαταράξουν τα δείγματα του είδους, ιδίως κατά την περίοδο επώασης, την εκκόλαψη των αυγών και κατά τη διάρκεια της μετανάστευσης των νεογνών χελωνών στη θάλασσα.
6. Επίσης, η Επιτροπή αιτιάται ότι παραβιάζονται οι διατάξεις του άρθρου 6 (2) και (3) της οδηγίας εφόσον
- α) δεν αποφεύγεται η υποβάθμιση των οικοτόπων και οι σημαντικές ενοχλήσεις των ειδών στις χαρακτηρισμένες περιοχές. Πράγματι, η Ελλάδα, ανεχόμενη, σε αντίθεση με το άρθρο 6(2), μια σειρά από ανεξέλεγκτες ή/και μη ρυθμιζόμενες δραστηριότητες, παρέλειψε στη συγκεκριμένη περίπτωση να λάβει τα κατάλληλα μέτρα για να αποφευχθεί μια τέτοια υποβάθμιση των οικοτόπων και η διατάραξη του είδους.
 - β) οι διαπιστωθείσες εν λόγω δραστηριότητες πραγματοποιήθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχει διενεργηθεί η απαιτούμενη δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων είτε σε μεμονωμένη βάση για καθένα από τα σχέδια είτε για να εκτιμηθούν οι σωρευτικές επιπτώσεις τους, ενώ επιβάλλεται σύμφωνα με τη άρθρο 6(3) της οδηγίας, να γίνεται δέουσα εκτίμηση κάθε σχεδίου, το οποίο δεν συνδέεται άμεσα ούτε είναι αναγκαίο για τη διατήρηση του οικείου τόπου αλλά που μπορεί να τον επηρεάζει σημαντικά, ως προς τις επιπτώσεις του σχετικά με τη διατήρησή του.

(¹) EE L 206, σελ. 7-50