

Преюдициално запитване от Oberlandesgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 22 април 2021 г. — Facebook Inc. и др./Bundeskartellamt

(Дело C-252/21)

(2021/C 320/20)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Facebook Inc., Facebook Ireland Ltd, Facebook Deutschland GmbH

Ответник: Bundeskartellamt

Привлечена страна: Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Преюдициални въпроси

1. а) Съвместимо ли е с член 51 и сл. от Регламент (ЕС) 2016/679 ⁽¹⁾ (ОРЗД) национален орган за защита на конкуренцията на държава членка като Bundeskartellamt (Федерална служба за защита на конкуренцията, наричана по-нататък „Bundeskartellamt“), който не е надзорен орган по смисъла на член 51 и сл. от ОРЗД и в държавата членка на който предприятие със седалище извън Европейския съюз има място на установяване, оказващо на своето основно място на установяване, което се намира в друга държава членка и носи изключителната отговорност за обработването на лични данни за цялата територия на Европейския съюз, съдействие в областта на рекламата, комуникацията и връзките с обществеността, да установи за целите на контрола върху злоупотребите в областта на картелното право, че договорните условия на основното място на установяване досежно обработването на данни и тяхното прилагане нарушават ОРЗД, и да разпорежи това нарушение да бъде преустановено?
- б) При утвърдителен отговор: съвместимо ли е това с член 4, параграф 3 ДЕС, когато в същото време водещият надзорен орган в държавата членка на основното място на установяване по смисъла на член 56, параграф 1 от ОРЗД води процедура по разследване на договорните му условия досежно обработването на данни?

Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен:

2. а) Когато интернет потребител или само посещава уебсайтове, съответно приложения, за които са приложими критериите по член 9, параграф 1 от ОРЗД, като приложения за флирт, уебсайтове за хомосексуални запознанства, на политически партии или със здравна насоченост, или въвежда в тях и информация, например при регистрация или поръчки, а друго предприятие, като Facebook Ireland, събира данни относно посещенията от потребителя уебсайтове и приложения чрез интегрирани на тях интерфейси, като „Facebook Business Tools“ („Бизнес инструменти на Facebook“), или чрез поставени бисквитки или подобни технологии за съхранение на компютъра или мобилното устройство на интернет потребителя, и относно въведената там от него информация, свързва тези данни с данните от акаунта на потребителя във Facebook.com и ги използва, представлява ли събирането и/или свързването, и/или използването обработване на чувствителни данни по смисъла на разпоредбата?
- б) При утвърдителен отговор: посещението на тези уебсайтове и приложения и/или въвеждането на информация там, и/или натискането на интегрираните на тези уебсайтове, съответно приложения, бутони („социални плъгини“, като „Харесвам“, „Споделяне“, съответно „Facebook Login“ [„Вход във Facebook“], или „Account Kit“ [„Комплект акаунти“]) на доставчик като Facebook Ireland, представлява ли правене на обществено достояние на данните относно посещението като такова и/или относно въвеждането на информация от потребителя по смисъла на член 9, параграф 2, буква д) от ОРЗД?

3. Може ли предприятие като *Facebook Ireland*, което е оператор на финансирана от реклами цифрова социална мрежа и в своите условия за ползване предлага персонализиране на съдържанието и рекламата, сигурност на мрежата, подобряване на продуктите и постоянно и безпроблемно използване на всички продукти — собственост на групата, да се позове на необходимостта от изпълнението на договора съгласно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или на зачитането на легитимните интереси съгласно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обоснове събирането за тези цели на данни от други услуги — собственост на групата, и от уебсайтове и приложения на трети страни чрез интегрирани на тях интерфейси, като „Facebook Business Tools“, или чрез поставени бисквитки или подобни технологии за съхранение на компютъра или на мобилното крайно устройство на интернет потребителя, свързването на тези данни с данните от акаунта на потребителя във *Facebook.com* и използването им?
4. Възможно ли е в такъв случай легитимни интереси по смисъла на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД да са и:
- малолетието/непълнолетието на потребителите за персонализирането на съдържание и реклама, подобряването на продуктите, сигурността на мрежата и не-маркетинговата комуникация с потребителя,
 - предоставянето на измервания, анализи и други бизнес услуги на рекламодатели, разработчици и други партньори с цел те да могат да оценяват и подобряват своята дейност,
 - предоставянето на маркетингова комуникация с потребителя с цел предприятието да подобрява своите продукти и да осъществява директен маркетинг,
 - проучвания и иновации за социални цели, за да се подпомогне техническият прогрес, съответно научното разбиране на важни социални проблеми, и за да се окаже положително влияние върху обществото и света,
 - споделянето на информация с правоприлагащи и изпълнителни органи и в отговор на законни искания с цел предотвратяване, разкриване и преследване на престъпления, непозволено използване, нарушения на условията и правилата за ползване и други вредоносни практики,
- когато за тези цели предприятието събира данни от други услуги — собственост на групата, и от уебсайтове и приложения на трети страни чрез интегрирани на тях интерфейси, като „Facebook Business Tools“, или чрез поставени бисквитки или подобни технологии за съхранение на компютъра или на мобилното крайно устройство на интернет потребителя, свързва тези данни с данните от акаунта на потребителя във *Facebook.com* и ги използва?
5. Възможно ли е в такъв случай събирането на данни от други услуги — собственост на групата, и от уебсайтове и приложения на трети страни чрез интегрирани на тях интерфейси, като „Facebook Business Tools“, или чрез поставени бисквитки или подобни технологии за съхранение на компютъра или на мобилното крайно устройство на интернет потребителя, свързването на тези данни с акаунта на потребителя във *Facebook.com* и използването им, или използването в отделни случаи на данни, които вече са събрани и свързани по друг законосъобразен начин, да е обосновано и съгласно член 6, параграф 1, букви в), г) и д) от ОРЗД, в отговор например на законни искания относно определени данни (буква в), за борба с вредоносни практики и насърчаване на сигурността (буква г), за проучвания в полза на обществото и за подпомагане на безопасността, интегритета и сигурността (буква д)?
6. Възможно ли е да се даде на предприятие в господстващо положение, като *Facebook Ireland*, ефективно, и по-специално свободно изразено съгласно член 4, точка 11 от ОРЗД съгласие по смисъла на член 6, параграф 1, буква а) и на член 9, параграф 2, буква а) от ОРЗД?

При отрицателен отговор на първия въпрос:

7. а) Може ли национален орган за защита на конкуренцията на държава членка, като Bundeskartellamt, който не е надзорен орган по смисъла на член 51 и сл. от ОРЗД и проверява предприятие в господстващо положение за нарушение на забраната за злоупотреби в областта на картелното право, което нарушение не се състои в това, че условията на това предприятие за обработване на данни и тяхното прилагане нарушават ОРЗД, да направи извод, например при претеглянето на интересите, дали условията на същото предприятие за обработването на данни и тяхното прилагане са съобразени с ОРЗД?

- б) При утвърдителен отговор: важи ли това, в светлината на член 4, параграф 3 ДЕС, и когато в същото време компетентният водещ надзорен орган съгласно член 56, параграф 1 от ОРЗД води процедура по разследване на условията на това предприятие за обработването на данни?

При утвърдителен отговор на въпрос 7 е необходимо да се даде отговор на въпроси 3—5 във връзка с данните от използването на притежаваната от групата услуга *Instagram*.

- (¹) Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Bundesverwaltungsgericht (Австрия), постъпило на 28 април 2021 г. —
EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H./Republik Österreich и Bundesbeschaffung GmbH**

(Дело C-274/21)

(2021/C 320/21)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H.

Ответници: Република Австрия, Bundesbeschaffung GmbH

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли производство по издаване на обезпечителна заповед, предвидено в член 2, параграф 1, буква а) от Директива 89/665/ЕИО (¹), изменена с Директива 2014/23/ЕС (²), което в Австрия съгласно националното право се разглежда и от Bundesverwaltungsgericht (Федерален административен съд), по което производство може да се постанови например временна забрана за сключване на рамкови споразумения или за сключване на договори за доставка, спор по гражданско или търговско дело съгласно член 1, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1215/2012 (³)? Представлява ли подобно производство по издаване на обезпечителна заповед съгласно горния въпрос най-малкото гражданскоправен въпрос съгласно член 81, параграф 1 ДФЕС? Представлява ли производството по издаване на обезпечителна заповед, предвидено в член 2, параграф 1, буква а) от Директива 89/665, изменена с Директива 2014/23, производство по приемане на временни мерки съгласно член 35 от Регламент № 1215/2012?
- 2) Като се имат предвид другите разпоредби от правото на Съюза, трябва ли принципът на равностойност да се тълкува в смисъл, че той предоставя субективни права на частноправния субект спрямо държавата членка и не допуска прилагането на австрийски национални разпоредби, съгласно които, преди да разгледа молба за издаване на обезпечителна заповед като предвидената в член 2, параграф 1, буква а) от Директива 89/665, изменена с Директива 2014/23, съдът трябва да определи вида на процедурата за възлагане на обществена поръчка и (прогнозната) стойност на поръчката, както и сумата от обжалваните самостоятелно обжалваеми решения по конкретни процедури за възлагане