

- (b) Vad beträffar fråga 3 a ovan, är det tillämpliga kriteriet huruvida ett överlämnande av den eftersökta personen skulle medföra en kränkning av personens grundläggande rättigheter enligt artikel 6 i Europakonventionen och/eller artiklarna 47 och 48.1 i stadgan med avseende på deras kärninnehåll? Om så är fallet, räcker den omständigheten att det förfarande som ledde till den senare fällande domen och verkställighetsbeslutet genomfördes i den eftersökta personens utemåls och att den eftersökta personen, om han skulle överlämnas, inte kommer att ha rätt till förnyad prövning eller överklagande för att den verkställande rättsliga myndigheten ska kunna konstatera att ett överlämnande skulle medföra en kränkning av dessa rättigheter med avseende på deras kärninnehåll?

(<sup>1</sup>) 2002/584/RIF: Rådets rambeslut av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna – Uttalanden från vissa medlemsstater vid antagandet av rambeslutet (EGT L 190, 2002, s. 1).

---

**Överklagande ingett den 20 augusti 2021 av FT m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 9 juni 2021 i mål T-699/19, FT m.fl. mot kommissionen**

**(Mål C-518/21 P)**

(2022/C 119/24)

Rättegångsspråk: franska

#### **Parter**

**Klagande:** FT, FU, FV, FY, FZ, GA, GB, GC, GD, GG, GE, GF, GH, GI, GJ, GK, GL, GM, GN, GO, GP, GQ, GR, GS, GT, GU (ombud: J.-N. Louis, avocat)

**Övrig part i målet:** Europeiska kommissionen

Domstolen (sjunde avdelningen) har den 27 januari 2022 beslutat att ogilla överklagandet, eftersom det är uppenbart att det inte kan tas upp till prövning och att klagandena ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 25 november 2021 –  
A mot Finanzamt X**

**(Mål C-713/21)**

(2022/C 119/25)

Rättegångsspråk: tyska

#### **Hänskjutande domstol**

Bundesfinanzhof

#### **Parter i det nationella målet**

**Klagande:** A

**Motpart:** Finanzamt X

#### **Tolkningsfråga:**

Angående innebörden av artikel 2.1 c i direktiv 2006/112/EG (<sup>1</sup>), såsom denna bestämmelse tolkats i Europeiska unionens domstols dom av den 10 november 2016, Baštová (<sup>2</sup>):

Tillhandahåller den som driver ett träningsstall för tävlingshästar hästägaren en enhetlig tjänst mot betalning, när denna tjänst består i att inhysa och träna hästar samt att tävla med dessa hästar, när hästägaren betalar för denna tjänst genom att överlåta rätten till hälften av de prispengar som denne eventuellt erhåller vid framgångsrikt tävlingsdeltagande?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).

<sup>(2)</sup> C-432/15 (EU:C:2016:855)

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Saarbrücken (Tyskland) den 1 december 2021 – GP mot juris GmbH**

**(Mål C-741/21)**

(2022/C 119/26)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Saarbrücken

**Parter i det nationella målet**

Kärande: GP

Svarande: juris GmbH

**Tolkningsfrågor:**

- 1) Ska begreppet immateriell skada i artikel 82.1 i allmänna dataskyddsförordningen <sup>(1)</sup> med beaktande av skälen 85 och 146 tredje meningen i samma förordning tolkas på så sätt att det omfattar varje intrång i den skyddade rättsliga ställningen, oberoende av dess andra effekter och hur allvarligt intrånget är?
- 2) Gäller undantaget från ansvar för skada enligt artikel 82.3 i allmänna dataskyddsförordningen om överträdelsen i det enskilda fallet beror på ett mänskligt fel som begåtts av en person som utför arbete under den personuppgiftsansvariges överinseende i den mening som avses i artikel 29 allmänna dataskyddsförordningen?
- 3) Är det tillåtet eller påbjudet att använda kriterierna för beräkning av sanktioner i artikel 83 GDPR, i synnerhet artikel 83.2 och 83.5, som riktlinjer för att beräkna ersättningen som ska betalas ut för immateriell skada?
- 4) Ska ersättningen fastställas för varje enskild överträdelse eller ska sanktionen för flera – åtminstone flera liknande – överträdelser fastställas som en samlad ersättning som inte beräknas genom att addera de enskilda beloppen utan som fastställs på grundval av en samlad bedömning?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

---

**Överklagande ingett den 2 december 2021 av Altice Group Lux Sàrl, tidigare New Altice Europe BV i likvidation, av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 22 september 2021 i mål T-425/18, Altice Europe mot kommissionen**

**(Mål C-746/21 P)**

(2022/C 119/27)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: Altice Group Lux Sàrl, tidigare New Altice Europe BV, i likvidation (ombud: R. Allendesalazar Corcho, H. Brokelmann, abogado)