

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 22 juli 2021 – CIG Pannónia
Életbiztosító Nyrt. mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-458/21)

(2021/C 471/25)

Rättegångsspråk: *ungerska*

Hänskjutande domstol

Kúria

Parter i det nationella målet

Klagande: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt

Motpart: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tolkningsfrågor

Ska artikel 132.1 c i rådets direktiv 2006/112/EG⁽¹⁾ [av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt] tolkas så, att en tjänst som ett [försäkringsföretag] använder är undantagen från mervärdesskatt när den har till syfte att

- kontrollera att den diagnos på allvarlig sjukdom som försäkringstagaren har fått är korrekt,
- söka bästa möjliga hälso- och sjukvård för behandling av försäkringstagarens sjukdom, och
- när detta täcks av försäkringen och på den försäkrades begäran, se till att vården tillhandahålls utomlands?

⁽¹⁾ EUT L 347, 2006, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 2 augusti 2021 –
Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. mot Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG**

(Mål C-472/21)

(2021/C 471/26)

Rättegångsspråk: *tyska*

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co.

Motpart: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Tolkningsfrågor

1. Ska en beståndsdel som svarar mot ett mönster anses vara ”synlig” i den mening som avses i artikel 3.3 i direktiv 98/71/EG⁽¹⁾, när det är objektivt möjligt att se mönstret när beståndsdelen är infogad i produkten eller ska synligheten bedömas under vissa användningsbetingelser eller ur en viss betraktelsevinkel?

2. För den händelse att den första frågan ska besvaras så, att synligheten ska bedömas under vissa användningsbetingelser eller ur en viss betraktelsevinkel:
 - a) Gäller för bedömning av vad som avses med slutanvändarens "normala användning" av en sammansatt produkt i den mening som avses i artikel 3.3 och 3.4 i direktiv 98/71/EG den användning som tillverkaren av beståndsdelen eller av den sammansatta produkten har avsett eller ska man utgå från slutanvändarens normala användning av den sammansatta produkten?
 - b) Enligt vilka kriterier ska det bedömas om slutanvändarens användning av en sammansatt produkt är "normal" i den mening som avses i artikel 3.3 och 3.4 i direktiv 98/71/EG?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 98/71/EG av den 13 oktober 1998 om mönsterskydd (EGT L 289, 1998, s. 28).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Miskolci Törvényszék (Ungern) den 3 augusti 2021 –
IH mot MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.**

(Mål C-477/21)

(2021/C 471/27)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Miskolci Törvényszék

Parter i det nationella målet

Kärande: IH

Svarande: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 5 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (¹), jämförd med artikel 31.2 i stadgan [Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna], tolkas så, att dygnsvilan enligt artikel 3 [i det direktivet] ingår i veckovilan?
2. Eller ska artikel 5 i direktiv [2003/88], jämförd med artikel 31.2 i stadgan, tolkas så, att i enlighet med syftet med direktivet, föreskriver nämnda artikel endast den minsta tillåtna veckovilan, det vill säga, ska veckovilan omfatta minst 35 sammanhängande timmar, om inte sakliga, tekniska eller arbetsorganisatoriska förhållanden förhindrar det?
3. Ska artikel 5 i direktiv [2003/88], jämförd med artikel 31.2 i stadgan, tolkas så, att när medlemsstatens lagstiftning och det tillämpliga kollektivavtalet föreskriver att varje arbetstagare ska få minst 42 timmars sammanhängande veckovila, ska arbetstagaren efter att arbete utförts på den arbetsdag som föregår veckovilan, även få den 12 timmars dygnsvila som utöver veckovilan garanteras i den berörda medlemsstaten och i det tillämpliga kollektivavtalet, om inte sakliga, tekniska eller arbetsorganisatoriska förhållanden förhindrar det?
4. Ska artikel 3 i direktiv [2003/88], jämförd med artikel 31.2 i stadgan, tolkas så, att arbetstagaren även har rätt till en minimiviloperiod under loppet av varje dygn om denne av något skäl inte behöver arbeta under de följande 24 timmarna?
5. Om fråga 4 besvaras jakande, ska då artiklarna 3 och 5 i direktiv [2003/88], jämförda med artikel 31.2 i stadgan, tolkas så att dygnsvila [ska] beviljas före veckovila?

(¹) EUT 2003, L 299, s. 9.