

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 17 juni 2021 – Sdruzhenie "Za Zemiata – dostap do pravosadie", "The Green Tank – grazhdansko sdruzhenie s nestopanska tsel" – Republiken Grekland, NS mot Izpалnitelen direktor na Izpalnitelna agentsia po okolna sreda, TETS "Maritsa-iztok 2" EAD

(Mål C-375/21)

(2021/C 401/02)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

Parter i det nationella målet

Klagande: Sdruzhenie "Za Zemiata – dostap do pravosadie", "The Green Tank – grazhdansko sdruzhenie s nestopanska tsel" – Republiken Grekland, NS

Motpart: Izpalnitelen direktor na Izpalnitelna agentsia po okolna sreda, TETS "Maritsa-iztok 2" EAD

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 4.3 FEU jämförd med artikel 18 i direktiv 2010/75/EU ⁽¹⁾ samt artiklarna 13 och 23 i direktiv 2008/50/EG ⁽²⁾ tolkas så, att den behöriga myndigheten vid prövningen av en ansökan om undantag enligt artikel 15.4 i direktiv 2010/75/EU måste beakta samtliga relevanta vetenskapliga uppgifter om miljöföroreningar, inklusive åtgärder inom ramen för respektive luftkvalitetsprogram i en viss zon eller tätbebyggelse enligt artikel 23 i direktiv 2008/50/EG, som kan äventyra efterlevnaden av miljökvalitetsnormer vid bedömningen av om undantaget ska beviljas?
2. Ska artikel 4.3 FEU jämförd med artikel 18 i direktiv 2010/75/EU samt artiklarna 13 och 23 i direktiv 2008/50/EG tolkas så, att den behöriga myndigheten vid prövningen av en ansökan om undantag enligt artikel 15.4 i direktiv 2010/75/EU måste avstå från att fastställa mindre strikta gränsvärden för utsläpp av luftföroreningar från en anläggning om ett sådant undantag skulle vara oförenligt med åtgärderna i de luftkvalitetsprogram som fastställts för en viss zon eller tätbebyggelse enligt artikel 23 i direktiv 2008/50/EG och som skulle kunna äventyra uppnåendet av målet att hålla tiden för överskridande av luftkvalitetsnormen så kort som möjlig?
3. Ska artikel 4.3 FEU i förening med artikel 18 i direktiv 2010/75/EU samt artikel 13 i direktiv 2008/50/EG tolkas så, att den behöriga myndigheten vid prövningen av en ansökan om undantag enligt artikel 15.4 i direktiv 2010/75/EU måste avgöra om fastställandet av mindre strikta gränsvärden för utsläpp av luftföroreningar från en anläggning med beaktande av samtliga relevanta vetenskapliga uppgifter om miljöföroreningar, inklusive den ackumulerade effekten av de berörda föroreningarna genom andra källor, skulle bidra till ett överskridande av i en viss zon eller tätbebyggelse

fastställda luftkvalitetsnormer, i enlighet med artikel 13 i direktiv 2008/50/EG, och om så är fallet, om myndigheten måste avstå från att bevilja undantag som skulle äventyra uppnåendet av miljökvalitetsnormerna?

- (¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU av den 24 november 2010 om industriutsläpp (samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar) (EUT L 334, 2010, s. 17).
- (²) Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/50/EG av den 21 maj 2008 om luftkvalitet och renare luft i Europa (EUT L 152, 2008, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
(Rumänien) den 29 juni 2021 – SC NV Construct SRL mot Județul Timiș**

(Mål C-403/21)

(2021/C 401/03)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Parter i det nationella målet

Klagande: SC NV Construct SRL

Upphandlande myndighet: Județul Timiș

Intervenant: SC Proiect Construct Regiunea Transilvania SRL

Tolkningsfrågor

- 1) Ska bestämmelserna i artikel 58 i direktiv [2014/24] (¹), proportionalitetsprincipen och principen om ansvarsskyldighet tolkas så, att den upphandlande myndigheten har rätt att fastställa kriterierna för teknisk kapacitet, det vill säga bedöma om det är nödvändigt eller ej att i upphandlingsdokumenten ta med kriterier avseende teknisk kapacitet och yrkesmässiga kriterier och kriterier avseende förmåga att bedriva teknisk och yrkesmässig verksamhet som följer av bestämmelser i speciallagstiftning, när det gäller verksamhet av ringa betydelse inom ramen för kontraktet?
- 2) Utgör principerna om öppenhet och proportionalitet hinder för att upphandlingsdokumenten automatiskt kompletteras med kvalificeringskriterier som följer av den speciallagstiftning som är tillämplig på den verksamhet som är knuten till det kontrakt som ska tilldelas, vilka kriterier inte angavs i upphandlingsdokumenten och som den upphandlande myndigheten har beslutat att inte ålägga de ekonomiska aktörerna?
- 3) Utgör artikel 63 i direktivet och proportionalitetsprincipen hinder för att [från anbudsförfarandet] utesluta en anbudsgivare som inte med namn har utpekat en ekonomisk aktör som underleverantör för att visa att vissa kriterier är uppfyllda vilka avser teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga att bedriva teknisk och yrkesmässig verksamhet, vilka kriterier följer av bestämmelser i speciallagstiftning men inte anges i upphandlingsdokumenten, när anbudsgivaren i fråga har valt en annan avtalsmässig form för specialisters medverkan i upphandlingen, det vill säga ett varukontrakt/avtal om tillhandahållande av tjänster, eller har lämnat in en försäkran från dessa specialister om att de är tillgängliga? Tillkommer rätten att bestämma sin organisation och avtalsförhållandena inom koncernen den ekonomiske aktören, och finns det även en möjlighet att låta vissa leverantörer [delta i fullgörandet av] kontraktet, när dessa leverantörer inte ingår bland de enheter som anbudsgivaren avser att åberopa för att styrka att de relevanta kriterierna är uppfyllda?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).