

- b) Är det förenligt med de ovannämnda bestämmelserna i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/36/EG ⁽¹⁾ av den 7 september 2005 om erkännande av yrkeskvalifikationer att tolka artiklarna 5 b och 6 i den belgiska lagen av den 15 maj 2007 om erkännande och skydd av yrket som fordonsexpert, jämförda med bestämmelserna i lagen av den 12 februari 2008 om inrättande av en allmän ram för erkännande av yrkeskvalifikationer inom EU, särskilt artiklarna 6 och 8 och 9 däri, så, att begreppet temporär och tillfällig verksamhet utesluter att det är möjligt för en tjänsteleverantör som är etablerad i en ursprungsmedlemsstat att tillhandahålla tjänster i en mottagande medlemsstat om dessa i viss mån är återkommande, utan att vara regelbundna, eller att ha viss infrastruktur där?

⁽¹⁾ EUT L 255, 2005, s. 22.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Österrike)
den 19 oktober 2020 – J.P. mot B.d.S.L.**

(Mål C-521/20)

(2021/C 35/35)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Parter i det nationella målet

Klagande: J.P.

Motpart: B.d.S.L.

Tolkningsfrågor

Ska artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (jämförd särskilt med Eurovinjettdirektivet 1999/62/EG ⁽¹⁾) tolkas så, att kombinationen av en nationell lagstiftning, vilken – såsom 20 § stycke 2 BStMG jämförd med 22 § stycke 2 VStG – påbjuder kumulativ lagföring och bestraffning av upprepade överträdelser i samband med skyldigheten att betala vägtull på sinsemellan avgränsade vägavsnitt, strider mot förbudet mot upprepade lagföring och bestraffning av en och samma handling, om det inte i lag samtidigt föreskrivs att samtliga myndigheter och domstolar som är ansvariga för att genomföra detta straffrättsliga förfarande såväl har en samordningsskyldighet som en uttrycklig skyldighet att tillämpa proportionalitetsprincipen på ett effektivt sätt vid fastställandet av den sammanlagda sanktionsåtgärden?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/62/EG av den 17 juni 1999 om avgifter på tunga godsfordon för användningen av vissa infrastrukturer [Eurovinjettdirektivet], (EGT L 187, 1999, s. 42).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 19 oktober
2020 – OE mot VY**

(Mål C-522/20)

(2021/C 35/36)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i det nationella målet

Kärande: OE

Svarande: VY

Tolkningsfrågor

1. Strider artikel 3.[1] a sjätte strecksatsen i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 ⁽¹⁾ av den 27 november 2003 mot diskrimineringsförbudet i artikel 18 FEUF, eftersom bestämmelsen, beroende på sökandens medborgarskap, som villkor för behörighet för domstolarna i hemviststaten föreskriver en kortare bosättningsperiod för sökanden i förhållande till artikel 3.[1] a femte strecksatsen i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003?

2. Om den första frågan besvaras jakande:

Leder ett sådant åsidosättande av diskrimineringsförbudet till att huvudregeln i artikel 3.[1] a femte strecksatsen i rådets förordning (EG) Nr. 2201/2003 av den 27 november 2003 är tillämplig på samtliga sökande, oberoende av deras medborgarskap, vilket innebär att en bosättning på 12 månader krävs för att talan ska kunna väckas vid domstolen där sökanden har hemvist, eller ska utgångspunkten vara att en bosättning på sex månader krävs för alla sökande?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, 2003, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Frankrike) den 19 oktober 2020 –
Association France Nature Environnement mot Premier ministre och Ministre de la Transition
écologique et solidaire**

(Mål C-525/20)

(2021/C 35/37)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État

Parter i det nationella målet

Klagande: Association France Nature Environnement

Motpart: Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG av den 23 oktober 2000 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område ⁽¹⁾ tolkas så, att den medger att medlemsstaterna vid tillståndsprövning av ett program eller projekt inte tar hänsyn till tillfällig, kortvarig påverkan av programmet eller projektet på ytvattnets status som inte får långsiktiga följder för denna status?

2) Om den frågan ska besvaras jakande, vilka villkor måste då sådana program och projekt uppfylla i kraft av artikel 4 i direktivet, särskilt artikel 4.6 och 4.7?

⁽¹⁾ EUT L 327, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 21 oktober 2020 –
Finanzamt B mot W AG**

(Mål C-538/20)

(2021/C 35/38)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i det nationella målet

Klagande: Finanzamt B