

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A. B., B. B.

Motpart: Personal Exchange International Limited

Domslut

Artikel 15.1 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att en fysisk person med hemvist i en medlemsstat som dels har ingått ett avtal med ett bolag som är etablerat i en annan medlemsstat om att spela poker på internet, och vilket avtal innehåller allmänna villkor som fastställts av detta bolag, dels inte har registrerat en sådan verksamhet officiellt eller erbjudit denna verksamhet till tredje man såsom avgiftsbelagd tjänst, inte förlorar sin ställning som "konsument" i den mening som avses i denna bestämmelse, även om denna person spelar detta spel ett stort antal timmar per dag, har omfattande kunskaper och erhåller betydande inkomster från detta spel.

⁽¹⁾ EUT C 19, 20.01.2020.

Begäran om yttrande framställd av Konungariket Belgien i enlighet med artikel 218.11 FEUF

(Yttrande C-1/20)

(2021/C 53/18)

Rättegångsspråk: samtliga officiella språk

Sökande

Konungariket Belgien (ombud: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens)

Frågor som har ställts till domstolen

Är utkastet till det moderniserade energistadgefördraget förenligt med fördragen, och särskilt med artiklarna 19 FEU och 344 FEUF,

- såvitt avser artikel 26 i nämnda avtal, om denna artikel kan tolkas så att den tillåter tillämpning av tvistlösningsmekanismen inom Europeiska unionen?
- med hänsyn till, om artikel 26 i nämnda avtal ska tolkas så att det tillåter tillämpning av tvistlösningsmekanismen inom Europeiska unionen, att det inte i detta avtal föreskrivs någon uttrycklig specifik regel eller entydig frånskiljningsklausul, särskilt i definitionerna av investeringar och investerare i artikel 1 i det planerade avtalet, som föreskriver att den allmänna mekanismen i nämnda artikel 26 inte är tillämplig mellan medlemsstaterna?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica — Krapkowice (Polen) den 12 augusti 2020 – OKR

(Mål C-387/20)

(2021/C 53/19)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica — Krapkowice

Part i det nationella målet

Klagande: OKR

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 22 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 650/2012 av den 4 juli 2012 om behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt godkännande och verkställighet av officiella handlingar i samband med arv och om inrättandet av ett europeiskt arvsintyg ⁽¹⁾ tolkas så, att även en person som inte är medborgare i Europeiska unionen får låta rätten till sitt arv i dess helhet styras av lagen i den stat där personen är medborgare?
2. Ska artikel 75 i förordning nr 650/2012, jämförd med artikel 22 i nämnda förordning, tolkas så, att – i en situation där ett bilateralt avtal mellan en medlemsstat och ett tredjeland inte reglerar lagvalsfrågan i arvsrättsliga spörsmål men anger tillämplig lag i arvsrättsliga spörsmål – en medborgare i ett sådant tredjeland som är bosatt i en medlemsstat som är bunden av nämnda bilaterala avtal får välja vilken lag som ska gälla?

och särskilt,

- måste ett bilateralt avtal med tredjeland uttryckligen utesluta möjligheten att välja en viss rättsordning, och inte enbart reglera arvsrättslig status med hjälp av objektiva anknytningsmoment, för att avtalsbestämmelserna ska anses ha företräde framför artikel 22 i förordning nr 650/2012?
- utgör friheten att välja tillämplig lag i arvsrättsliga spörsmål och att göra endast en lag tillämplig medelst lagval – åtminstone i den utsträckning som unionslagstiftaren har fastställt i artikel 22 i förordning nr 650/2012 – en av de principer som ligger till grund för det civilrättsliga samarbetet inom Europeiska unionen och som inte kan trädas för när ens vid tillämpning av sådana bilaterala avtal med tredjeländer som har företräde framför förordning nr 650/2012?

⁽¹⁾ EUT L 201, 2012, s. 107.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Spanien) den 2 september 2020 – UN mot Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

(Mål C-409/20)

(2021/C 53/20)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra

Part(er) i det nationella målet

Klagande: UN

Motpart: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

Tolkningsfråga

Ska Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om *gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna* ⁽¹⁾ (artiklarna 4.3, 6.1, 6.5 och 7.1) tolkas så, att det utgör hinder för en nationell lagstiftning (artiklarna 53.1 a, 55.1 b, 57 och 28.3 c i Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social (lag 4/2000 av den 11 januari 2000 om utlänningars fri- och rättigheter i Spanien och deras sociala integration)) som, när en utlänning vistas olagligt i landet