

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rayonen sad Lukovit (Bulgarien) den 15 juni 2020 –
VB/Glavna direksia "Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto" kam Ministerstvo na
vatreshnite raboti**

(Mål C-262/20)

(2020/C 279/49)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Rayonen sad Lukovit

Parter i det nationella målet

Kärande: VB

Motpart: Glavna direksia "Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto" kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Tolkningsfrågor

- 1) Kräver ett effektivt skydd enligt artikel 12 a i direktiv 2003/88/EG⁽¹⁾ att nattarbetets normala längd för poliser och brandmän är kortare än den fastställda normala längden för arbete dagtid?
- 2) Kräver det i artiklarna 20 och 31 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna förankrade kravet på likhet inför lagen att den normala längden för nattarbete på sju timmar som fastställs i den nationella lagstiftningen för arbetstagare inom den privata sektorn även ska gälla för anställda inom den offentliga sektorn, inbegripet för poliser och brandmän?
- 3) Kan det i skäl 8 i direktiv 2003/88/EG förankrade målet att begränsa nattarbetets längd endast uppnås på effektivt sätt om det i den nationella lagstiftningen uttryckligen fastställs en normal längd för nattarbete, inklusive för anställda inom den offentliga sektorn?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EUT L 299, 2003, s. 9).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht Korneuburg (Österrike) den 15 juni
2020 – Airhelp Limited mot Laudamotion GmbH**

(Mål C-263/20)

(2020/C 279/50)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesgericht Korneuburg

Parter i det nationella målet

Klagande: Airhelp Limited

Motpart: Laudamotion GmbH

Tolkningsfrågor

1. Ska artiklarna 5.1 c och 7 i förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ tolkas så, att passageraren har rätt till kompensation om avgångstiden tidigare läggs från ursprungligen klockan 14.40 till klockan 08.25 samma dag?

2. Ska artikel 5.1 c leden i)–iii) i förordning nr 261/2004 tolkas så, att prövningen huruvida passageraren har underrättats om den inställda flygningen uteslutande ska göras enligt denna bestämmelse och att den utgör hinder för att tillämpa nationell lagstiftning om mottagande av förklaringar som har antagits för att införliva direktiv 2000/31/EG, ⁽²⁾ vilken innehåller en fiktiv presumtion om mottagande?
3. Ska artikel 5.1 c leden i)–iii) i förordning nr 261/2004 och artikel 11 i direktivet om elektronisk handel tolkas så, att i situationer där passageraren har bokat flygningen via en bokningsplattform och har uppgett sitt telefonnummer och sin e-postadress, men lufttrafikföretagets bokningsplattform emellertid har vidarebefordrat telefonnumret och en av bokningsplattformen automatiskt genererad e-postadress, ska meddelandet om tidigareläggningen av flygningen till den automatiskt genererade e-postadressen anses leda till att passageraren bedöms ha mottagit, respektive har tillgång till meddelandet om tidigareläggningen, även om bokningsplattformen inte vidarebefordrar lufttrafikföretagets meddelande till passageraren eller vidarebefordrar det med dröjsmål?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv av den 8 juni 2000 om vissa rättsliga aspekter på informationssamhällets tjänster, särskilt elektronisk handel, på den inre marknaden ("Direktiv om elektronisk handel") (EGT L 178, 2000, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht Korneuburg (Österrike) den 18 juni 2020 – AG m.fl. mot Austrian Airlines AG

(Mål C-270/20)

(2020/C 279/51)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesgericht Korneuburg

Parter i det nationella målet

Klagande: AG, MG, HG, samtliga minderåriga och företrädare enligt lag

Motpart: Austrian Airlines AG

Tolkningsfråga

Ska artikel 7.2 b i förordning (EG) nr 261/2004 ⁽¹⁾ tolkas så, att lufttrafikföretag kan minska den kompensation som föreskrivs i artikel 7.1 b i förordningen, även i de fall där passagerare till följd av att deras bokade flygning ställs in, erbjuds en alternativ flygning vars tidtabellsenliga avgångs- och ankomsttid ligger 11,55 timmar före den inställda flygningens flygtider?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).