

4. Felaktig rättstillämpning genom att det i domen felaktigt slås fast att VEB:s rätt till egendom har iakttagits, vilket även utgör ett åsidosättande av likhetsprincipen.

- ⁽¹⁾ Rådets beslut 2014/512/Gusp av den 31 juli 2014 om restriktiva åtgärder med hänsyn till Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 229, 2014, s. 13).
- ⁽²⁾ Rådets förordning (EU) nr 833/2014 av den 31 juli 2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 229, 2014, s. 1).
- ⁽³⁾ Rådets beslut 2014/659/Gusp av den 8 september 2014 om ändring av beslut 2014/512/Gusp om restriktiva åtgärder med hänsyn till Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 271, 2014, s. 54).
- ⁽⁴⁾ Rådets förordning (EU) nr 960/2014 av den 8 september 2014 om ändring av förordning (EU) nr 833/2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 271, 2014, s. 3).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta domstolen (Sverige) den 30 november 2018 –
Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och
musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) / Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB**

(Mål C-753/18)

(2019/C 65/34)

Rättegångsspråk: svenska

Hänskjutande domstol

Högsta domstolen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Svarande: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Tolkningsfrågor

- 1) Innebär uthyrning av bilar som är standardutrustade med radiomottagare att den som hyr ut bilarna är en användare som åstadkommer en överföring till allmänheten i den mening som avses i artikel 3.1 i direktiv 2001/29 ⁽¹⁾ respektive en återgivning för allmänheten i den mening som avses i artikel 8.2 i direktiv 2006/115 ⁽²⁾?
- 2) Vilken betydelse, om någon, har omfattningen av biluthyrningsverksamheten och hyrestiden?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EGT 2001, L 167, s. 10)

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/115/EG av den 12 december 2006 om uthyrnings- och utlåningsrättigheter avseende upphovsrättsligt skyddade verk och om upphovsrätten närstående rättigheter (EUT 2006, L 376, s. 28)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Judecătoria Rădăuți (Rumänien) den 3 december 2018 –
OF mot PG**

(Mål C-759/18)

(2019/C 65/35)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Judecătoria Rădăuți

Parter i det nationella målet

Klagande: OF

Motpart: PG

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 3.1 i rådets förordning (EG) nr 2201/2003⁽¹⁾ tolkas så, att det förhållandet att svaranden underlåtit att framställa en invändning om att rumänska domstolar saknar internationell behörighet att pröva ett mål om äktenskapsskillnad mellan makar med minderåriga barn ska anses innebära att svaranden underförstått har gett sitt medgivande till att målet avgörs av den domstol vid vilken käranden anhängiggjort målet, för det fall parterna har sitt stadigvarande hemvist i en annan medlemsstat [i Europeiska unionen] (i förevarande fall Italien) och ansökan om äktenskapsskillnad lämnats till domstolarna i den stat där parterna är medborgare?
2. Ska artikel 3.1 och artikel 17 i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 tolkas så, att en domstol ex officio ska eller får uppta en invändning om att rumänska domstolar saknar internationell behörighet att pröva ett mål om äktenskapsskillnad mellan makar med minderåriga barn i avsaknad av ett avtal mellan parterna, som är bosatta i en annan medlemsstat [i Europeiska unionen] (i förevarande fall Italien) angående val av behörig domstol (och följaktligen avvisa ansökan på grund av att rumänska domstolar saknar behörighet att pröva den), *samt ges företrädare framför* artikel 915.2 i Codul de procedură civilă (lag om förfarandet i tvistemål) enligt vilken en invändning om att Judecătoria Rădăuți (Förstainstansdomstolen i Rădăuți) saknar exklusiv internationell behörighet får framställas [med följd att denna domstol ska förklara sig obehörig att pröva målet till förmån för Judecătoria Sectorului 5 București (domstol i första instans i område 5 i Bucurest, Rumänien) som ska avgöra målet i sak], i synnerhet då nämnda artiklar är mindre förmånliga jämfört med bestämmelserna i nationell rätt [artikel 915.2 i Codul de procedură civilă (lag om förfarandet i tvistemål)]?
3. Ska uttrycket "dessa domstolars behörighet har godtagits ... på något annat entydigt sätt av makarna och personerna med föräldraansvar, vid den tidpunkt då talan väcks" i artikel 12.1 b i förordning (EG) nr 2201/2003 tolkas så, att om parterna – som har sitt stadigvarande hemvist i en annan medlemsstat [i Europeiska unionen] (i förevarande fall Italien) – som behörig domstol att pröva ett mål om äktenskapsskillnad väljer en domstol i den medlemsstat de är medborgare i [Judecătoria Rădăuți (Förstainstansdomstolen i Rădăuți)] är denna domstol automatiskt behörig att pröva yrkanden avseende "föräldraansvar, minderåriga barns hemvist och fastställande av föräldrarnas underhåll för barnets uppehälle och uppföstran"?
4. Ska uttrycket "föräldraansvar" i artikel 2.7 och artikel 12 i förordning nr 2201/2003 tolkas så, att det även omfattar begreppen "föräldraansvar" i artikel 483 i Codul civil (civillagen), "minderårigs hemvist" i artikel 400 i Codul civil (civillagen), och "föräldrarnas underhåll för barnets uppehälle och uppföstran" i artikel 402 i Codul civil (civillagen)?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, 2003, s. 1)

Överklagande ingett den 17 december 2018 av Jean-François Jalkh av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 17 oktober 2018 i mål T-26/17, Jalkh mot parlamentet

(Mål C-792/18 P)

(2019/C 65/36)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Jean-François Jalkh (ombud: advokaten F. Wagner)

Övrig part i målet: Europaparlamentet