

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 141 c i direktiv 2006/112⁽¹⁾, vilken enligt artikel 42 (jämförd med artikel 197) i direktiv 2006/112 är avgörande för en fastställelse att artikel 41.1 i direktiv 2006/112 inte ska tillämpas, tolkas så, att det där angivna villkoret inte är uppfyllt om den beskattningsbara personen är etablerad och registrerad till mervärdesskatt i den medlemsstat från vilken varorna försänds eller transporteras, även om den beskattningsbara personen använder ett registreringsnummer för mervärdesskatt från en annan medlemsstat för den konkreta gemenskapsinterna transaktionen?
- 2) Ska artiklarna 42 och 265 jämförda med artikel 263 i direktiv 2006/112 tolkas så, att endast en sammanställning som ingetts inom föreskriven frist gör att artikel 41.1 i direktiv 2006/112 inte blir tillämplig?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1)

Talan väckt den 30 november 2016 – Europeiska kommissionen mot Slovakien**(Mål C-626/16)**

(2017/C 078/13)

*Rättegångsspråk: Slovakiska***Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: E. Sanfrutos Cano och A. Tokár)

Svarande: Republiken Slovakien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

1. fastställa att Republiken Slovakien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 260.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, genom att inte vidta nödvändiga åtgärder för att följa domstolens dom i mål C-331/11, kommissionen/Slovakien, i vilken domstolen slog fast att Republiken Slovakien hade underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 14 a-c i rådets direktiv 1999/31/EG⁽¹⁾ av den 26 april 1999 om deponering av avfall,
2. förplikta Republiken Slovakien att till Europeiska kommissionens konto "Europeiska unionens egna medel", betala
 - a) ett vite på 6 793,80 euro för varje dag som Republiken Slovakien dröjer med att vidta nödvändiga åtgärder för att följa domstolens dom i mål C-331/11, kommissionen/Slovakien, från och med den dag dom meddelas i detta mål till dess att Republiken Slovakien vidtar nödvändiga åtgärder för att följa domstolens dom i mål C-331/11, kommissionen/Slovakien,
 - b) ett fast belopp på 743,60 euro per dag, eller totalt minst 939 000 euro, för varje dag som Republiken Slovakien dröjer med att vidta nödvändiga åtgärder för att följa domstolens dom i mål C-331/11, kommissionen/Slovakien, från och med den dag då den domen meddelades, den 25 april 2013:
 - tills dess att dom meddelas i detta mål, eller
 - tills den dag då Republiken Slovakien vidtar nödvändiga åtgärder för att följa domstolens dom i mål C-331/11, kommissionen/Slovakien, om detta sker innan dom meddelas i detta mål, och

3. förplikta Republiken Slovakien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Den 25 april 2013 meddelade domstolen dom i mål C-331/11, kommissionen/Slovakien, i vilken den slog fast att Republiken Slovakien hade underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 14 a-c i rådets direktiv 1999/31/EG av den 26 april 1999 om deponering av avfall, genom att tillåta driften av deponin Žilina – Považský Chlmec utan att det fanns en avställningsplan och ett definitivt beslut om fortsatt drift på grundval av en godkänd omställningsplan.

Under det administrativa förfarandet förklarade Republiken Slovakien att den hade för avsikt att följa domstolens dom i mål C-331/11 genom att stänga deponin Žilina – Považský Chlmec, och att vissa åtgärder redan hade vidtagits i det avseendet.

Europeiska kommissionen har dock konstaterat att, trots Republiken Slovakiens påståenden, hade de åtgärder som måste vidtas för att följa domstolens dom i mål C-331/11 ännu inte vidtagits. Europeiska kommissionen har därför beslutat att väcka talan med stöd av artikel 260 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

(¹) EGT L 182, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank van koophandel te Antwerpen (Belgien) den 7 december 2016 – Dyson Ltd, Dyson BV mot BSH Home Appliances NV

(Mål C-632/16)

(2017/C 078/14)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank van koophandel te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Dyson Ltd, Dyson BV

Svarande: BSH Home Appliances NV

Tolkningsfrågor

- 1) Kan en strikt efterlevnad av dammsugarförordningen – utan att på den etikett som avses i bilaga II informera om de testvillkor som har resulterat i placeringen i en viss energieffektivitetsklass enligt bilaga I – betraktas som en vilseledande underlåtelse i den mening som avses i artikel 7 i direktivet om otillbörliga affärsmetoder?
- 2) Utgör dammsugarförordningen hinder för att denna etikett kompletteras med andra symboler som förmedlar samma information?