

2. Kan ett EG-lufttrafikföretag härleda rättigheter ur luftfartsavtalet mellan Europeiska gemenskapen och dess medlemsstater å ena sidan och Amerikas förenta stater å andra sidan gentemot andra medlemsstater än den stat där företaget har sitt huvudkontor?
3. Utgör artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 847/2004 av den 29 april 2004 om förhandling och genomförande av luftfartsavtal mellan medlemsstater och tredjeländer (EUT L 157, s. 7, rättelse i EUT L 204, 2007, s. 27) hinder mot att vid prövningen om huruvida etableringskriteriet enligt artikel 49 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt är uppfyllt, så som det har preciserats i domstolens rättspraxis, bland annat kräva att ett EG-lufttrafikföretag med huvudkontor i medlemsstat A ska ha stationerat en del av sin flotta, bestående av minst två flygplan, i medlemsstat B?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 21 september 2015 – R mot S och T

(Mål C-492/15)

(2015/C 398/23)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: S och T

Motpart: R

Tolkningsfråga

Strider det mot artikel 35.1 i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 ⁽¹⁾ av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar (Bryssel IIa-förordningen) att en appellationsdomstol vilandeförklarar ett förfarande om icke-erkännande enligt artikel 21.3 eller om verkställbarhetsförklaring enligt artikel 28 och följande artiklar i förordningen, när en begäran om ändring av den vårdnadsdom som meddelats i ursprungsmedlemsstaten och med avseende på vilken dom verkställighet begärts har inletts i den verkställande medlemsstaten som har internationell behörighet vad avser ändringsbegäran?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, s. 1).

Överklagande ingett den 25 september 2015 av HIT Groep BV av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 15 juli 2015 i mål T-436/10, HIT Groep mot kommissionen

(Mål C-514/15 P)

(2015/C 398/24)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Klagande: HIT Groep BV (ombud: advokaterna G. van der Wal och L. Parret)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen