

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 18 augusti 2014 – Grüne Liga Sachsen e.V. m.fl. mot Freistaat Sachsen

(Mål C-399/14)

(2014/C 448/02)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen*Klagande:* Grüne Liga Sachsen e.V. m.fl.*Motpart:* Freistaat Sachsen*Intervenant:* Landeshauptstadt Dresden*Övrig part:* Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**Tolkningsfrågor**

1) Ska artikel 6.2 i rådets direktiv 92/43/EEG ⁽¹⁾ av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter tolkas så, att ett brobyggnadsprojekt som inte direkt främjar förvaltningen av ett område, före det att området fördes upp på listan över områden av gemenskapsintresse, ska underkastas en bedömning av dess konsekvenser när området fördes upp på listan efter det att byggnadsprojektet godkändes men före det att byggandet påbörjades, och det före godkännandet enbart hade gjorts en riskbedömning/förhandskontroll?

2) Om fråga 1 ska besvaras jakande:

Är den nationella myndigheten skyldig att redan i samband med efterkontrollen iaktta bestämmelserna i artikel 6.3 och 6.4 i direktiv 92/43 om den av försiktighetsskäl vill lägga dessa till grund för den riskbedömning/förhandskontroll som gjordes före det att projektet godkändes?

3) Om fråga 1 ska besvaras jakande och fråga 2 ska besvaras nekande:

Vilka krav ska enligt artikel 6.2 i direktiv 92/43 ställas i samband med en efterkontroll av godkännandet av ett projekt, och vilken tidpunkt ska denna kontroll utgå ifrån?

- 4) Ska det i samband med ett ytterligare förfarande som inletts i syfte att åtgärda ett fel som fastställts inom ramen för en efterkontroll enligt artikel 6.2 i direktiv 92/43 eller en konsekvensbedömning enligt artikel 6.3 i samma direktiv, tas hänsyn – genom ändring av bedömningskraven – till att byggnadsverket fick färdigställas och tas i drift på grund av att beslutet om att godkänna projektet var direkt verkställbart och en begäran om interimistiska åtgärder avslagits och vunnit laga kraft? Gäller detta i alla fall för den bedömning i efterhand av alternativa lösningar som ska göras i enlighet med artikel 6.4 i direktiv 92/43?

⁽¹⁾ EGT L 206, s. 7; svensk specialutgåva, område 15, volym 11, s. 114.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 29 augusti
2014 – Dagmar Wedel och Rudi Wedel mot Condor Flugdienst GmbH**

(Mål C-412/14)

(2014/C 448/03)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Rüsselsheim

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Dagmar Wedel och Rudi Wedel

Svarande: Condor Flugdienst GmbH

Tolkningsfrågor

1. Måste de extraordinära omständigheterna, i den mening som avses i artikel 5.3 i förordningen ⁽¹⁾, vara direkt hänförliga till den flygning till vilken biljett har bokats?
2. För det fall den första frågan ska besvaras nekande: Hur många tidigare flygningar med det flygplan som skulle användas för den planerade flygningen är relevanta för bedömningen av om det föreligger extraordinära omständigheter? Föreligger en tidsbegränsning vad avser beaktandet av extraordinära omständigheter som inträffar under tidigare flygningar? Om så är fallet, hur ska denna tidsbegränsning beräknas?
3. För det fall extraordinära omständigheter som inträffat under tidigare flygningar också är relevanta för en senare flygning, måste de rimliga åtgärder som det lufttrafikföretag som utför flygningen ska vidta enligt artikel 5. 3 i förordningen endast syfta till att förhindra extraordinära omständigheter eller måste de även syfta till att förhindra en längre försening?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, s. 1)