

Talan väckt den 18 juli 2022 – Europeiska kommissionen mot Irland**(Mål C-481/22)**

(2022/C 398/16)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter***Sökande:* Europeiska kommissionen (ombud: L. Armati och E. Sanfrutos Cano)*Svarande:* Irland**Sökanden yrkar att domstolen ska**

- fastställa att Irland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 4.1 jämförd med bilaga I del B samt artikel 8.2 i rådets direktiv 98/83/EG av den 3 november 1998 om kvaliteten på dricksvatten⁽¹⁾ genom att inte vidta nödvändiga åtgärder för att säkerställa att vatten avsett för mänsklig konsumtion uppfyller minimikraven för parametervärdena för "Trihalometaner – totalt" enligt del B i bilaga I till direktivet i 21 offentliga vattenförsörjningsområden och 9 privata vattensamfälligheter och att de nödvändiga stegen för att åtgärda detta genomförs så snart som möjligt för att återställa kvaliteten på vatten avsedd för mänsklig konsumtion i nämnda vattenförsörjningsområden och vattensamfälligheter, och genom att inte prioritera verkställigheten, med hänsyn bland annat till i den grad det relevanta parametervärdet överskridits och den potentiella faran för mänsklig hälsa, och
- förplikta Irland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tidsfristen för att införliva direktivet löpte ut den 26 december 2003, med striktare krav från den 26 december 2008.

⁽¹⁾ EGT L 330, 5.12.1998, s. 32.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel București (Rumänien) den 22 juli 2022 – EI mot SC Brink's Cash Solutions SRL**(Mål C-496/22)**

(2022/C 398/17)

*Rättegångsspråk: rumänska***Hänskjutande domstol**

Curtea de Apel București

Parter i det nationella målet*Klagande:* EI*Motpart:* SC Brink's Cash Solutions SRL**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör artiklarna 1[.1 första stycket led b] och 6 i direktiv 98/59/EG om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kollektiva uppsägningar⁽¹⁾, jämförda med skälen 2 och 6 i ingressen till det direktivet, hinder för en nationell lagstiftning som innebär att en arbetsgivare får underlåta att ha överläggningar med de arbetstagare som berörs av ett kollektivt uppsägningsförfarande, eftersom de vare sig har några utsedda representanter eller har någon rättslig skyldighet att utse sådana?