

Överklagande ingett den 2 februari 2018 av Cotécnica, S.C.C.L. av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 20 november 2017 i mål T-465/16, Cotécnica mot EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (Cotecnica OPTIMA)

(Mål C-73/18 P)

(2018/C 259/23)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Cotécnica, S.C.C.L. (ombud: J.C. Erdozain López, J. Galán López och L. Montoya Terán, abogados)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet och Visán Industrias Zootécnicas.

Genom beslutet av den 7 juni 2018 ogillade domstolen (sjunde avdelningen) överklagandet såsom uppenbart ogrundat och ålade Cotécnica, S.C.C.L. att ersätta rättegångskostnaderna.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 22 februari 2018 – Humbert Jörg Köfler m.fl.

(Mål C-140/18)

(2018/C 259/24)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Parter i det nationella målet

Klagande: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Ytterligare deltagare i rättegången: Finanzpolizei

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster⁽¹⁾ och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG⁽²⁾ tolkas på så sätt att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver mycket höga böter, i synnerhet höga lägsta påföljdsnivåer, vilka påförs kumulativt per berörd arbetstagare för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft, som att den som ställer arbetstagare till förfogande underlåter att tillhandahålla löneunderlag till den som tar emot arbetstagarna?

2) Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG tolkas på så sätt att de utgör hinder för att utdöma kumulativa böter utan en absolut övre gräns för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft?

3) Om fråga 1 och 2 besvaras nekande:

Ska artikel 49.3 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver böter utan övre gräns och fleråriga frihetsstraff (som ersätter böter) för vårdslöshetsbrott?

⁽¹⁾ EGT L 18, 1997, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 159, 2014, s. 11.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgerichts Steiermark (Österrike) den 23 februari 2018 – Humbert Jörg Köfler

(Mål C-146/18)

(2018/C 259/25)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgerichts Steiermark

Parter i det nationella målet

Klagande: Humbert Jörg Köfler

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Ytterligare deltagare i målet: Finanzpolizei

Tolkningsfrågor

Ska artikel 47 och artikel 49 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver att 20 procent av den utdömda påföljden ska betalas som ett bidrag till rättegångskostnaderna för överklagandet?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 23 februari 2018 – Humbert Jörg Köfler m.fl.

(Mål C-148/18)

(2018/C 259/26)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Parter i det nationella målet

Klagande: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Ytterligare deltagare i rättegången: Finanzpolizei

Tolkningsfråga

Ska artikel 49.3 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver böter utan övre gräns, i synnerhet höga lägsta påföljdsnivåer, och fleråriga frihetsstraff (som ersätter böter) för vårdslöshetsbrott?
