

— förplikta svaranden att ersätta klagandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

1. Överträdelse av artiklarna 36 och 53 i stadgan för Europeiska unionens domstol (stadgan)

Artiklarna 36 och 53 i stadgan fastslår att tribunalen har en skyldighet att ange skälen för sitt domslut. I den överklagade domen gjorde tribunalen sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att inte ange skälen för sin slutsats att omsättningskretsen enbart utgjordes av fackmän.

2. Överträdelse av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009/EG ⁽¹⁾: Missuppfattning av de faktiska omständigheterna: Omsättningskrets

2.1. Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att dra slutsatsen att omsättningskretsen enbart utgjordes av fackmän och att det var samma omsättningskrets för de relevanta tjänster som intervenientens gemenskapsvarumärke avser och för dem som ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke avser, eftersom denna slutsats grundas på en missuppfattning av de faktiska omständigheterna vid tribunalen. Tribunalen och nämnden borde ha begränsat sin bedömning till vad som angetts i ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke, eller alternativt

2.2. Om tribunalen gjorde rätt i att dra slutsatsen att omsättningskretsen med avseende på såväl ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke som intervenientens gemenskapsvarumärke enbart utgörs av fackmän, borde tribunalen ha beaktat att det inte förelåg någon risk för förväxling mellan det varumärke som är föremål för ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke och intervenientens gemenskapsvarumärke, på grund av fackmännens högre grad av uppmärksamhet.

3. Överträdelse av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009/EG: Missuppfattning av de faktiska omständigheterna: Tjänsteslagslikhet och överträdelse av artikel 75 i rådets förordning nr 207/2009/EG

Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att dra slutsatsen att de tjänster som omfattas av ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke liknar de tjänster som skyddas av intervenientens gemenskapsvarumärke, med tanke på bland annat deras respektive art, avsedda ändamål, slutanvändare och omsättningskrets. Vidare gjorde tribunalen och nämnden sig skyldiga till felaktig rättstillämpning genom att hänvisa till omständigheter på eget initiativ.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken
EUT L 78, 24.3.2009, s. 1

Talan väckt den 18 december 2013 — Europeiska kommissionen mot Republiken Grekland

(Mål C-677/13)

(2014/C 52/55)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: M. Patakia och E. Sanfrutos Cano)

Svarande: Republiken Grekland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Grekland har åsidosatt sina skyldigheter enligt artiklarna 13, 23 och 36.1 i direktiv 2008/98/EG ⁽¹⁾ och artiklarna 6 a, 8, 9 a–c, 11.1 a och 12 i direktiv 99/31/EG ⁽²⁾ om deponering av avfall

— genom att den inte vidtagit nödvändiga åtgärder för att säkerställa a) att avfallshanteringen i avfallsdeponin i Kiato genomförs utan att människors hälsa sätts i fara och utan att miljön skadas och b) att övergivande, dumpning och okontrollerad hantering av avfall i denna deponi förbjuds.

— genom att den tolererat att deponin drivs utan godkända miljökrav och utan ett giltigt tillstånd i enlighet med de villkor som ska uppställas och det innehåll som ska föreligga för att ett sådant tillstånd ska beviljas och således inte sett till att endast sådant avfall deponeras i avfallsdeponin som genomgått behandling samt utan att innehavaren av avfallet eller operatören av deponin före eller under leveransen måste bevisa att det aktuella avfallet kan deponeras enligt de kriterier som anges i tillståndet och uppfyller kriterierna för mottagande i bilaga II, och

— genom att inte se till att förfarandena för kontroll och övervakning i varje driftsfas uppfyller minimikraven i lagstiftningen

— förplikta Republiken Grekland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

1. De grekiska myndigheterna tolererar fortsatt driften av avfallsdeponin i Kiato, trots att det inte uppställts några miljökrav och trots att det inte har beviljats något tillstånd (i strid med artikel 23 i direktiv 2008/98/EG och med artikel 8, särskilt artikel 8 a, och artikel 9 a–c i direktiv 99/31/EG). Eftersom det inte finns något sådant tillstånd kan Republiken Grekland inte uppfylla sina egna förpliktelser enligt artikel 6 a och 11.1 a i direktiv 99/31/EG.

2. Vid de inspektioner som genomförts den 24 oktober 2007, den 3 november 2011 och den 31 juli 2012 har det framkommit att det föreligger flera allvarliga driftsproblem i avfallsdeponin i Kiato och att anläggningen är överfull. Därmed är det fråga om ett åsidosättande av artiklarna 13 och 36.1 i direktiv 2008/98/EG och artiklarna 8, 9 och 12 i direktiv 99/31/EG.

⁽¹⁾ EUT L 312, 2008, s. 3.

⁽²⁾ EGT L 182, 1999, s. 1.

Talan väckt den 19 december 2013 — Europaparlamentet mot Europeiska unionens råd

(Mål C-679/13)

(2014/C 52/56)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europaparlamentet (ombud: F. Drexler, A. Caiola och M. Pencheva)

Svarande: Europeiska unionens råd

Conclusions

- ogiltigförklara rådets genomförandebeslut 2013/496/EU av den 7 oktober 2013 om att underställa 5-(2-aminopropyl)indol kontrollåtgärder ⁽¹⁾,
- vidmakthålla verkningarna av rådets genomförandebeslut 2013/496/EU, till dess det ersatts av en ny rättsakt som antagits i vederbörlig ordning;
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Parlamentet påminner inledningsvis om att ingressen i det angripna beslutet hänvisar till följande rättsliga grunder: artikel 8.3 i rådets beslut 2005/387/RIF av den 10 maj 2005 om informationsutbyte, riskbedömning och kontroll avseende nya psykoaktiva ämnen ⁽²⁾ och fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Parlamentet sluter sig därav till att rådet underförstått syftar på artikel 34.2 c i det tidigare fördraget om Europeiska unionen.

Parlamentet anför två grunder till stöd för sin talan.

För det första hävdar parlamentet att rådet har grundat sitt beslut på en rättslig grund (artikel 34.2 c) EU, vilken är upphävd sedan Lissabonfördragets ikraftträdande. Därigenom har det angripna beslutet inte någon annan grund än beslut 2005/387/RIF. Det beslutet utgör en sekundärrättslig grund och är därför inte tillåten.

För det andra, och med hänsyn till det anförda, anser parlamentet att beslutsförfarandet innebär ett åsidosättande av väsentliga formföreskrifter. Om artikel 34.2 c EU hade varit tillämplig skulle det ha krävts att parlamentet hördes innan antagandet av det angripna beslutet i enlighet med artikel 39.1 EU. Parlamentet hävdar att så inte har skett. Om man anser att det är bestämmelserna i Lissabonfördraget som är tillämpliga, hävdar parlamentet att det under alla omständigheter borde ha varit delaktigt i förfarandet. Parlamentet menar nämligen att om det faktum att 5-(2-aminopropyl)indol blev underställt kontrollåtgärder utgjorde den väsentliga delen i beslut 2005/387/RIF, skulle det lagstiftningsförfarande som beskrivs i artikel 83.1 FEUF följas, det vill säga det ordinarie lagstiftningsförfarandet. Om beslut 2013/496/EU däremot betraktas som ett enhetligt villkor för genomförande av beslutet 2005/387/RIF eller som en åtgärd vilken kompletterar eller ändrar en icke-väsentlig del i nämnda beslut, ska förfarandet i artiklarna 290 FEUF och 291 FEUF om antagande av genomförandeakter och delegerade akter följas. Parlamentet har i vart fall inte varit delaktigt i antagandet av det angripna beslutet och därför har en väsentlig formföreskrift åsidosatts.

För det fall domstolen beslutar om ogiltigförklaring av det angripna beslutet anser parlamentet slutligen att det är lämpligt att, i enlighet med artikel 264, andra stycket, FEUF, vidmakthålla verkningarna av beslutet fram till dess det ersatts av en ny rättsakt som antagits i vederbörlig ordning.

⁽¹⁾ EUT L 272, s. 44.

⁽²⁾ EUT L 127, s. 32.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal do Trabalho da Covilhã (Portugal) den 23 december 2013 — Pharmaceutinente-Saúde e Higiene m.fl. mot Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)

(Mål C-683/13)

(2014/C 52/57)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal do Trabalho da Covilhã

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Pharmaceutinente-Saúde e Higiene SA, Domingos Sequeira de Almeida, Luis Mesquita Soares Moutinho, Rui Teixeira Soares de Almeida, André de Carvalho e Sousa

Svarande: Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 2 i direktiv 95/46/EG ⁽¹⁾ tolkas så, att ett arbetsregister, det vill säga upplysningar avseende varje arbetstagare om tidpunkterna för arbetstidens början och slut samt motsvarande uppehåll och raster, omfattas av begreppet "personuppgifter"?