

Uradni list

Evropske unije

C 137



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 63

27. april 2020

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 137/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 137/02	Zadeva C-156/17: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën (Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala in svoboda plačil – Omejitve – Obdavčenje dividend, ki se izplačajo kolektivnim naložbenim podjetjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) – Vračilo odtegnjenega davka na dividende – Pogoji – Objektivna merila za razlikovanje – Merila, ki so po naravi ali de facto ugodnejša za davčne zavezance rezidente)	2
2020/C 137/03	Združeni zadevi C-515/17 P in C-561/17 P: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 4. februarja 2020 – Uniwersytet Wrocławski/Izvajalska agencija za raziskave (REA) (C-515/17 P), Republika Poljska/Uniwersytet Wrocławski, Izvajalska agencija za raziskave (REA) (C-561/17 P) (Pritožba – Ničnostna tožba – Člen 19 Statuta Sodišča Evropske unije – Zastopanje strank v direktnih tožbah pred sodiščema Unije – Odvetnik, ki je v razmerju do tožeče stranke tretja oseba – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah)	3

SL

2020/C 137/04	Zadeva C-75/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Vodafone Magyarországi Mobil Távközlési Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Prometni davek za telekomunikacijske operaterje – Progresivni davek, ki bolj bremeni podjetja v lasti fizičnih ali pravnih oseb drugih držav članic kot nacionalna podjetja – Progresivni davčni razredi, ki veljajo za vse davčne zavezance – Nevtralnost zneska prometa kot merilo razlikovanja – Zmožnost prispevanja davčnih zavezancev – Državne pomoči – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Prometni davki – Pojem)	4
2020/C 137/05	Zadeva C-122/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 28. januarja 2020 – Evropska komisija/Italijanska republika (Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2011/7/EU – Boj proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih – Trgovinski posli, kjer je dolžnik javni organ – Obveznost držav članic, da zagotovijo, da plačilni rok, določen za javne organe, ni daljši od 30 ali 60 dni – Obveznost glede rezultata)	4
2020/C 137/06	Zadeva C-298/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Arbeitsgericht Cottbus – Nemčija) – Reiner Grafe, Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH (Predhodno odločanje – Direktiva 2001/23/ES – Člen 1(1) – Prenos podjetja – Ohranitev pravic delavcev – Upravljanje avtobusnih linijskih prevozov – Prevzem osebjia – Neprevzem poslovnih sredstev – Razlogi)	5
2020/C 137/07	Zadeva C-307/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Competition Appeal Tribunal, London – Združeno kraljestvo) – Generics (UK) Ltd in drugi/Competition and Markets Authority (Predhodno odločanje – Konkurenca – Farmacevtski proizvodi – Ovire za vstop na trg generičnih zdravil, ki so posledica sporazumov o mirni rešitvi spora o patentiranem postopku, sklenjenih med proizvajalcem izvirnih zdravil, ki je imetnik teh patentov, in proizvajalcem generičnih zdravil – Člen 101 PDEU – Potencialna konkurenca – Omejevanje zaradi cilja – Opredelitev – Omejevanje zaradi posledic – Presoja učinkov – Člen 102 PDEU – Upošteveni trg – Vključitev generičnih zdravil na upošteveni trg – Zloraba prevladujočega položaja – Opredelitev – Utemeljitev)	6
2020/C 137/08	Zadeva C-323/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Tesco-Global Áruházak Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Prometni davek v sektorju trgovine na drobno v prodajalnah – Progresivni davek, ki bolj bremeni podjetja v lasti fizičnih ali pravnih oseb drugih držav članic kot nacionalna podjetja – Progresivni davčni razredi, ki veljajo za vse davčne zavezance – Nevtralnost zneska prometa kot merilo razlikovanja – Zmožnost prispevanja davčnih zavezancev – Državne pomoči)	7
2020/C 137/09	Zadeva C-341/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/J. in drugi (Predhodno odločanje – Uredba (EU) 2016/399 – Zakonik o schengenskih mejah – Nadzor zunanjih meja – Državljeni tretjih držav – Člen 11(1) – Žigovanje potnih listin – Izstopni žig – Določitev trenutka izstopa iz schengenskega območja – Registracija pomorščakov na ladjah, ki so dolgoročno zasidrane v morskem pristanišču)	8

2020/C 137/10	Zadeva C-371/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) – Združeno kraljestvo) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Znamka Skupnosti – Uredba (ES) št. 40/94 – Člena 7 in 51 – Prva direktiva 89/104/EGS – Člena 3 in 13 – Opredelitev proizvodov ali storitev, na katere se nanaša registracija – Nespoštovanje zahtev po jasnosti in natančnosti – Slaba vera prijavitelja – Neobstoj namena uporabe znamke za proizvode in storitve, na katere se nanaša registracija – Popolna ali delna ničnost znamke – Nacionalna zakonodaja, ki prijavitelja zavezuje, da izjavi, da ima namen uporabljati prijavljeno znamko)	9
2020/C 137/11	Zadeva C-384/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. februarja 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija (Neizpolnitev obveznosti države – Člen 49 PDEU – Storitve na notranjem trgu – Direktiva 2006/123/ES – Člen 25(1) in (2) – Omejitve multidisciplinarnih dejavnosti računovodij)	10
2020/C 137/12	Zadeva C-394/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte di appello di Napoli – Italija) – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cienia in drugi (Predhodno odločanje – Direktiva 82/891/EGS – Člena 12 in 19 – Delitev družb z omejeno odgovornostjo – Varstvo interesov upnikov razdeljene družbe – Ničnost delitve – Actio pauliana)	10
2020/C 137/13	Zadeva C-395/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italija) – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze (Predhodno odločanje – Oddaja javnih naročil blaga, gradenj ali storitev – Direktiva 2014/24/EU – Člen 18(2) – Člen 57(4) – Neobvezni razlogi za izključitev – Razlog za izključitev, ki se nanaša na podizvajalca, navedenega v ponudbi gospodarskega subjekta – Neizpolnitev obveznosti podizvajalca na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava – Nacionalna ureditev, ki določa samodejno izključitev gospodarskega subjekta za tako neizpolnitev)	11
2020/C 137/14	Zadeva C-405/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství (Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Davčna zakonodaja – Davek od dohodkov pravnih oseb – Prenos sedeža dejanske uprave družbe v državo članico, ki ni država njene ustanovitve – Prenos davčnega rezidentstva v to drugo državo članico – Nacionalna ureditev, ki ne omogoča uveljavljanja davčne izgube, ki je bila ustvarjena v državi članici ustanovitve pred prenosom sedeža)	12
2020/C 137/15	Zadeva C-427/18 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 26. februarja 2020 – Evropska služba za zunanje delovanje/Ruben Alba Aguilera in drugi (Pritožba – Javni uslužbenci – Uradniki in uslužbenci – Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) – Osební prejemki – Kadrovski predpisi – Člen 110 – Osebe Evropske unije, ki dela v tretji državi – Priloga X – Člen 1, tretji odstavek, in člen 10 – Dodatek za življenjske razmere – Letni pregled in letna prilagoditev – Znižanje za osebe, ki dela v Etiopiji – Potreba po predhodnem sprejetju splošnih določb za izvajanje – Obseg)	12
2020/C 137/16	Zadeva C-457/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 31. januarja 2020 – Republika Slovenija/Republika Hrvaška (Neizpolnitev obveznosti države – Člen 259 PDEU – Pristojnost Sodišča – Določitev skupne meje med državama članicama – Mejni spor med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo – Arbitražni sporazum – Arbitražni postopek – Uradno obvestilo Republike Hrvaške o njeni odločitvi, da zahteva prenehanje veljavnosti sporazuma zaradi nepravilnosti, katere storitev očita članu arbitražnega sodišča – Arbitražna razsodba, ki jo je izdalo arbitražno sodišče – Domnevna kršitev arbitražnega sporazuma in meje, določene z arbitražno razsodbo, s strani Republike Hrvaške – Načelo lojalnega sodelovanja – Predlog za izločitev dokumenta iz spisa – Varstvo pravnih nasvetov)	13

2020/C 137/17	Zadeva C-482/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Google Ireland Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Omejitve – Davčne določbe – Davek na oglaševalske dejavnosti, ki temelji na prometu – Obveznosti v zvezi z registracijo pri davčni upravi – Načelo prepovedi diskriminacije – Globe – Načelo sorazmernosti)	14
2020/C 137/18	Zadeva C-513/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Commissione Tributaria Provinciale di Palermo – Italija) – Autoservizi Giordano società cooperativa/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo (Predhodno odločanje – Obdavčitev energentov in električne energije – Direktiva 2003/96/ES – Člen 7(2) in (3) – Pojem „plinsko olje [za komercialne namene], ki se uporablja kot pogonsko gorivo“ – Ureditev države članice, ki določa znižano trošarinsko stopnjo za plinsko olje za komercialne namene, ki se uporablja kot pogonsko gorivo za linijski prevoz potnikov, ne pa tudi za izredni prevoz potnikov – Načelo enakega obravnavanja)	15
2020/C 137/19	Zadeva C-524/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co. KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG (Predhodno odločanje – Javno zdravje – Obveščanje in varstvo potrošnikov – Uredba (ES) št. 1924/2006 – Izvedbeni sklep 2013/63/EU – Prehranske in zdravstvene trditve na živilih – Člen 10(3) – Sklicevanje na splošne, ne posebej opredeljene prednosti – Pojem „dodanosti“ posebne zdravstvene trditve – Obveznost predložitve znanstvenih dokazov – Obseg)	15
2020/C 137/20	Združeni zadevi C-538/18 in C-539/18 P: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. januarja 2020 – České dráhy/Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Uredba (ES) št. 1/2003 – Člen 20(4) – Odločbe o pregledu – Obveznost obrazložitve – Dovolj resni indici o obstoju kršitve pravil o konkurenci – Zakonito zbrani dokazi – Pregled, odrejen na podlagi elementov, ki izhajajo iz prejšnjega pregleda)	16
2020/C 137/21	Zadeva C-679/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okresní soud v Ostravě – Češka republika) – OPR-Finance s.r.o./GK (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniške kreditne pogodbe – Člen 8 – Obveznost dajalca kredita, da preveri plačilno sposobnost potrošnika – Nacionalna ureditev – Možnost sklicevanja na zastaralni rok glede ugovora neveljavnosti pogodbe, ki ga uveljavlja potrošnik – Člen 23 – Sankcije – Učinkovitost, sorazmernost in odvracilnost – Nacionalno sodišče – Preverjanje navedene obveznosti po uradni dolžnosti)	17
2020/C 137/22	Zadeva C-717/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van Beroep te Gent – Belgija) – Exécution du mandat d'arrêt européen émis à l'encontre de X (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Okvirni sklep 2002/584/PNZ – Evropski nalog za prijetje – Člen 2(2) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje – Opustitev ugotavljanja dvojne kaznivosti storjenega dejanja – Pogoji – Kaznivo dejanje, ki ga odreditvena država članica sankcionira z najvišjo predpisano zaporno kaznijo najmanj treh let – Sprememba kazenskopravne zakonodaje odreditvene države članice v času od storitve dejanj do izdaje evropskega naloga za prijetje – Različica zakona, ki jo je treba upoštevati za preverjanje praga najvišje predpisane kazni najmanj treh let)	18

2020/C 137/23	Zadeva C-725/18: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Grondwettelijk Hof – Belgija) – Anton van Zantbeek VOF/Ministerraad (Predhodno odločanje – Člen 56 PDEU – Člen 36 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru – Svoboda opravljanja storitev – Davek na borzne transakcije, sklenjene ali izvedene v državi članici – Različno obravnavanje, ki škoduje prejemnikom storitev, ki se obrnejo na poklicne posrednike nerezidente – Omejitev – Upravičenost)	18
2020/C 137/24	Združene zadeve od C-773/18 do C-775/18: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Halle – Nemčija) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)/Land Sachsen-Anhalt (Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Člena 2 in 6 – Prepoved vsake diskriminacije na podlagi starosti – Plače uradnikov – Diskriminatorni plačni sistem – Dodatno izplačilo plače, izračunano na podlagi prejšnje diskriminatorne razvrstitve – Nova diskriminacija – Člen 9 – Odškodnina zaradi diskriminatorne zakonodaje – Prekluzivni rok za vložitev odškodninskega zahtevka – Načeli enakovrednosti in učinkovitosti)	19
2020/C 137/25	Zadeva C-785/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – GAEC Jeanningros/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances (Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Zaščiteni označba porekla „Comté“ – Manjša sprememba specifikacije proizvoda – Zahtevek za spremembo, ki je predmet tožbe pred nacionalnimi sodišči – Sodna praksa nacionalnih sodišč, v skladu s katero tožba postane brezpredmetna, kadar je Evropska komisija odobrila spremembo – Učinkovito sodno varstvo – Obveznost odločanja o tožbi)	20
2020/C 137/26	Zadeva C-788/18: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 26. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Commissione tributaria provinciale di Parma – Italija) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma (Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Igre na srečo – Obdavčenje – Načelo prepovedi diskriminacije – Enotni davek na stave)	20
2020/C 137/27	Zadeva C-803/18: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – AAS „BALTA“/UAB „GRIFS AG“ (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Člen 15, točka 5, in člen 16, točka 5 – Zavarovanje za, velike nevarnosti – Dogovor o pristojnosti, sklenjen med zavarovalcem in zavarovalnico – Možnost uveljavljanja tega dogovora proti zavarovancu)	21
2020/C 137/28	Zadeva C-836/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Man– Španija) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH (Predhodno odločanje – Člen 20 PDEU – Državljanstvo Evropske unije – Državljan Unije, ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja – Vloga za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje zakonca, ki je državljani tretje države – Zavrnitev – Obveznost preživljanja zakonca – Neobstoje zadostnih sredstev državljan Unije – Obveznost zakoncev, da živita skupaj – Nacionalna zakonodaja in praksa – Dejansko izvrševanje bistva pravic, podeljenih državljanom Unije – Onemogočenje)	22

2020/C 137/29	Zadeva C-25/19: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – Corporis sp. z o.o./Gefion Insurance A/S (Predhodno odločanje – Direktiva 2009/138/ES – Zastopanje zavarovalnice za neživiljenjska zavarovanja – Predstavnik s sedežem na nacionalnem ozemlju – Vročanje pisanj – Sprejem začetnega procesnega akta – Uredba (ES) št. 1393/2007 – Neuporaba)	22
2020/C 137/30	Zadeva C-79/19 P: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 27. februarja 2020 – Republika Litva/Evropska komisija (Pritožba – EKUJS, EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Republike Litve – Pomoč za predčasno upokožitev – Uredba (ES) št. 1257/1999 – Člen 33m (1) – Izkrivljanje dokazov)	23
2020/C 137/31	Zadeva C-100/19: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – Viasat UK Ltd, Viasat Inc./Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Telekomunikacijski sektor – Usklajena uporaba radijskega spektra v frekvenčnih pasovih 2 GHz za uvedbo sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve – Odločba št. 626/2008/ES – Člen 4(1)(c), člen 7(1) in člen 8(1) – Dopolnilne talne komponente – Odobritve, ki jih podelijo države članice – Obveznost obratovalca, da pokrije neki odstotek prebivalstva in ozemlja – Nespoštovanje – Vpliv)	24
2020/C 137/32	Zadeva C-248/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 5. marca 2020 – Evropska komisija/Republika Ciper (Neizpolnitev obveznosti države – Člen 258 PDEU – Direktiva 91/271/EGS – Obdelava komunalne odpadne vode – Členi 3, 4, 10 in 15 – Priloga I, točke A, B in D – Neobstoj kanalizacijskega sistema v nekaterih aglomeracijah – Neobstoj sekundarnega postopka čiščenja ali primerljivega postopka čiščenja komunalne odpadne vode – Izgradnja in obratovanje čistilnih naprav – Nadzor nad izpusti iz takih naprav)	24
2020/C 137/33	Zadeva C-258/18: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 13. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Centrale Raad van Beroep – Nizozemska) – H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Pridružitveni sporazum EGS-Turčija – Člen 59 Dodatnega protokola – Sklep št. 3/80 – Socialna varnost turških delavcev migrantov – Odstop od pravil o stalnem prebivališču – Člen 6 – Dodatna dajatev – Ukinitve – Odpoved državljanstvu države članice gostiteljice – Uredba (ES) št. 883/2004 – Posebne denarne dajatve, za katere se ne plačujejo prispevki – Pogoji stalnega prebivališča)	25
2020/C 137/34	Zadeva C-183/19 P: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 3. decembra 2019 – Fruits de Ponent, SCCL/Evropska komisija (Pritožba – Skupna kmetijska politika (SKP) – Uredba (EU) št. 1308/2013 – Trg sladkega sadja – Motnje v tržnem letu 2014 – Začasni izredni podporni ukrepi za proizvajalce – Tožba zaradi nepogodbene odgovornosti)	26
2020/C 137/35	Zadeva C-520/19: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 14. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Krajský soud v Ostravě – Češka republika) – Armostav Místek s.r.o./Odvolací finanční ředitelství (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega okvira spora o glavni stvari in razlogov, ki bi upravičevali nujnost odgovora na vprašanja za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)	26

2020/C 137/36	Zadeva C-679/19: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Ilfov (Romunija) – NL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Kontrola gotovine ob vstopu v Evropsko unijo ali izstopu iz nje – Uredba (ES) št. 1889/2005 – Področje uporabe – Člena 63 in 65 PDEU – Prosti pretok kapitala – Prevoz večjih zneskov gotovine ob vstopu ali izstopu z ozemlja države članice – Obveznost prijave – Sankcije – Globa in zaplenitev neprijavljenega zneska v višini, ki presega 10 000 EUR, v korist države – Sorazmernost)	27
2020/C 137/37	Zadeva C-943/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra 2019 – SIA „ONDO“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	27
2020/C 137/38	Zadeva C-944/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra 2019 – AS „4finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	28
2020/C 137/39	Zadeva C-945/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra 2019 – SIA „OC Finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	29
2020/C 137/40	Zadeva C-1/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 3. januarja 2020 – B	29
2020/C 137/41	Zadeva C-5/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 7. januarja 2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Vodafone GmbH	30
2020/C 137/42	Zadeva C-7/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 9. januarja 2020 – VS/Hauptzollamt Münster	30
2020/C 137/43	Zadeva C-9/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 10. januarja 2020 – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136/Finanzamt Hamburg-Oberalster	31
2020/C 137/44	Zadeva C-12/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Nemčija) 13. januarja 2020 – DB Netz AG/Bundesrepublik Deutschland	31
2020/C 137/45	Zadeva C-15/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Španija) 15. januarja 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Caja Almondralejo Sociedad Cooperativa de Crédito	33
2020/C 137/46	Zadeva C-16/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Španija) 15. januarja 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/ Liberbank SA	33
2020/C 137/47	Zadeva C-34/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Köln (Nemčija) 24. januarja 2020 – Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland	34
2020/C 137/48	Zadeva C-36/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Španija) 25. januarja 2020 – Postopek zoper VL	35

2020/C 137/49	Zadeva C-38/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla (Španija) 27. januarja 2020 – ZP/Delegación del Gobierno en Melilla .	36
2020/C 137/50	Zadeva C-49/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad – Pazardzhik (Bolgarija) 29. januarja 2020 – SF/Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv	37
2020/C 137/51	Zadeva C-71/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret (Danska) 12. februarja 2020 – Anklagemyndigheden/VAS Shipping ApS	37
2020/C 137/52	Zadeva C-75/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 13. februarja 2020 – „Lifosa“ AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	38
2020/C 137/53	Zadeva C-77/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Irska) 13. februarja 2020 – K. M./Director of Public Prosecutions	38
2020/C 137/54	Zadeva C-78/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovaška) 14. februarja 2020 – kazenski postopek zoper M.B.	39
2020/C 137/55	Zadeva C-86/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Česka republika) 18. februarja 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce	39
2020/C 137/56	Zadeva C-98/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obvodní soud pro Prahu 8 (Česka republika) 26. februarja 2020 – mBank S.A./PA	40
2020/C 137/57	Zadeva C-115/20 P: Pritožba, ki jo je Vanda Pharmaceuticals Ltd vložila 29. februarja 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 v zadevi T-211/18, Vanda Pharmaceuticals/Komisija	41
2020/C 137/58	Zadeva C-682/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 7. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vestre Landsret – Danska) – BEI ApS/Skatteministeriet	42
2020/C 137/59	Zadeva C-324/18: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 21. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Sicilville Srl/Comune di Brescia, ob udeležbi: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.	42
2020/C 137/60	Zadeva C-668/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 3. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – BP/Uniparts SARL	42
2020/C 137/61	Zadeva C-676/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 3. decembra 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija	43
2020/C 137/62	Zadeva C-85/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španija) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria/RK	43
2020/C 137/63	Zadeva C-109/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, ob udeležbi: La Scintilla Soc. Coop. Soc.	43

2020/C 137/64	Zadeva C-110/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Ostuni, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, ob udeležbi: La Scintilla Soc. Coop. Soc.	43
2020/C 137/65	Zadeva C-111/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Industria Italiana Autobus SpA/Comune di Palermo: ob udeležbi: Irisbus Italia SpA	44
2020/C 137/66	Zadeva C-491/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – Emberi Erőforrások Minisztériuma/Szent Borbála Kórház .	44
2020/C 137/67	Zadeva C-497/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 6. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Zaragoza – Španija) – Ibercaja Banco, SA/SO, TP	44
2020/C 137/68	Zadeva C-541/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – XW/Eurowings GmbH	44
2020/C 137/69	Zadeva C-635/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 15. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi – Španija) – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga	45
2020/C 137/70	Zadeva C-648/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Erding – Nemčija) – EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH	45
2020/C 137/71	Zadeva C-491/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 6. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Alicante – Španija) – Banco Santander, SA/VF, WD	45

Splošno sodišče

2020/C 137/72	Zadeva T-251/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 10. marca 2020 – IFSUA/Svet (Ribništvo – Ohranjanje morskih bioloških virov – Uredba (EU) 2018/120 – Ukrepi za ribolov brancina (<i>Dicentrarchus labrax</i>) – Ničnostna tožba, ki jo je vložilo združenje – Člen 263 PDEU – Predpis, ki ne potrebuje izvedbenih ukrepov – Neposredno nanašanje na člane združenja – Dopustnost – Pristojnost Unije za urejanje rekreacijskega ribolova – Pravna varnost – Varstvo legitimnega pričakovanja – Enako obravnavanje – Načelo prepovedi diskriminacije – Sorazmernost – Previdnostno načelo – Svoboda združevanja in gospodarske pobude)	46
2020/C 137/73	Zadeva T-688/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – Exploitatiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO – Brigade Electronics Group (CORNEREYE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije CORNEREYE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije BACKEYE – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Večji razlikovalni učinek prejšnje znamke, pridobljen z uporabo – Dokazi – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Ugotavljanje dejanskega stanja po uradni dolžnosti – Člen 95(1) Uredbe 2017/1001)	47

2020/C 137/74	Zadeva T-80/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – Dekoback/EUIPO – DecoPac (DECOPAC) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije DECOPAC – Resna in dejanska uporaba – Člen 51(1)(a) in (2) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58 (1)(a) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokazi – Člen 75, drugi stavek, Uredbe št. 207/2009 (postal člen 94(1), drugi stavek, Uredbe 2017/1001) – Pravica do izjave)	47
2020/C 137/75	Zadeva T-625/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2020 – FT/ESMA (Javni uslužbenci – Umik obvestila o dolgovanem znesku, ki ga je izdala ESMA – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	48
2020/C 137/76	Zadeva T-180/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 4. marca 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Plastenke za pijačo) (Model skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki upodablja plastenko za pijačo – Prejšnji mednarodni model – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	49
2020/C 137/77	Zadeva T-326/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2020 – Gerber/Parlament in Svet (Začasna odredba – Carinsko območje Unije – Uredba (EU) 2019/474 – Direktiva (EU) 2019/475 – Vključitev občine Campione di Italia in italijanskih voda Luganskega jezera – Predlog za izdajo začasne odredbe – Očitna nedopustnost glavne tožbe – Nedopustnost)	49
2020/C 137/78	Zadeva T-368/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. marca 2020 – Datenlotsen Informationssysteme/Komisija (Državne pomoči – Davčne ugodnosti in javno financiranje – Pritožba – Sklep o začetku formalnega postopka preiskave – Tožba zaradi nedelovanja – Stališče Komisije, s katerim se je nedelovanje končalo – Sklep o zaključku formalnega postopka preiskave – Ustavitev postopka)	50
2020/C 137/79	Zadeva T-795/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – HB/Komisija (Začasna odredba – javna naročila storitev – Nepravilnosti v postopku oddaje naročila – Vračilo že plačanih zneskov – Bremepis – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	50
2020/C 137/80	Zadeva T-796/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – HB/Komisija (Začasna odredba – javna naročila storitev – Nepravilnosti v postopku oddaje naročila – Vračilo že plačanih zneskov – Bremepis – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	51
2020/C 137/81	Zadeva T-797/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 7. februarja 2020 – Anglo Austrian AAB Bank in Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB (Začasna odredba – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Sklep o odvzemu dovoljenja kreditne institucije – Neobstoj nujnosti)	51
2020/C 137/82	Zadeva T-24/20 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 3. marca 2020 – Junqueras i Vies/Parlament (Začasna odredba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Prenehanje mandata – Parlamentarna imuniteta – Predlog za izdajo začasne odredbe – Delna nedopustnost – Neobstoj fumus boni juris)	52
2020/C 137/83	Zadeva T-94/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Campine in Campine Recycling/Komisija	52

2020/C 137/84	Zadeva T-112/20: Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Intis/EUIPO – Televes (TELEVEND)	54
2020/C 137/85	Zadeva T-124/20: Tožba, vložena 25. februarja 2020 – M/S. Indeutsch International/EUIPO – Crafts Americana Group (upodobitev kotov med vzporednima črtama)	54
2020/C 137/86	Zadeva T-564/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2020 – Bernis in drugi/ECB	55
2020/C 137/87	Zadeva T-582/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. februarja 2020 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Lacoste (LOVE PINK)	55

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 137/01)***Zadnja objava**

UL C 129, 20.4.2020

Prejšnje objave

UL C 114, 6.4.2020

UL C 103, 30.3.2020

UL C 95, 23.3.2020

UL C 87, 16.3.2020

UL C 77, 9.3.2020

UL C 68, 2.3.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-156/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala in svoboda plačil – Omejitve – Obdavčenje dividend, ki se izplačajo kolektivnim naložbenim podjetjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) – Vračilo odtegnjenega davka na dividende – Pogoji – Objektivna merila za razlikovanje – Merila, ki so po naravi ali de facto ugodnejša za davčne zavezance rezidente)

(2020/C 137/02)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Köln-Aktienfonds Deka

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

ob udeležbi: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Izrek

1. Člen 63 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, ki določa, da se investicijskemu skladu nerezidentu ne odobri vračilo davka na dividende, ki je bil odtegnjen od dividend, ki jih je prejel od subjektov s sedežem v tej državi članici, ker ni predložil dokaza, da njegovi delničarji ali imetniki deležev izpolnjujejo pogoje, ki jih določa ta ureditev, če ti pogoji investicijskih skladov nerezidentov de facto ne postavljajo v slabši položaj in če davčni organi zahtevajo, da dokaz o izpolnjevanju navedenih pogojev predložijo tudi investicijski skladi rezidenti, kar mora preveriti predložitevno sodišče.
2. Člen 63 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, ki določa, da se investicijskemu skladu nerezidentu ne odobri vračilo davka na dividende, ki ga je moral plačati v tej državi članici, ker ne izpolnjuje zakonskih pogojev za to vračilo, in sicer, ker svojih prihodkov od naložb vsako leto v osmih mesecih po izteku poslovnega leta ne razdeli v celoti svojim delničarjem ali imetnikom deležev, če se njegovi prihodki od naložb, ki niso bili razdeljeni, v državi članici njegovega sedeža štejejo za razdeljene ali so vključeni v davek, ki ga ta država članica obračuna

delničarjem ali imetnikom deležev, kot da je bil ta dobiček razdeljen in, če je glede na cilj, na katerem temeljijo ti pogoji, tak sklad v položaju, ki je objektivno primerljiv s položajem sklada rezidenta, ki je upravičen do vračila tega davka, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 168, 29.5.2017.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 4. februarja 2020 – Uniwersytet Wrocławski/Izvajalska agencija za raziskave (REA) (C-515/17 P), Republika Poljska/Uniwersytet Wrocławski, Izvajalska agencija za raziskave (REA) (C-561/17 P)

(Združeni zadevi C-515/17 P in C-561/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Ničnostna tožba – Člen 19 Statuta Sodišča Evropske unije – Zastopanje strank v direktnih tožbah pred sodiščema Unije – Odvetnik, ki je v razmerju do tožeče stranke tretja oseba – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah)

(2020/C 137/03)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

(Zadeva C-515/17 P)

Pritožnica: Uniwersytet Wrocławski (zastopniki: A. Krawczyk-Giehsman in K. Szarek, advokaci, K. Słomka, radca prawny)

Druga stranka v postopku: Izvajalska agencija za raziskave (zastopniki: S. Payan-Lagrou in V. Canetti, agentki, skupaj z M. Le Berrejem, avocat, in M. G. Materno, radca prawny)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Vlácil in A. Kasalická, agenti)

(Zadeva C-561/17 P)

Pritožnica: Republika Poljska (zastopniki: B. Majczyna, D. Lutostańska in A. Siwek-Slusarek, agenti)

Drugi stranki v postopku: Uniwersytet Wrocławski (zastopniki: A. Krawczyk-Giehsman in K. Szarek, advokaci, in K. Słomka, radca prawny), Izvajalska agencija za raziskave (REA) (zastopniki: S. Payan-Lagrou in V. Canetti, agentki, skupaj z M. Le Berrejem, avocat, in M. G. Materno, radca prawny)

Intervenientki v podporo tožeče stranke: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Vlácil in A. Kasalická, agenti), Krajowa Izba Radców Prawnych (zastopnika: P. K. Rosiak in S. Patyra, radcowie prawni)

Izrek

1. Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 13. junija 2017, Uniwersytet Wrocławski/REA (T 137/16, neobjavljen, EU:T:2017:407), se razveljavi.
2. Zadeva T 137/16 se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 5, 8.1.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-75/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Prometni davek za telekomunikacijske operaterje – Progresivni davek, ki bolj bremeni podjetja v lasti fizičnih ali pravnih oseb drugih držav članic kot nacionalna podjetja – Progresivni davčni razredi, ki veljajo za vse davčne zavezance – Nevtralnost zneska prometa kot merilo razlikovanja – Zmožnost prispevanja davčnih zavezancev – Državne pomoči – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Prometni davki – Pojem)

(2020/C 137/04)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izrek

1. Člena 49 in 54 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta zakonodaji države članice, s katero je uveden progresivni prometni davek, ki dejansko bremeni predvsem podjetja pod neposrednim ali posrednim nadzorom državljanov drugih držav članic ali družb s sedežem v drugi državi članici, ker ta podjetja na zadevnem trgu ustvarjajo največji promet.
2. Člen 401 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotuje uvedbi davka, katerega osnova je skupni promet davčnega zavezanca ter ki se pobira periodično, in ne v vsaki fazi proizvodnega in distribucijskega procesa, ne da bi obstajala pravica do odbitka davka, plačanega v prejšnji fazi tega procesa.

⁽¹⁾ UL C 221, 25.6.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 28. januarja 2020 – Evropska komisija/Italijanska republika

(Zadeva C-122/18) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2011/7/EU – Boj proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih – Trgovinski posli, kjer je dolžnik javni organ – Obveznost držav članic, da zagotovijo, da plačilni rok, določen za javne organe, ni daljši od 30 ali 60 dni – Obveznost glede rezultata)

(2020/C 137/05)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in C. Zadra, agenta)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri, agentka, skupaj s S. Fiorentinom in F. De Luco, avvocati dello Stato)

Izrek

1. Italijanska republika s tem, da ni zagotovila, da njeni javni organi dejansko spoštujejo plačilne roke, določene v členu 4 (3) in (4) Direktive 2011/7/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi teh določb.
2. Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 123, 9.4.2018.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Arbeitsgericht Cottbus – Nemčija) – Reiner Grafe, Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs
GmbH, OSL Bus GmbH**

(Zadeva C-298/18) (¹)

**(Predhodno odločanje – Direktiva 2001/23/ES – Člen 1(1) – Prenos podjetja – Ohranitev pravic delavcev –
Upravljanje avtobusnih linijskih prevozov – Prevoz osebja – Neprevzem poslovnih sredstev – Razlogi)**

(2020/C 137/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Toženi stranki: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Izrek

Člen 1(1) Direktive Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov je treba razlagati tako, da kadar gospodarska enota po postopku oddaje javnega naročila prevzame dejavnost, za katere opravljanje so potrebna pomembna poslovna sredstva, to, da ta enota zaradi pravnih, okoljskih in tehničnih omejitev, ki jih je določil javni naročnik, ne prevzame teh sredstev, katerih lastnik je gospodarska enota, ki je to dejavnost opravljala predhodno, ne pomeni nujno oviro, da se ta prevzem dejavnosti opredeli za prenos podjetja, če druge okoliščine, kot sta prevzem bistvenega dela zaposlenih in neprekinjeno nadaljevanje navedene dejavnosti, omogočajo ugotoviti ohranitev identitete zadevne gospodarske enote, kar mora presoditi predložitevno sodišče.

(¹) UL C 276, 6.8.2018.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Competition Appeal Tribunal, London – Združeno kraljestvo) – Generics (UK) Ltd in
drugi/Competition and Markets Authority**

(Zadeva C-307/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Farmacevtski proizvodi – Ovire za vstop na trg generičnih zdravil, ki so posledica sporazumov o mirni rešitvi spora o patentiranem postopku, sklenjenih med proizvajalcem izvirnih zdravil, ki je imetnik teh patentov, in proizvajalcem generičnih zdravil – Člen 101 PDEU – Potencialna konkurenca – Omejevanje zaradi cilja – Opredelitev – Omejevanje zaradi posledic – Presoja učinkov – Člen 102 PDEU – Upoštevni trg – Vključitev generičnih zdravil na upoštevni trg – Zloraba prevladujočega položaja – Opredelitev – Utemeljitev)

(2020/C 137/07)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Competition Appeal Tribunal, London

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, nekdanja Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd, Merck KGaA

Tožena stranka: Competition and Markets Authority

Izrek

1. Člen 101(1) PDEU je treba razlagati tako, da so na eni strani proizvajalec izvirnih zdravil, ki je imetnik patenta na aktivni farmacevtski sestavini, ki je postal javen, in na drugi proizvajalci generičnih zdravil, ki nameravajo vstopiti na trg zdravila, ki vsebuje to aktivno sestavino, med katerimi poteka spor o veljavnosti tega patenta in o tem, ali se z zadevnimi generičnimi zdravili krši patent, v potencialnem konkurenčnem razmerju, če je ugotovljeno, da je proizvajalec generičnih zdravil dejansko odločno zavezan in sposoben vstopiti na trg in ni nepremostljivih ovir za njegov vstop, kar mora preučiti predložitevno sodišče.
2. Člen 101(1) PDEU je treba razlagati tako, da sporazum o mirni rešitvi sodnega spora v teku, sklenjen med proizvajalcem izvirnih zdravil in proizvajalcem generičnih zdravil – ki sta v potencialnem konkurenčnem razmerju glede veljavnosti patenta za postopek izdelave aktivne sestavine izvirnega zdravila, ki je postal javen, katerega imetnik je prvi proizvajalec, in glede tega, ali se z generično različico tega zdravila krši patent –, s katerim se ta proizvajalec generičnih zdravil v zameno za to, da bo proizvajalec izvirnih zdravil nanj prenesel vrednosti, zaveže, da ne bo vstopil na trg zdravila, ki vsebuje to aktivno sestavino, in da med veljavnostjo sporazuma ne bo nadaljeval postopka s tožbo za ugotovitev ničnosti tega patenta, pomeni sporazum, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence:
 - če iz celote razpoložljivih elementov izhaja, da je mogoče pozitivni saldo prenosov vrednosti s proizvajalca izvirnih zdravil na proizvajalca generičnih zdravil pojasniti le s poslovnim interesom strank sporazuma, da na trgu ne konkurirajo na podlagi prednosti,
 - razen če ima sporazum o mirni rešitvi spora izkazane pozitivne učinke za konkurenco, ki so zadostni, da omogočajo razumen dvom o njihovi zadostni škodljivosti na konkurenco.

3. Člen 101(1) PDEU je treba razlagati tako, da za dokaz obstoja občutnih potencialnih ali realnih učinkov sporazuma o mirni rešitvi spora, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, in posledično njegove opredelitve kot „omejevanje konkurence zaradi posledic“, ni treba ugotoviti, da bi zadevni proizvajalec generičnih zdravil, če tega sporazuma ne bi bilo, verjetno lahko uspel v sporu o zadevnem patentu za postopek ali da bi lahko stranke navedenega sporazuma verjetno sklenile sporazum o mirni rešitvi spora, ki bi imel manj omejujoči učinek.
4. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da v položaju, v katerem proizvajalec izvirnih zdravil, ki vsebujejo aktivno sestavino, ki je postala javna, vendar pa je postopek njene izdelave zavarovan s patentom, katerega veljavnost se izpodbija, na podlagi tega patenta ovira vstop generičnih različic tega zdravila na trg, za opredelitev zadevnega trga proizvodov ni treba upoštevati le izvirne različice tega zdravila, temveč tudi njegove generične različice, čeprav te pred potekom navedenega patenta za postopek ne bi mogle zakonito vstopiti na trg, če so zadevni proizvajalci generičnih zdravil sposobni vstopiti na zadevni trg z zadostno močjo, da lahko proizvajalcu izvirnih zdravil, ki je že prisoten na tem trgu, pomenijo resno protitež, kar mora preveriti predložitveno sodišče.
5. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da strategija podjetja v prevladujočem položaju, ki ima patent za postopek izdelave aktivne sestavine, ki je postal javen, na podlagi katere to podjetje bodisi z namenom preprečitve bodisi po sprožitvi sodnih postopkov za izpodbijanje veljavnosti navedenega patenta sklene niz sporazumov o mirni rešitvi spora, katerih učinek je vsaj, da potencialne konkurente, ki proizvajajo generična zdravila s to aktivno sestavino, začasno zadrži izven trga, pomeni zlorabo prevladujočega položaja v smislu tega člena, če se lahko z navedeno strategijo omeji konkurenca in zlasti povzročijo učinki izrinjenja, ki presegajo protikonkurenčne učinke vsakega od sporazumov o mirni rešitvi spora, ki k temu prispevajo, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 240, 9.7.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Tesco-Global Áruházak Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-323/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Prometni davek v sektorju trgovine na drobno v prodajalnah – Progresivni davek, ki bolj bremeni podjetja v lasti fizičnih ali pravnih oseb drugih držav članic kot nacionalna podjetja – Progresivni davčni razredi, ki veljajo za vse davčne zavezance – Nevtralnost zneska prometa kot merilo razlikovanja – Zmožnost prispevanja davčnih zavezancev – Državne pomoči)

(2020/C 137/08)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tesco-Global Áruházak Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izrek

Člena 49 in 54 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta zakonodaji države članice, s katero je uveden strmo progresiven prometni davek, ki dejansko bremeni predvsem podjetja pod neposrednim ali posrednim nadzorom državljanov drugih držav članic ali družb s sedežem v drugi državi članici, ker ta podjetja na zadevnem trgu ustvarjajo največji promet.

(¹) UL C 311, 3.9.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/J. in drugi

(Zadeva C-341/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) 2016/399 – Zakonik o schengenskih mejah – Nadzor zunanjih meja – Državljan tretjih držav – Člen 11(1) – Žigovanje potnih listin – Izstopni žig – Določitev trenutka izstopa iz schengenskega območja – Registracija pomorščakov na ladjah, ki so dolgoročno zasidrane v morskem pristanišču)

(2020/C 137/09)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Tožena stranka: J. in drugi

ob udeležbi: C. in H. ter drugi

Izrek

Člen 11(1) Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) je treba razlagati tako, da kadar se pomorščak, ki je državljan tretje države, registrira na ladji, ki je dolgoročno zasidrana v morskem pristanišču države, ki je del schengenskega območja, da bi na tej ladji opravljal delo na krovu, se pred odhodom iz tega pristanišča na tej ladji izstopni žig, če je žigovanje določeno s tem zakonikom, v potne listine tega pomorščaka ne odtisne ob njegovi registraciji, temveč ko kapitan navedene ladje obvesti pristojne nacionalne organe o skorajšnjem odhodu te ladje.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) – Združeno kraljestvo) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Zadeva C-371/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Znamka Skupnosti – Uredba (ES) št. 40/94 – Člena 7 in 51 – Prva direktiva 89/104/EGS – Člena 3 in 13 – Opredelitev proizvodov ali storitev, na katere se nanaša registracija – Nespoštovanje zahtev po jasnosti in natančnosti – Slaba vera prijavitelja – Neobstoj namena uporabe znamke za proizvode in storitve, na katere se nanaša registracija – Popolna ali delna ničnost znamke – Nacionalna zakonodaja, ki prijavitelja zavezuje, da izjavi, da ima namen uporabljati prijavljeno znamko)

(2020/C 137/10)

Jezik postopka: angleščina

Predložitev sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Toženi stranki: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Izrek

1. Člena 7 in 51 Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 1891/2006 z dne 18. decembra 2006, ter člen 3 Prve direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da znamke Skupnosti ali nacionalne znamke ni mogoče razglasiti za popolnoma ali delno nično, ker izrazi, uporabljeni za opis proizvodov in storitev, za katere je bila ta znamka registrirana, niso jasni in natančni.
2. Člen 51(1)(b) Uredbe št. 40/94, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1891/2006, in člen 3(2)(d) Prve direktive 89/104 je treba razlagati tako, da prijava znamke brez kakršnega koli namena njene uporabe za proizvode in storitve, ki so zajeti z registracijo, pomeni ravnanje v slabi veri v smislu teh določb, če je imel prijavitelj te znamke namen bodisi škoditi interesom tretjih na način, ki ni v skladu z dobrimi poslovnimi običaji, bodisi – ne oziraje se na določeno tretjo osebo – pridobiti izključno pravico za druge namene kot tiste, ki so zajeti s funkcijami znamke. Kadar neobstoj namena uporabe znamke v skladu s temeljnimi funkcijami znamke zadeva le nekatere proizvode ali storitve, na katere se nanaša prijava znamke, ta prijava pomeni ravnanje v slabi veri le v delu, v katerem se nanaša na te proizvode ali storitve.
3. Prvo direktivo 89/104 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje določbi nacionalnega prava, v skladu s katero mora prijavitelj znamke izjaviti, da se ta znamka uporablja za proizvode in storitve, na katere se nanaša zahteva za registracijo, ali da ima to znamko v dobri veri namen uporabiti v te namene, če kršitev take obveznosti kot taka ni razlog za ničnost že registrirane znamke.

⁽¹⁾ UL C 276, 6.8.2018.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. februarja 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija**(Zadeva C-384/18) ⁽¹⁾****(Neizpolnitev obveznosti države – Člen 49 PDEU – Storitve na notranjem trgu – Direktiva 2006/123/ES – Člen 25(1) in (2) – Omejitve multidisciplinarnih dejavnosti računovodij)**

(2020/C 137/11)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: H. Tserepa-Lacombe in L. Malferrari, agenta)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: L. Van den Broeck, M. Jacobs in C. Pochet, agentke, skupaj s C. Smitsem in D. Grisayjem, avocats, M. Vossen, G. Lievensom in F. Haemersom)

Izrek

1. Kraljevina Belgija s tem, da je prepovedala skupno opravljanje dejavnosti računovodje ter dejavnosti zavarovalnega posrednika ali zavarovalnega zastopnika in nepremičninskega posrednika ter vseh bančnih dejavnosti ali finančnih storitev, in s tem, da je zbornicam Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés omogočila, da prepovejo skupno opravljanje dejavnosti računovodje ter vseh obrtnih, kmetijskih in trgovskih dejavnosti, ni izpolnila obveznosti, ki so ji naložene s členom 25 Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu in s členom 49 PDEU.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Kraljevina Belgija poleg svojih stroškov krije tudi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 285, 13.8.2018.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte di appello di Napoli – Italija) – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicienia in drugi**(Zadeva C-394/18) ⁽¹⁾****(Predhodno odločanje – Direktiva 82/891/EGS – Člena 12 in 19 – Delitev družb z omejeno odgovornostjo – Varstvo interesov upnikov razdeljene družbe – Ničnost delitve – Actio pauliana)**

(2020/C 137/12)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte di appello di Napoli

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: I.G.I. Srl

Nasprotne stranke: Maria Grazia Cicienia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

ob udeležbi: Costruzioni Ing. G. Iandolo Srl

Izrek

1. Člen 12 Šeste direktive Sveta z dne 17. decembra 1982 o delitvi delniških družb, ki temelji na členu 54(3)(g) Pogodbe (82/891/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/63/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007, v povezavi s členoma 21 in 22 navedene direktive 82/891, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da po izvedeni delitvi upniki razdeljene družbe, katerih zahtevki so starejšega datuma kot ta delitev in ki niso uveljavljali instrumentov varstva upnikov, ki so na podlagi tega člena 12 določeni v nacionalni ureditvi, lahko vložijo *actio pauliana* za razglasitev, da ta delitev za njih ne učinkuje, in sprožijo postopke izvršbe ali zavarovanja premoženja, ki je bilo preneseno na novoustanovljeno družbo.
2. Člen 19 Direktive 82/891, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/63, v povezavi s členoma 21 in 22 navedene direktive 82/891, ki določa pravila glede ničnosti delitve, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da po izvedeni delitvi upniki razdeljene družbe vložijo *actio pauliana*, ki ne vpliva na veljavnost te delitve, ampak omogoča le, da te delitve ni mogoče uveljavljati zoper te upnike.

(¹) UL C 301, 27.8.2018.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italija) – Tim SpA – Direzione e coordinamento
Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Zadeva C-395/18) (¹)

**(Predhodno odločanje – Oddaja javnih naročil blaga, gradenj ali storitev – Direktiva 2014/24/EU –
Člen 18(2) – Člen 57(4) – Neobvezni razlogi za izključitev – Razlog za izključitev, ki se nanaša na
podizvajalca, navedenega v ponudbi gospodarskega subjekta – Neizpolnitev obveznosti podizvajalca na
področju okoljskega, socialnega in delovnega prava – Nacionalna ureditev, ki določa samodejno izključitev
gospodarskega subjekta za tako neizpolnitev)**

(2020/C 137/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Tožena stranka: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Ob udeležbi: E-VIA SpA

Izrek

Člen 57(4)(a) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES ne nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero ima naročnik možnost ali celo obveznost, da gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo za sodelovanje v postopku oddaje javnega naročila, izključi, če je ugotovljen razlog za izključitev iz te določbe glede enega od podizvajalcev, navedenih v ponudbi tega subjekta. Nasprotno pa ta določba v povezavi s členom 57(6) te direktive in načelo sorazmernosti nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki določa samodejnost take izključitve.

(¹) UL C 301, 27.8.2018.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství

(Zadeva C-405/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Svoboda ustanavljanja – Davčna zakonodaja – Davek od dohodkov pravnih oseb – Prenos sedeža dejanske uprave družbe v državo članico, ki ni država njene ustanovitve – Prenos davčnega rezidentstva v to drugo državo članico – Nacionalna ureditev, ki ne omogoča uveljavljanja davčne izgube, ki je bila ustvarjena v državi članici ustanovitve pred prenosom sedeža)

(2020/C 137/14)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AURES Holdings a.s.

Tožena stranka: Odvolací finanční ředitelství

Izrek

1. Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da se družba, ustanovljena po pravu ene države članice, ki sedež dejanske uprave prenese v drugo državo članico, ne da bi ta prenos vplival na njen status družbe, ustanovljene po pravu prve države članice, lahko sklicuje na ta člen, da bi v drugi državi članici izpodbijala zavrnitev prenosa izgub, ustvarjenih pred navedenim prenosom.
2. Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, ki izključuje možnost, da družba, ki je sedež dejanske uprave in s tem davčno rezidentstvo prenesla v to državo članico, uveljavlja davčno izgubo, ki jo je pred tem prenosom ustvarila v drugi državi članici, v kateri ohranja svoj statutarni sedež.

⁽¹⁾ UL C 301, 27.8.2018.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 26. februarja 2020 – Evropska služba za zunanje delovanje/Ruben Alba Aguilera in drugi

(Zadeva C-427/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Javni uslužbenci – Uradniki in uslužbenci – Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) – Osebni prejemki – Kadrovske predpisi – Člen 110 – Osebe Evropske unije, ki dela v tretji državi – Priloga X – Člen 1, tretji odstavek, in člen 10 – Dodatek za življenjske razmere – Letni pregled in letna prilagoditev – Znižanje za osebe, ki dela v Etiopiji – Potreba po predhodnem sprejetju splošnih določb za izvajanje – Obseg)

(2020/C 137/15)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnik: Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) (zastopniki: S. Marquardt in R. Spac, agenta, skupaj z M. Troncosom Ferrerom in S. Moyo Izquierdom, abogados, ter F.-M. Hislairjem, avocat)

Druge stranke v postopku: Ruben Alba Aguilera, Simone Barenghi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco García, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Laponin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti (zastopnika: T. Martin in S. Orlandi, avocats)

Izrek

1. Točki 1 in 3 izreka sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 13. aprila 2018, Alba Aguilera in drugi/ESZD (T-119/17, EU:T:2018:183), se razveljavita.
2. Zadeva se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 341, 24.9.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 31. januarja 2020 – Republika Slovenija/Republika Hrvaška

(Zadeva C-457/18) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Člen 259 PDEU – Pristojnost Sodišča – Določitev skupne meje med državama članicama – Mejni spor med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo – Arbitražni sporazum – Arbitražni postopek – Uradno obvestilo Republike Hrvaške o njeni odločitvi, da zahteva prenehanje veljavnosti sporazuma zaradi nepravilnosti, katere storitev očita članu arbitražnega sodišča – Arbitražna razsodba, ki jo je izdalo arbitražno sodišče – Domnevna kršitev arbitražnega sporazuma in meje, določene z arbitražno razsodbo, s strani Republike Hrvaške – Načelo lojalnega sodelovanja – Predlog za izločitev dokumenta iz spisa – Varstvo pravnih nasvetov)

(2020/C 137/16)

Jezik postopka: hrvaščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Slovenija (zastopnika: M. Menard, agentka, J.-M. Thouvenin, avocat)

Tožena stranka: Republika Hrvaška (zastopnika: G. Vidović Mesarek, agentka, skupaj z J. Stratford QC)

Izrek

1. Interni delovni dokument Evropske komisije v zvezi z mnenjem njene pravne službe, ki je na straneh od 38 do 45 priloge C.2 k odgovoru Republike Slovenije na ugovor nedopustnosti, se izloči iz spisa zadeve C 457/18.
2. Sodišče Evropske unije ni pristojno za odločanje o tožbi Republike Slovenije, vloženi na podlagi člena 259 PDEU, v zadevi C 457/18.
3. Republik Sloveniji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 399, 5.11.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Google Ireland Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

(Zadeva C-482/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Omejitve – Davčne določbe – Davek na oglaševalske dejavnosti, ki temelji na prometu – Obveznosti v zvezi z registracijo pri davčni upravi – Načelo prepovedi diskriminacije – Globe – Načelo sorazmernosti)

(2020/C 137/17)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Google Ireland Limited

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

Izrek

1. Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, ki za ponudnike oglaševalskih storitev s sedežem v drugi državi članici določa obveznost vložitve prijave z namenom obdavčitve z davkom na oglaševanje, medtem ko so ponudniki takih storitev s sedežem v državi članici obdavčitve te obveznosti oproščeni, ker zanje velja obveznost prijave ali registracije z namenom obdavčitve z vsemi drugimi davki, ki se plačujejo na ozemlju te države članice.
2. Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero se ponudnikom storitev s sedežem v drugi državi članici, ki niso izpolnili obveznosti vložitve prijave z namenom obdavčitve z davkom na oglaševanje, v nekaj dneh naloži več glob, katerih višina se od vključno druge izrečene globe ob vsaki ponovni ugotovitvi neizpolnitve te obveznosti potroji glede na višino prejšnje globe in doseže skupni znesek več milijonov eurov, ne da bi pristojni organ pred sprejetjem odločbe, s katero se dokončno naloži skupni znesek teh glob, tem ponudnikom storitev zagotovil čas, ki je potreben, da bi izpolnili svoje obveznosti, in jim dal priložnost, da podajo svoja stališča, ter ne da bi sam preizkusil, kakšna je teža kršitve, medtem ko je globa, ki se naloži ponudniku s sedežem v državi članici obdavčitve, ki ni izpolnil podobne obveznosti prijave ali registracije iz splošnih določb nacionalne davčne zakonodaje, bistveno nižja in se v primeru nadaljevanja kršitve take obveznosti ne poviša v enaki meri in tudi ne nujno v tako kratkih rokih.

⁽¹⁾ UL C 352, 1.10.2018.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Commissione Tributaria Provinciale di Palermo – Italija) – Autoservizi Giordano società
cooperativa/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo**

(Zadeva C-513/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčitev energentov in električne energije – Direktiva 2003/96/ES – Člen 7(2) in (3) – Pojem „plinsko olje [za komercialne namene], ki se uporablja kot pogonsko gorivo“ – Ureditev države članice, ki določa znižano trošarinsko stopnjo za plinsko olje za komercialne namene, ki se uporablja kot pogonsko gorivo za linijski prevoz potnikov, ne pa tudi za izredni prevoz potnikov – Načelo enakega obravnavanja)

(2020/C 137/18)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka Autoservizi Giordano società cooperativa

Tožena stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

Izrek

Člen 7(2) in (3) Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije je treba razlagati tako, prvič, da na njegovo področje uporabe spada zasebno podjetje, ki opravlja dejavnost prevoza potnikov z dajanjem avtobusa z voznikom v najem, če vozila, ki jih to podjetje daje v najem, spadajo v kategorijo M2 ali M3 v smislu Direktive Sveta 70/156/EGS z dne 6. februarja 1970 o prilagajanju zakonodaje držav članic v zvezi s homologacijo motornih in priklopnih vozil, in drugič, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa znižano trošarinsko stopnjo za plinsko olje za komercialne namene, ki se uporablja kot pogonsko gorivo, za linijski prevoz potnikov, ne določa pa take trošarinske stopnje za tovrstno plinsko olje, ki se uporablja za izredni prevoz potnikov, če ta zakonodaja spoštuje načelo enakega obravnavanja, kar mora preveriti predložitevno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 436, 3.12.2018.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co. KG/Queisser Pharma GmbH &
Co. KG**

(Zadeva C-524/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Javno zdravje – Obveščanje in varstvo potrošnikov – Uredba (ES) št. 1924/2006 – Izvedbeni sklep 2013/63/EU – Prehranske in zdravstvene trditve na živilih – Člen 10(3) – Sklicevanje na splošne, ne posebej opredeljene prednosti – Pojem „dodanosti“ posebne zdravstvene trditve – Obveznost predložitve znanstvenih dokazov – Obseg)

(2020/C 137/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Izrek

1. Člen 10(3) Uredbe (ES) št. 1924/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o prehranskih in zdravstvenih trditvah na živilih, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 107/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. januarja 2008, je treba razlagati tako, da zahteva, ki je določena v tem členu, da mora biti vsakemu sklicevanju na splošne, ne posebej opredeljene prednosti, ki jih ima hrano ali živilo, dodana posebna zdravstvena trditev s seznama iz člena 13 ali 14 te uredbe, ni izpolnjena, če je na sprednji strani embalaže prehranskega dopolnila navedeno sklicevanje na splošne, ne posebej opredeljene prednosti, ki jih ima hrano ali živilo za zdravje, medtem ko je posebna zdravstvena trditev, ki naj bi bila dodana temu sklicevanju, navedena le na hrbtni strani te embalaže, med obema pa ni nobene posebne napotitve, kakršna je zvezdica.
2. Člen 10(3) Uredbe št. 1924/2006, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 107/2008, je treba razlagati tako, da morajo biti sklicevanja na splošne, ne posebej opredeljene prednosti, ki jih ima hrano ali živilo za splošno dobro zdravje ali z zdravjem povezano dobro počutje, utemeljena z znanstvenimi dokazi v smislu člena 5(1)(a) in člena 6(1) te uredbe. V ta namen zadostuje, da so tem sklicevanjem dodane posebne zdravstvene trditve s seznama iz člena 13 ali člena 14 navedene uredbe.

⁽¹⁾ UL C 392, 29.10.2018.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. januarja 2020 – České dráhy/Evropska komisija

(Združeni zadevi C-538/18 in C-539/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Konkurenca – Uredba (ES) št. 1/2003 – Člen 20(4) – Odločbe o pregledu – Obveznost obrazložitve – Dovolj resni indici o obstoju kršitve pravil o konkurenci – Zakonito zbrani dokazi – Pregled, odrejen na podlagi elementov, ki izhajajo iz prejšnjega pregleda)

(2020/C 137/20)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Pritožnica: České dráhy a.s. (zastopniki: K. Muzikář, advokát, J. Kindl, advokáti)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopniki: P. Rossi, G. Meessen, P. Němečková in M. Šimerdová, agenti)

Izrek

1. Pritožbi se zavrneta.
2. České dráhy a.s. se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 392, 29.10.2018.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okresní soud v Ostravě – Češka republika) – OPR-Finance s.r.o./GK

(Zadeva C-679/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniške kreditne pogodbe – Člen 8 – Obveznost dajalca kredita, da preveri plačilno sposobnost potrošnika – Nacionalna ureditev – Možnost sklicevanja na zastaralni rok glede ugovora neveljavnosti pogodbe, ki ga uveljavlja potrošnik – Člen 23 – Sankcije – Učinkovitost, sorazmernost in odvratilnost – Nacionalno sodišče – Preverjanje navedene obveznosti po uradni dolžnosti)

(2020/C 137/21)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Okresní soud v Ostravě

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OPR-Finance s.r.o.

Tožena stranka: GK

Izrek

Člena 8 in 23 Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS je treba razlagati tako, da nacionalnemu sodišču nalagata, da po uradni dolžnosti preveri obstoj kršitve predpogodbene obveznosti dajalca kredita, da oceni kreditno sposobnost potrošnika, ki je določena v členu 8 te direktive, in da izpelje posledice, ki izhajajo iz nacionalnega prava, glede kršitve te obveznosti, če so izpolnjene zahteve navedenega člena 23. Poleg tega je treba člena 8 in 23 Direktive 2008/48 razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, v skladu s katero se to, da dajalec kredita krši svojo predpogodbeno obveznost oceniti kreditno sposobnost potrošnika, sankcionira z neveljavnostjo kreditne pogodbe, pri čemer mora potrošnik dajalcu kredita vrniti glavnico, ko to glede na svoje finančne zmožnosti lahko stori, zgolj če navedeni potrošnik uveljavlja ta ugovor nezakonitosti, in to v zastaralnem roku treh let.

(¹) UL C 25, 21.1.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van Beroep te Gent – Belgija) – Exécution du mandat d'arrêt européen émis à l'encontre de X

(Zadeva C-717/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Okvirni sklep 2002/584/PNZ – Evropski nalog za prijetje – Člen 2(2) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje – Opustitev ugotavljanja dvojne kaznivosti storjenega dejanja – Pogoji – Kaznivo dejanje, ki ga odreditvena država članica sankcionira z najvišjo predpisano zaporno kaznijo najmanj treh let – Sprememba kazenskoopravne zakonodaje odreditvene države članice v času od storitve dejanj do izdaje evropskega naloga za prijetje – Različica zakona, ki jo je treba upoštevati za preverjanje praga najvišje predpisane kazni najmanj treh let)

(2020/C 137/22)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van Beroep te Gent

Stranka v postopku v glavni stvari

X

Izrek

Člen 2(2) Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami je treba razlagati tako, da mora izvršitveni pravosodni organ pri preverjanju, ali se kaznivo dejanje, za katero je bil izdan evropski nalog za prijetje, v odreditveni državi članici kaznuje z najvišjo predpisano zaporno kaznijo ali varnostnim ukrepom, vezanim na odvzem prostosti, v višini najmanj treh let, kot je opredeljeno v pravu odreditvene države članice, upoštevati zakonodajo odreditvene države članice v različici, ki se uporablja za dejanja, ki so bila podlaga za zadevo, v okviru katere je bil izdan evropski nalog za prijetje.

⁽¹⁾ UL C 35, 28.1.2019.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Grondwettelijk Hof – Belgija) – Anton van Zantbeek VOF/Ministerraad

(Zadeva C-725/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 56 PDEU – Člen 36 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru – Svoboda opravljanja storitev – Davek na borzne transakcije, sklenjene ali izvedene v državi članici – Različno obravnavanje, ki škoduje prejemnikom storitev, ki se obrnejo na poklicne posrednike nerezidente – Omejitve – Upravičenost)

(2020/C 137/23)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Grondwettelijk Hof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Anton van Zantbeek VOF

Tožena stranka: Ministerraad

Izrek

Člen 56 PDEU in člen 36 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta ureditvi države članice, ki določa davek na borzne transakcije, ki jih je sklenil ali izvedel poklicni posrednik nerezident na podlagi naročila rezidenta te države članice, s čimer povzroča omejitev svobode opravljanja storitev takih poklicnih posrednikov, če ta ureditev takemu naročniku in navedenim poklicnim posrednikom ponuja več možnosti tako glede obveznosti prijave, povezane s tem davkom, kot tudi plačila navedenega davka, ki to omejitev zožujejo na tisto, kar je nujno za doseg legitimen ciljev, ki se jih poskuša doseči z navedeno ureditvijo.

(¹) UL C 44, 4.2.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Halle – Nemčija) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)/Land
Sachsen-Anhalt**

(Združene zadeve od C-773/18 do C-775/18) (¹)

**(Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva
2000/78/ES – Člena 2 in 6 – Prepoved vsake diskriminacije na podlagi starosti – Plače uradnikov –
Diskriminatorni plačni sistem – Dodatno izplačilo plače, izračunano na podlagi prejšnje diskriminatorne
razvrstitve – Nova diskriminacija – Člen 9 – Odškodnina zaradi diskriminatorne zakonodaje – Prekluzivni
rok za vložitev odškodninskega zahtevka – Načeli enakovrednosti in učinkovitosti)**

(2020/C 137/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Halle

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)

Tožena stranka: Land Sachsen-Anhalt

Izrek

1. Člen 2 in člen 6 Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta ukrepu, s katerim se uradnikom in sodnikom za zagotovitev ustrezne plače odobri dodatno izplačilo plače, določeno v odstotku od osnovne plače, ki so jo pred tem prejeli na podlagi zlasti plačilnega razreda za osnovno plačo, ki je bil za vsak naziv ob njihovi zaposlitvi določen glede na njihovo starost, če ta ukrep ustreza potrebi po zagotovitvi varstva pravic, pridobljenih v okoliščinah, ki jih zaznamuje zlasti veliko število zadevnih uradnikov in sodnikov ter neobstoj veljavnega referenčnega sistema, in ne vodi v trajno različno obravnavanje na podlagi starosti.
2. Načelo učinkovitosti je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica za začetek teka dvomesečnega prekluzivnega roka za vložitev zahtevka za povrnitev škode, ki je nastala zaradi ukrepa, ki pomeni diskriminacijo na podlagi starosti, določi dan razglasitve sodbe Sodišča, s katero je bila ugotovljena diskriminatornost podobnega ukrepa, kadar obstaja tveganje, da zadevne osebe za obstoj ali pomen diskriminacije, katere žrtev so bile, v navedenem roku ne bodo mogle izvedeti. Tako je lahko zlasti, kadar v navedeni državi članici obstaja spor o tem, ali se spoznanja iz te sodbe lahko uporabijo za zadevni ukrep.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – GAEC Jeanningros/Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

(Zadeva C-785/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Zaščiteni označba porekla „Comté“ – Manjša sprememba specifikacije proizvoda – Zahtevek za spremembo, ki je predmet tožbe pred nacionalnimi sodišči – Sodna praksa nacionalnih sodišč, v skladu s katero tožba postane brezpredmetna, kadar je Evropska komisija odobrila spremembo – Učinkovito sodno varstvo – Obveznost odločanja o tožbi)

(2020/C 137/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GAEC Jeanningros

Tožene stranke: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

ob udeležbi: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Izrek

Člen 53(2) Uredbe (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, člen 6 Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 664/2014 z dne 18. decembra 2013 o dopolnitvi Uredbe št. 1151/2012 in člen 10 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 668/2014 z dne 13. junija 2014 o pravilih za uporabo Uredbe št. 1151/2012 v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da kadar je Evropska komisija ugodila zahtevku organov države članice za manjšo spremembo specifikacije proizvoda za zaščiteni označbo porekla, nacionalna sodišča, ki odločajo o tožbi v zvezi z zakonitostjo odločbe, ki so jo ti organi sprejeli v zvezi s tem zahtevkom, da bi se ga v skladu s členom 53(2) Uredbe št. 1151/2012 posredovalo Komisiji, ne morejo zgolj iz tega razloga odločiti, da o sporu, ki poteka pred njimi, ni več treba odločati.

⁽¹⁾ UL C 72, 22.5.2019.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 26. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Commissione tributaria provinciale di Parma – Italija) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

(Zadeva C-788/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Igre na srečo – Obdavčenje – Načelo prepovedi diskriminacije – Enotni davek na stave)

(2020/C 137/26)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Commissione tributaria provinciale di Parma

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd

Tožena stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

Izrek

Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje zakonodaji države članice, v skladu s katero morajo središča za prenos podatkov s sedežem v tej državi članici – ter solidarno in podredno ponudniki stav, ki so njihovi naročitelji in imajo sedež v drugi državi članici – plačati davek na stave, ne glede na to, kje imajo ti ponudniki sedež, in ne glede na to, da nimajo koncesije za prirejanje stav.

⁽¹⁾ UL C 112, 25.3.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – AAS „BALTA“/UAB „GRIFS AG“**

(Zadeva C-803/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Člen 15, točka 5, in člen 16, točka 5 – Zavarovanje za „velike nevarnosti“ – Dogovor o pristojnosti, sklenjen med zavarovalcem in zavarovalnico – Možnost uveljavljanja tega dogovora proti zavarovancu)

(2020/C 137/27)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AAS „BALTA“

Tožena stranka: UAB „GRIFS AG“

Izrek

Člen 15, točka 5, in člen 16, točka 5, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da dogovora o pristojnosti, vsebovanega v zavarovalni pogodbi za kritje „velike nevarnosti“ v smislu zadnjenavedene določbe, ki sta jo sklenila zavarovalec in zavarovalnica, ni mogoče uveljavljati proti zavarovancu iz te pogodbe, ki ni poslovni subjekt na področju zavarovalništva, ki ni privolil v ta dogovor o pristojnosti in ki ima stalno prebivališče ali sedež v drugi državi članici kot tisti, v kateri je stalno prebivališče ali sedež zavarovalca in zavarovalnice.

⁽¹⁾ UL C 82, 4.3.2019.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Man– Španija) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH

(Zadeva C-836/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 20 PDEU – Državljanstvo Evropske unije – Državljan Unije, ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja – Vloga za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje zakonca, ki je državljan tretje države – Zavrnitev – Obveznost preživljanja zakonca – Neobstoj zadostnih sredstev državljana Unije – Obveznost zakoncev, da živita skupaj – Nacionalna zakonodaja in praksa – Dejansko izvrševanje bistva pravic, podeljenih državljanom Unije – Onemogočenje)

(2020/C 137/28)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Tožena stranka: RH

Izrek

1. Člen 20 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica zavrne prošnjo za združitev družine, ki jo vloži zakonec, ki je državljan tretje države, državljan Evropske unije, ki ima državljanstvo te države članice in ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja, samo zato, ker ta državljan Unije nima na voljo dovolj sredstev zase in za svojega zakonca, da ne bi postala breme za nacionalni sistem socialne pomoči, ne da bi se preučilo, ali obstaja tako razmerje odvisnosti med tem državljanom Unije in njegovim zakoncem, da bi bil v primeru zavrnitve priznanja izvedene pravice do prebivanja zadnjenavedenemu navedeni državljan Unije prisiljen zapustiti ozemlje Evropske unije kot celoto in bi mu bilo tako onemogočeno dejansko izvrševanje bistva pravic, ki so mu podeljene z njegovim statusom.
2. Člen 20 PDEU je treba razlagati tako, da razmerje odvisnosti, ki lahko upravičuje priznanje izvedene pravice do prebivanja na podlagi tega člena, ne obstaja samo zato, ker morata polnoletni državljan države članice, ki ni nikoli uresničeval svoje pravice do prostega gibanja, in njegov polnoletni zakonec, ki je državljan tretje države, na podlagi obveznosti, ki izhajajo iz zakonske zveze v skladu s pravom države članice, katere državljan je državljan Evropske unije, živeti skupaj.

⁽¹⁾ UL C 139, 15.4.2019.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – Corporis sp. z o.o./Gefion Insurance A/S

(Zadeva C-25/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Direktiva 2009/138/ES – Zastopanje zavarovalnice za neživiljenjska zavarovanja – Predstavnik s sedežem na nacionalnem ozemlju – Vročanje pisanj – Sprejem začetnega procesnega akta – Uredba (ES) št. 1393/2007 – Neuporaba)

(2020/C 137/29)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Corporis sp. z o.o.

Tožena stranka: Gefion Insurance A/S

Izrek

Člen 152(1) Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II) v povezavi z njenim členom 151 in uvodno izjavo 8 Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 je treba razlagati tako, da imenovanje predstavnika v državi članici gostiteljici s strani zavarovalnice za neživljenjska zavarovanja vključuje tudi pooblastilo tega predstavnika za sprejem začetnega procesnega akta v zvezi z odškodnino za prometno nesrečo.

(¹) UL C 164, 13.5.2019.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 27. februarja 2020 – Republika Litva/Evropska komisija

(Zadeva C-79/19 P) (¹)

(Pritožba – EKUJS, EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Republike Litve – Pomoč za predčasno upokožitev – Uredba (ES) št. 1257/1999 – Člen 33m(1) – Izkrivljanje dokazov)

(2020/C 137/30)

Jezik postopka: litovščina

Stranki

Pritožnik: Republika Litva (zastopnika: . sprva Krasuckaitė, nato K. Dieninis, agenta)

Druška stranka v postopku: Republika Litva (zastopnici: J. Jokubauskaitė in J. Aquilina, agentki)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Republiki Litvi se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 131, 8.4.2019.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Bruxelles – Belgija) – Viasat UK Ltd, Viasat Inc./Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

(Zadeva C-100/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Telekomunikacijski sektor – Usklajena uporaba radijskega spektra v frekvenčnih pasovih 2 GHz za uvedbo sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve – Odločba št. 626/2008/ES – Člen 4(1)(c), člen 7(1) in člen 8(1) – Dopolnilne talne komponente – Odobritve, ki jih podelijo države članice – Obveznost obratovalca, da pokrije neki odstotek prebivalstva in ozemlja – Nespoštovanje – Vpliv)

(2020/C 137/31)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Bruxelles

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Viasat UK Ltd, Viasat Inc.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

ob udeležbi: Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA

Izrek

Člen 8(1) Odločbe št. 626/2008/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. junija 2008 o izbiri in odobritvi sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS), v povezavi s členom 7(1) te odločbe je treba razlagati tako, da pristojni organi držav članic – če je dokazano, da obratovalec, ki je izbran v skladu z naslovom II navedene odločbe in ima odobritev za uporabo radijskega spektra v skladu s členom 7 te odločbe, do končnega datuma iz člena 4(1)(c)(ii) Odločbe št. 626/2008 ni zagotovil mobilnih satelitskih storitev prek mobilnega satelitskega sistema – nimajo pooblastila, da temu obratovalcu zavrnejo odobritve, ki jih potrebuje za zagotavljanje dopolnilnih talnih komponent za mobilne satelitske sisteme, ker ni spoštoval obveze, sprejete v njegovi prijavi.

⁽¹⁾ UL C 131, 8.4.2019.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 5. marca 2020 – Evropska komisija/Republika Ciper

(Zadeva C-248/19) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Člen 258 PDEU – Direktiva 91/271/EGS – Obdelava komunalne odpadne vode – Členi 3, 4, 10 in 15 – Priloga I, točke A, B in D – Neobstoje kanalizacijskega sistema v nekaterih aglomeracijah – Neobstoje sekundarnega postopka čiščenja ali primerljivega postopka čiščenja komunalne odpadne vode – Izgradnja in obratovanje čistilnih naprav – Nadzor nad izpusti iz takih naprav)

(2020/C 137/32)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in E. Manhaeve, agenta)

Tožena stranka: Republika Ciper (zastopnika: E. Zachariadou in M. Chatzigeorgiou, agenta)

Izrek

1. Republika Ciper s tem, da ni:

- poskrbela za vzpostavitev kanalizacijskega sistema v 31 aglomeracijah (Aradippou, Ipsonas, Dali, Varoklini, Deryneia, Sotira, Xylofagou, Pervolia, Kolossi, Poli Chrysochous, Leivadia, Dromolaxia, Pera Chorio-Nisou, Liopetri, Avgorou, Paliometochi, Kiti, Frenaros, Ormideia, Kokkinotrimithia, Trachoni, Episkopi, Xylotympou, Pano Polemidia, Pyla, Lympia, Parekklesia, Kakopetria, Achna, Meneou in Pyrgos), ter
- zagotovila, da so v zgoraj navedenih aglomeracijah komunalne odpadne vode, ki se odvajajo v kanalizacijske sisteme, pred izpustom obdelane v sekundarnem postopku čiščenja ali v primerljivem postopku,

ni izpolnila obveznosti iz členov 3, 4, 10 in 15 Direktive Sveta z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1137/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008, ter Priloge I, točke A, B in D, k prvonavedeni direktivi.

2. Republiki Ciper se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 13. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Centrale Raad van Beroep – Nizozemska) – H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(Zadeva C-258/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Pridružitveni sporazum EGS-Turčija – Člen 59 Dodatnega protokola – Sklep št. 3/80 – Socialna varnost turških delavcev migrantov – Odstop od pravil o stalnem prebivališču – Člen 6 – Dodatna dajatev – Ukinitev – Odpoved državljanstvu države članice gostiteljice – Uredba (ES) št. 883/2004 – Posebne denarne dajatve, za katere se ne plačujejo prispevki – Pogoj stalnega prebivališča)

(2020/C 137/33)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitev sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki

Tožeča stranka: H. Solak

Tožena stranka: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Izrek

Člen 6(1), prvi pododstavek, Sklepa št. 3/80 Pridružitvenega sveta z dne 19. septembra 1980 o uporabi sistemov socialne varnosti držav članic Evropskih skupnosti za turške delavce in njihove družinske člane, v povezavi s členom 59 Dodatnega protokola, ki je bil 23. novembra 1970 podpisan v Bruslju in v imenu Evropske gospodarske skupnosti sprejet, odobren in potrjen z Uredbo Sveta (EGS) št. 2760/72 z dne 19. decembra 1972, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa, da se dajatev, s katero se invalidska pokojnina dopolnjuje z namenom, da bi se zagotovil minimalni

dohodek, in ki se dodeljuje na podlagi te zakonodaje, ukine turškemu državljanu, ki spada na zakoniti trg dela države članice in ki se, potem ko se je odrekel državljanstvu te države članice, ki ga je pridobil zaradi prebivanja v tej državi, vrne v svojo izvirno državo.

⁽¹⁾ UL C 276, 6.8.2018.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 3. decembra 2019 – Fruits de Ponent, SCCL/Evropska komisija

(Zadeva C-183/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Skupna kmetijska politika (SKP) – Uredba (EU) št. 1308/2013 – Trg sladkega sadja – Motnje v tržnem letu 2014 – Začasni izredni podporni ukrepi za proizvajalce – Tožba zaradi nepogodbene odgovornosti)

(2020/C 137/34)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Fruits de Ponent, SCCL (zastopniki: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset in A. Sellés Marco, abogados)

Druška stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, W. Farrell in A. Sauka, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Fruits de Ponent SCCL nosi stroške.

⁽¹⁾ UL C 148, 29.4.2019.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 14. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Krajský soud v Ostravě – Češka republika) – Armostav Místek s.r.o./Odvolací finanční ředitelství

(Zadeva C-520/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovníka Sodišča – Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega okvira spora o glavni stvari in razlogov, ki bi upravičevali nujnost odgovora na vprašanja za predhodno odločanje – Očitna nedopustnost)

(2020/C 137/35)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Ostravě

Stranki

Tožeča stranka: Armostav Místek s.r.o.

Tožena stranka: Odvolací finanční ředitelství

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Krajský soud v Ostravě (regionalno sodišče v Ostravi, Češka republika) vložilo z odločbo z dne 18. junija 2019, je očitno nedopusten.

(¹) UL C 328, 30.9.2019.

**Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Tribunalul Ilfov (Romunija) – NL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(Zadeva C-679/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Kontrola gotovine ob vstopu v Evropsko unijo ali izstopu iz nje – Uredba (ES) št. 1889/2005 – Področje uporabe – Člena 63 in 65 PDEU – Prosti pretok kapitala – Prevoz večjih zneskov gotovine ob vstopu ali izstopu z ozemlja države članice – Obveznost prijave – Sankcije – Globa in zaplenitev neprijavljenega zneska v višini, ki presega 10 000 EUR, v korist države – Sorazmernost)

(2020/C 137/36)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Tribunalul Ilfov

Stranki

Pritožnica: NL

Nasprotna stranka: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Izrek

Člena 63 in 65 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, ki za sankcioniranje neizpolnitve obveznosti prijave večjih zneskov gotovine ob vstopu ali izstopu z ozemlja te države članice, določa, poleg naložitve upravne globe, zaseg neprijavljenega zneska, ki presega znesek 10 000 EUR, v korist države.

(¹) UL C 423, 17.12.2019.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra
2019 – SIA „ONDO”/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Zadeva C-943/19)

(2020/C 137/37)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA „ONDO”

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je pojem „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljen v členu 3(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS ⁽¹⁾, avtonomen pojem prava Evropske unije?
2. Ali so stroški podaljšanja kredita zajeti s pojmom „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljenim v členu 3 (g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, v primeru, kakršen je obravnavani, če so klavzule o podaljšanju kredita del klavzul in pogojev kreditne pogodbe, o katerih sta se dogovorila dajalec in jemalec kredita?

⁽¹⁾ UL 2008, L 133, str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra 2019 – AS „4finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Zadeva C-944/19)

(2020/C 137/38)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: AS „4finance“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je pojem „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljen v členu 3(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS ⁽¹⁾, avtonomen pojem prava Evropske unije?
2. Ali so stroški podaljšanja kredita zajeti s pojmom „skupni stroški kredita za potrošnika“, opredeljenim v členu 3 (g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, v primeru, kakršen je obravnavani, če so klavzule o podaljšanju kredita del klavzul in pogojev kreditne pogodbe, o katerih sta se dogovorila dajalec in jemalec kredita?

⁽¹⁾ UL 2008, L 133, str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 27. decembra 2019 – SIA „OC Finance”/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Zadeva C-945/19)

(2020/C 137/39)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA „OC Finance“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Vprašanja za predhodno odločanje

Vprašanja za predhodno odločanje so enaka kot v zadevi C-944/19.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 3. januarja 2020 – B

(Zadeva C-1/20)

(2020/C 137/40)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: B

Toženi organ: Finanzamt Wien

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 132(1)(g) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ razlagati tako, da so storitve odvetnika, ki jih ta opravlja kot skrbnik (Sachwalter), za kar ga je imenovalo sodišče, oproščene DDV, razen če gre za storitve, ki so tipično odvetniške?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija)
7. januarja 2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Vodafone GmbH

(Zadeva C-5/20)

(2020/C 137/41)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka, pritožnik in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tožena stranka, pritožnica in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Vodafone GmbH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(1) Uredbe 2015/2120⁽¹⁾ razlagati tako, da pravica končnih uporabnikov, da prek svoje storitve dostopa do interneta uporabljajo terminalsko opremo po lastni izbiri, vključuje tudi pravico, da storitev dostopa do interneta preko terminalske opreme, ki je neposredno priključena na mrežni vmesnik javnega telekomunikacijskega omrežja (na primer pametni telefon, tablični računalnik), uporabljajo tudi z drugo terminalsko opremo (drug tablični računalnik ali pametni telefon) (deljenje internetne povezave oziroma *tethering*)?
2. Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti pritrdilno:

ali je treba člen 3(1) in (2) te uredbe razlagati tako, da gre za nedopustno omejitev izbire terminalske opreme končnega uporabnika, če deljenje internetne povezave ni niti prepovedano s pogodbo niti tehnično omejeno, vendar porabljena količina podatkov zaradi pogodbenega dogovora o deljenju internetne povezave – v nasprotju s količino podatkov, ki se porabi brez deljenja internetne povezave – ni vključena v ponudbo z ničelno tarifo, ampak se šteje v količino podatkov, ki je vključena v osnovni tarifi, in se ob prekoračitvi posebej obračuna?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2015/2120 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o določitvi ukrepov v zvezi z dostopom do odprtega interneta in spremembi Direktive 2002/22/ES o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami ter Uredbe (EU) št. 531/2012 o gostovanju v javnih mobilnih komunikacijskih omrežjih v Uniji (UL 2015, L 310, str. 1) (ABl. 2015, L 310, S. 1.)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija)
9. januarja 2020 – VS/Hauptzollamt Münster

(Zadeva C-7/20)

(2020/C 137/42)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VS

Tožena stranka: Hauptzollamt Münster

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 71(1), drugi pododstavek, Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ razlagati tako, da se določba člena 87(4) Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije ⁽²⁾ smiselno uporablja za nastanek DDV (davka na dodano vrednost pri uvozu)?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

⁽²⁾ UL 2013, L 269, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija)
10. januarja 2020 – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136/Finanzamt Hamburg-Oberalster

(Zadeva C-9/20)

(2020/C 137/43)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

Tožena stranka: Finanzamt Hamburg-Oberalster

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 167 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero pravica do odbitka davka nastane že ob izvedbi transakcije, tudi kadar obveznost obračuna davka za dobavitelja ali izvajalca storitve v skladu z nacionalnim pravom nastane šele ob prejemu plačila in plačilo še ni bilo izplačano?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: Ali člen 167 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero pravice do odbitka davka ni mogoče uveljavljati za davčno obdobje, v katerem je bilo plačilo izplačano, kadar obveznost obračuna davka za dobavitelja ali izvajalca storitve nastane šele ob prejemu plačila, storitev pa je bila opravljena že v preteklem davčnem obdobju in uveljavljanje pravice do odbitka davka za to preteklo davčno obdobje v skladu z nacionalnim pravom zaradi zastaranja ni več možno?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Nemčija) 13. januarja 2020 – DB Netz AG/Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-12/20)

(2020/C 137/44)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DB Netz AG

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Uredbo (EU) št. 913/2010⁽¹⁾, zlasti glede nalog, ki so upravnemu odboru tovrnega koridorja naložene v členih 13(1), 14(9) in 18(c) te uredbe, treba razlagati tako, da je upravni odbor pooblaščen, da za tovorni koridor sam opredeli postopek za vlaganje prošelj za dodelitev infrastrukturnih zmogljivosti v okviru sistema „vse na enem mestu“ iz člena 13(1) te uredbe in pri tem morda – tako kot v obravnavanem primeru – predpiše izključno uporabo elektronskega orodja za oddajanje vlog, ali pa veljajo za ta postopek splošne določbe iz člena 27(1) in (2) Direktive 2012/34/EU⁽²⁾ v povezavi s Prilogo IV, točka 3(a), te direktive, tako da ga smejo v svojih programih omrežja opredeliti izključno upravljavci infrastrukture, ki jih zadeva posamezni tovorni koridor?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje, da se sme postopek, naveden v točki 1, opredeliti samo v programu omrežja upravljavcev infrastrukture, ki jih zadeva posamezni tovorni koridor: ali temelji nadzor programa omrežja, ki ga v zvezi s tem izvede nacionalni regulatorni organ, na členu 20 Uredbe (EU) št. 913/2010 ali pa ravno tako izključno na določbah Direktive 2012/34/EU in nacionalnih predpisih, s katerimi je bila ta prenesena?
 - (a) Če nadzor temelji na členu 20 Uredbe (EU) št. 913/2010: ali je z določbami tega člena združljivo, da nacionalni regulatorni organ oporeka določbi programa omrežja, kakršna je navedena v točki 1, ne da bi pri tem deloval skupaj in vsebinsko enotno z regulatornimi organi drugih držav članic, ki jih zadeva posamezni tovorni koridor, ali se z njimi v prizadevanju za enotno delovanje vsaj predhodno posvetoval?
 - (b) Če nadzor temelji na določbah Direktive 2012/34/EU in nacionalnih predpisih, s katerimi je bila ta prenesena: ali je z njimi, zlasti s splošno obveznostjo usklajevanja, ki je določena v členu 57(1), drugi stavek, te direktive, združljivo, da nacionalni regulatorni organ takšni določbi oporeka, ne da bi pri tem deloval skupaj in vsebinsko enotno z regulatornimi organi drugih držav članic, ki jih zadeva posamezni tovorni koridor, ali se z njimi v prizadevanju za enotno delovanje vsaj predhodno posvetoval?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje, da je upravni odbor pooblaščen, da za tovorni koridor sam opredeli postopek, naveden v točki 1: ali je nacionalni regulatorni organ, kadar program omrežja upravljavca infrastrukture vsebuje določbe o postopku, ki ga je opredelil upravni odbor, v skladu s členom 20 Uredbe (EU) št. 913/2010 ali z določbami Direktive 2012/34/EU in predpisi, s katerimi je bila prenesena, pooblaščen za to, da v programu omrežja upravljavca infrastrukture preveri kaj več kot zgolj, ali je ta program vsebinsko skladen s tem postopkom, in da mu po potrebi oporeka? Če je odgovor na to pritrdilen: kakšen je odgovor na vprašanja, navedeni v točki 2(a) in (b), glede tega pooblastila regulatornega organa?
4. Če iz odgovorov na zgornja vprašanja izhaja, da je nacionalni regulatorni organ pooblaščen za preveritev postopka, navedenega v točki 1: ali je treba člen 14(1) Uredbe (EU) št. 913/2010 razlagati tako, da gre pri okviru, ki ga v skladu s to določbo opredeli izvršni odbor, za pravo Unije, ki zavezuje nacionalne regulatorne organe in nacionalna sodišča, ki se uporablja prednostno pred nacionalnim pravom, in za katerega velja dokončna in zavezujoča razlaga Sodišča?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen: ali določba iz člena 8(2) posameznega okvira, ki so jo v skladu s členom 14 (1) Uredbe (EU) št. 913/2010 določili izvršni odbori vseh tovornih koridorjev in v skladu s katero je zmogljivost koridorja treba objavljati in dodeljevati prek mednarodnega sistema za prošnje, ki naj bo čim bolj usklajen z drugimi tovrnimi koridori, nasprotuje odločbi, s katero nacionalni regulatorni organ upravljavcu infrastrukture, ki ga zadeva

posamezni tovorni koridor, postavlja zahteve v zvezi z ureditvijo tega sistema, ki niso usklajene z nacionalnimi regulatornimi organi drugih držav članic, ki jih tudi zadeva ta tovorni koridor?

- (¹) Uredba (EU) št. 913/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. septembra 2010 o evropskem železniškem omrežju za konkurenčen tovorni promet (UL 2010, L 276, str. 22).
- (²) Direktiva 2012/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o vzpostavitvi enotnega evropskega železniškega območja (UL 2012, L 343, str. 32).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz (Španija) 15. januarja 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito

(Zadeva C-15/20)

(2020/C 137/45)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Tožena stranka: Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito

Vprašanje za predhodno odločanje

Vprašanja za predhodno odločanje so enaka vprašanjem za predhodno odločanje 1, 2, 3, 5 in 6 v zadevi C-224/19 (¹).

(¹) UL 2019, C 246, str. 4.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz (Španija) 15. januarja 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/ Liberbank SA

(Zadeva C-16/20)

(2020/C 137/46)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Tožena stranka: Liberbank SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Vprašanja za predhodno odločanje so enaka vprašanjem za predhodno odločanje 1, 2, 3, 5 in 6 v zadevi C-224/19 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ UL 2019, C 246, str. 4.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Köln (Nemčija)
24. januarja 2020 – Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-34/20)

(2020/C 137/47)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Telekom Deutschland GmbH

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Vprašanja za predhodno odločanje

1. (a) Ali je treba člen 3(2) Uredbe (EU) 2015/2120 ⁽¹⁾ razlagati tako, da morajo sporazumi o značilnostih storitev dostopa do interneta v smislu člena 3(2) Uredbe (EU) 2015/2120 izpolnjevati zahteve člena 3(3) Uredbe (EU) 2015/2120 v primeru, v katerem se tarifa mobilnih storitev, v kateri je za mobilni promet določena mesečna vključena količina podatkov, po porabi katere se hitrost prenosa zmanjša, lahko razširi z brezplačno tarifno možnostjo, ki omogoča rabo določenih storitev partnerjev telekomunikacijskega podjetja, ki zagotavljajo vsebino, ne da bi se količina podatkov, porabljenih z uporabo teh storitev, vštela v mesečno količino podatkov, ki je vključena v tarifi mobilnih storitev, vendar pri tem končna stranka privoli v omejevanje pasovne širine za pretakanje videovsebin na največ 1,7 Mbit/s, ne glede na to, ali gre za pretakanje videovsebin partnerjev, ki zagotavljajo vsebino ali drugih ponudnikov?
- (b) Če je odgovor na točko (a) prvega vprašanja pritrdilen: ali je treba člen 3(3), tretji pododstavek, Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da je v položaju, kakšen je v obravnavani zadevi, omejevanje pasovne širine treba šteti za upočasnjevanje vrste storitev?
- (c) Če je odgovor na točko (b) prvega vprašanja pritrdilen: ali je treba pojem neizbežna preobremenjenost v smislu člena 3(3), tretji pododstavek, točka (c), Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da vključuje zgolj (neizbežne) izredne ali začasne preobremenjenosti omrežja?
- (d) Če je odgovor na točko (b) prvega vprašanja pritrdilen: ali je treba člen 3(3), tretji pododstavek, točka (c), Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da v položaju, kakršen je v obravnavanem postopku, obveznost enakega obravnavanja enakovrednih vrst prometa nasprotuje omejevanju pasovne širine, ki se uporablja samo v primeru prijave na dodatno možnost, ne pa v primeru siceršnje tarife mobilnih storitev, in poleg tega velja samo za pretakanje videovsebin?
- (e) Če je odgovor na točko (b) prvega vprašanja pritrdilen: ali je treba člen 3(3), tretji pododstavek, Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da je v položaju, kakršen je v obravnavanem postopku, omejevanje pasovne širine, ki velja v primeru prijave na dodatno možnost in ki jo končna stranka poleg tega lahko kadar koli izklopi za največ 24 ur, skladno z zahtevo, da se sme vrsta storitev upočasnevati le toliko časa, kot je potrebno za doseganje namenov, določenih v členu 3(3), tretji pododstavek, točke od (a) do (c), Uredbe (EU) 2015/2120?

2. (a) Če je odgovor na točko (b) prvega vprašanja nikalen: ali je treba člen 3(3), drugi pododstavek, drugi stavek, Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da v položaju, kakršen je v obravnavanem postopku, omejevanje pasovne širine zgolj za pretakanje videovsebin temelji na objektivno različnih tehničnih zahtevah glede kakovosti storitev za posamezno vrsto prometa?
- (b) Če je odgovor na točko (a) drugega vprašanja pritrdilen: ali je treba člen 3(3), drugi pododstavek, tretji stavek, Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da če se promet, ki nastaja pri pretakanju videovsebin, identificira na osnovi naslovov IP, protokolov, URL-jev in SNI-jev ter z ujemanjem vzorcev (pattern matching), pri katerem se določene informacije v glavah primerjajo z vrednostmi, značilnimi za pretakanje videovsebin, to pomeni spremljanje posameznih vsebin prometa?
3. Če je odgovor na točko (a) prvega vprašanja nikalen: ali je treba člen 3(1) Uredbe (EU) 2015/2120 razlagati tako, da se v položaju, kakršen je v obravnavanem postopku, z omejevanjem pasovne širine zgolj za pretakanje videovsebin omejuje pravica končnega uporabnika v smislu člena 3(1) Uredbe (EU) 2015/2120?

(¹) Uredba (EU) 2015/2120 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o določitvi ukrepov v zvezi z dostopom do odprtega interneta in spremembi Direktive 2002/22/ES o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami ter Uredbe (EU) št. 531/2012 o gostovanju v javnih mobilnih komunikacijskih omrežjih v Uniji (UL 2015, L 310, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Španija) 25. januarja 2020 – Postopek zoper VL

(Zadeva C-36/20)

(2020/C 137/48)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana

Postopek zoper

VL

Druga stranka: Ministerio Fiscal

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Člen 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2013/32/EU (¹) določa, da če se prošnje za mednarodno zaščito podajo pri drugih organih, ki po nacionalnem pravu niso pristojni za evidentiranje, države članice zagotovijo, da se prošnja evidentira najpozneje šest dni potem, ko je prošnja podana.

Ali je treba ta člen razlagati tako, da se preiskovalni sodniki in sodnice, pristojni za odločitev o pridržanju tujcev v skladu s španskim nacionalnim zakonom, štejejo za enega od teh „drugih organov“, pri katerih lahko prosilci izrazijo svojo namero, da evidentirajo prošnjo za mednarodno zaščito, čeprav navedeni organi za to niso pristojni?

2. Če se štejejo za enega od teh organov, ali je treba člen 6(1) Direktive 2013/32/EU razlagati tako, da morata preiskovalni sodnik ali sodnica prosilce obvestiti o tem, kje in kako je mogoče vložiti prošnjo za mednarodno zaščito, in da je treba to prošnjo v primeru njene vložitve posredovati pristojnemu organu, ki je v skladu z nacionalnim pravom pristojen za evidentiranje in obravnavo prošnje za mednarodno zaščito, in pristojnemu upravnemu organu, da bi se prosilcu zagotovili ukrepi za sprejem iz člena 17 Direktive 2013/32/EU (²)?

3. Ali je treba člen 26 Direktive 2013/32/EU in člen 8 Direktive 2013/33/EU razlagati tako, da državljana tretje države ni treba pridržati, razen če so izpolnjene zahteve iz člena 8(3) Direktive 2013/33/EU, ker prosilca štiti načelo nevračanja od trenutka, ko navedeno namero izrazi pri preiskovalnem sodniku ali sodnici?

- (¹) Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL 2013, L 180, str. 60).
- (²) Direktiva 2013/33/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito (UL 2013, L 180, str. 96).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla (Španija) 27. januarja 2020 – ZP/Delegación del Gobierno en Melilla

(Zadeva C-38/20)

(2020/C 137/49)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: ZP

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Delegación del Gobierno en Melilla

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba šteti, da členi 18, 49, 63 in 65 PDEU nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ta, ki izhaja iz členov 18, 4 in 29 Ley 8/1975, de 12 de marzo, de Zonas e Instalaciones de Interés para la Defensa Nacional (zakon 8/1975 z dne 12. marca o območjih in objektih, pomembnih za nacionalno obrambo) ter člena 37 Real Decreto 689/1978 de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional, que desarrolla la Ley 8/1975, de 12 de marzo, de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional (kraljeva uredba 689/1978 z dne 10. februarja o sprejetju uredbe o območjih in objektih, pomembnih za nacionalno obrambo, namenjene izvajanju zakona 8/1975 z dne 12. marca o območjih in objektih, pomembnih za nacionalno obrambo), ker so z njo za tujce določene velike omejitve pri izvajanju lastninske pravice, med katerimi je zahteva, da morajo za polno izvajanje te pravice pridobiti dovoljenje vojske, katere neizpolnitev se kaznuje z upravno kaznijo in ki se nikakor ne uporabi za španske državljane, in sicer v primeru, ko se take omejitve naložijo državljanom tretjih držav, kadar pri izvajanju dejavnosti, za katere velja omejitev, sodelujejo z državljani Evropske unije?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je treba šteti, da členi 18, 49, 63 in 65 PDEU nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ta, ki izhaja iz členov 18, 4 in 29 Ley 8/1975, de 12 de marzo, de Zonas e Instalaciones de Interés para la Defensa Nacional (zakon 8/1975 z dne 12. marca o območjih in objektih, pomembnih za nacionalno obrambo) ter člena 37 Real Decreto 689/1978 de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional, que desarrolla la Ley 8/1975, de 12 de marzo, de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional (kraljeva uredba 689/1978 z dne 10. februarja o sprejetju uredbe o območjih in objektih, pomembnih za nacionalno obrambo, namenjene izvajanju zakona 8/1975 z dne 12. marca o območjih in objektih, pomembnih za nacionalno obrambo), ker so z njo za tujce določene velike omejitve pri izvajanju lastninske pravice, med katerimi je zahteva, da morajo za polno izvajanje te pravice pridobiti dovoljenje vojske, katere neizpolnitev se kaznuje z upravno kaznijo in ki se nikakor ne uporabi za španske državljane, če so take omejitve utemeljene na podlagi nujnih razlogov v splošnem interesu, povezanih z nacionalno obrambo, pri čemer se pomen javnih interesov presoja *izključno* glede na nacionalno obrambo pri varovanju enklav posebnega strateškega pomena?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad – Pazardzhik (Bolgarija)
29. januarja 2020 – SF/Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv**

(Zadeva C-49/20)

(2020/C 137/50)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Rayonen sad – Pazardzhik

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SF

Tožena stranka: Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Vprašanja za predhodno odločanje

Prvo vprašanje:

Ali je člen 2(1) Direktive (EU) 2015/849 ⁽¹⁾ v povezavi z uvodno izjavo 6 in členoma 4 in 5 te direktive treba razlagati tako, da dopušča splošno nacionalno določbo, kot je ta v postopku v glavni stvari, na podlagi katere se nacionalna plačila v vrednosti, enaki ali večji 10 000 bolgarskih levov (BGN), lahko opravijo samo z nakazilom ali vplačilom na plačilni račun, in se ne razlikuje, kdo opravi gotovinsko plačilo in zakaj, temveč so zajeta vsa gotovinska plačila med fizičnimi in pravnimi osebami?

Drugo vprašanje:

Ali morajo za dosego ciljev te direktive ob upoštevanju uvodne izjave 59 navedene direktive biti plačila odvisna samo od svojega zneska, ne da bi se upoštevala odplačnost ali neodplačnost transakcije?

Tretje vprašanje:

Katera so merila za presojo, ali je operacija ranljiva oziroma visoko tvegana?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES (UL 2015, L 141, str. 73).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret (Danska) 12. februarja 2020 –
Anklagemyndigheden/VAS Shipping ApS**

(Zadeva C-71/20)

(2020/C 137/51)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Østre Landsret

Stranki v postopku v glavni stvari

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Anklagemyndigheden

Pritožnica: VAS Shipping ApS

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 PDEU nasprotuje zakonodaji države članice, v skladu s katero morajo imeti člani posadke iz tretjih držav na plovilu, ki pluje pod zastavo ene države članice in je v lasti lastnika ladje, ki je državljan druge države članice EU, delovno dovoljenje, razen če plovilo vpluje v pristanišča zadevne države članice največ 25-krat, izračunano neprekinjeno v prejšnjem letu?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 13. februarja 2020 – „Lifosa“ AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Zadeva C-75/20)

(2020/C 137/52)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagateljica pritožbe: „Lifosa“ AB

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 29(1) in 32(1)(e)(i) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 ⁽¹⁾ z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti ter člena 70(1) in 71(1)(e)(i) Uredbe (EU) št. 952/2013 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije razlagati tako, da se mora transakcijska (carinska) vrednost prilagoditi, da se vključijo vsi stroški, ki so prodajalcu (proizvajalcu) dejansko nastali pri prevozu blaga do kraja, kjer je bilo blago vneseno na carinsko območje Evropske unije (Skupnosti), kadar, kot v obravnavani zadevi, (1) je v skladu z dobavnimi pogoji (Incoterms 2000 – DAF) obveznost za pokritje teh stroškov nosil prodajalec (proizvajalec) ter (2) so ti stroški prevoza presegali dogovorjeno ceno in jih je dejansko plačal (jih je moral plačati) kupec (uvoznik), vendar (3) je dejanska cena, ki jo plačal (jo je moral plačati) kupec (uvoznik), ustrezala realni vrednosti blaga, čeprav ni zadoščala za pokritje vseh stroškov prevoza, ki so nastali prodajalcu (proizvajalcu)?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307.

⁽²⁾ UL 2013, L 269, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Irska) 13. februarja 2020 – K. M./Director of Public Prosecutions

(Zadeva C-77/20)

(2020/C 137/53)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Court of Appeal

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: K. M.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Director of Public Prosecutions

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v okviru izvajanja skupne ribiške politike in določb člena 32 Uredbe Sveta (ES) št. 850/1998⁽¹⁾ ter v okviru kazenskega pregona za uveljavitev navedenih določb določba nacionalnega prava, ki v primeru ugotovitve krivde na podlagi obtožnice poleg globe določa obvezno zaplembo vseh rib in vsega ribolovnega orodja na krovu plovila, na katere se nanaša kaznivo dejanje, združljiva z določbami Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009⁽²⁾, zlasti z njenima členoma 89 in 90, ter z načelom sorazmernosti, ki izhaja iz pogodb Evropske unije in člena 49(3) Listine o temeljnih pravicah?

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 850/98 z dne 30. marca 1998 za ohranjanje ribolovnih virov s tehničnimi ukrepi za varovanje nedoraslih morskimi organizmov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 4, zvezek 3, str. 217).

(²) Uredba Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (UL 2009, L 343, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovaška)
14. februarja 2020 – kazenski postopek zoper M.B.

(Zadeva C-78/20)

(2020/C 137/54)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali morajo zahteve, ki v skladu s členoma 1(1) in 6(1) Okvirnega sklepa 2002/584⁽¹⁾ veljajo za evropski nalog za prijetje kot sodno odločbo, veljati tudi za dodatne informacije, predložene v skladu s členom 15(2) tega okvirnega sklepa, če te za namene odločanja izvršitvenega pravosodnega organa bistveno dopolnjujejo ali spreminjajo vsebino prvotno izdanega evropskega naloga za prijetje?

(¹) Okvirni sklep sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Česka republika)
18. februarja 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Zadeva C-86/20)

(2020/C 137/55)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Brně

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Druga stranka v postopku: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali dokument V I 1, izdan na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 ⁽¹⁾ o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju, ki vsebuje potrdilo odobrenega organa tretje države, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki jih priporoča in objavi OIV [Mednarodni urad za vinsko trto in vino] ali dovoljuje Skupnost, pomeni le upravni pogoj za uvoz vina na ozemlje Evropske unije?
2. Ali pravo Unije nasprotuje pravilu nacionalnega prava, v skladu s katerim je subjekt, ki trguje z vinom, uvoženim iz Moldavije, lahko oproščen odgovornosti za prekršek, s katerim se kaznuje trženje vina, pridelanega po enoloških postopkih, ki v Evropski uniji niso dovoljeni, če nacionalni organi v razmerju do tega subjekta niso ovrgli domneve, da je bilo to vino pridelano po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija, na katero se je zadevni subjekt lahko oprl na podlagi dokumenta V I 1, ki so ga moldavski organi izdali na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju?

⁽¹⁾ UL 2008, L 170, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obvodní soud pro Prahu 8 (Česka republika)
26. februarja 2020 – mBank S.A./PA

(Zadeva C-98/20)

(2020/C 137/56)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Obvodní soud pro Prahu 8

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: mBank S.A.

Tožena stranka: PA

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali pojem „stalno prebivališče potrošnika“ iz člena 17(1)(c) Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, prenovitev, ki je zavezujoča od 10. januarja 2015, pomeni stalno prebivališče potrošnika na dan vložitve tožbe ali na dan nastanka obligacijskega razmerja med potrošnikom in njegovim sopogodbениkom (torej na primer na dan sklenitve pogodbe), to je, ali gre za potrošniško pogodbo v smislu člena 17(1)(c) zgoraj navedene uredbe tudi, če ima potrošnik na dan vložitve tožbe stalno prebivališče na ozemlju države članice, ki ni država, v kateri sopogodbениk potrošnika opravlja svojo poklicno ali gospodarsko dejavnost?

2. Ali je lahko potrošnik s stalnim prebivališčem v drugi državi članici v skladu s členom 7 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) št. 1215/2012 z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, prenovitev, ki je zavezujoča od 10. januarja 2015, tožen pred sodiščem v kraju, kjer je bila obveznost izpolnjena oziroma bi morala biti izpolnjena (ne glede na člen 18(2) in člen 26(2) te uredbe), ker sopogodbenik potrošniška ne opravlja poklicne ali gospodarske dejavnosti v državi, v kateri ima potrošnik na dan vložitve tožbe stalno prebivališče?

(¹) UL 2012, L 351, str. 1.

Pritožba, ki jo je Vanda Pharmaceuticals Ltd vložila 29. februarja 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 v zadevi T-211/18, Vanda Pharmaceuticals/Komisija

(Zadeva C-115/20 P)

(2020/C 137/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Vanda Pharmaceuticals Ltd (zastopniki: M. Meulenbelt, S. De Knop, B. Natens, advocaten, C. Muttin, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-211/18;
- ugotovi tožbi na prvi stopnji in razglasi ničnost Izvedbeni sklep Evropske komisije C(2018) 252 final o zavrnitvi dovoljenja za promet z zdravilom za humano uporabo Fanaptum – iloperidon na podlagi Uredbe (ES) št. 726/2004 (¹);
- drugi stranki v postopki naloži plačilo stroškov pritožnice in ji odredi, naj nosi svoje stroške v prvostopenjskem in pritožbenem postopku;

Alternativno pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-211/18;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- odločitev o stroških v prvostopenjskem in pritožbenem postopku pridrži za končno odločbo Splošnega sodišča.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno razlagalo in uporabilo veljavni standard za sodni nadzor ter izkrivilo dokaze.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno razlagalo in uporabilo Navodila CHMP/ICH/2/04 o kliničnem ocenjevanju podaljšanja intervala QT/QTc 2 in tveganja za aritmijo v primeru antiaritmikov (Navodila QT).

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče ni v celoti preučilo drugega tožbenega razloga pritožnice.

Četrti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je izkrivilo dokaze in napačno uporabilo načelo enakega obravnavanja.

Peti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno razlagalo člene 5(1), 5(2) in 5(3) Pogodbe o Evropski uniji ter člena 12 in 81(2) Uredbe št. 726/2004.

- ⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

Sklep predsednika Sodišča z dne 7. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vestre Landsret – Danska) – BEI ApS/Skatteministeriet

(Zadeva C-682/16) ⁽¹⁾

(2020/C 137/58)

Jezik postopka: danščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

- ⁽¹⁾ UL C 70, 6.3.2017.

Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 21. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Sicilville Srl/Comune di Brescia, ob udeležbi: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.

(Zadeva C-324/18) ⁽¹⁾

(2020/C 137/59)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik devetega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

- ⁽¹⁾ UL C 285, 13.8.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 3. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – BP/Uniparts SARL

(Zadeva C-668/18) ⁽¹⁾

(2020/C 137/60)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

- ⁽¹⁾ UL C 44, 4.2.2019.
-

Sklep predsednika Sodišča z dne 3. decembra 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija**(Zadeva C-676/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/61)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 16, 14.1.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španija) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria/RK**(Zadeva C-85/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/62)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, ob udeležbi: La Scintilla Soc. Coop. Soc.**(Zadeva C-109/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/63)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 182, 27.5.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, ob udeležbi: La Scintilla Soc. Coop. Soc.**(Zadeva C-110/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/64)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 182, 27.5.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Industria Italiana Autobus SpA/Comune di Palermo: ob udeležbi: Irisbus Italia SpA

(Zadeva C-111/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/65)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 182, 27.5.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 22. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – Emberi Erőforrások Minisztériuma/Szent Borbála Kórház

(Zadeva C-491/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/66)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 348, 14.10.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 6. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Zaragoza – Španija) – Ibercaja Banco, SA/SO, TP

(Zadeva C-497/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/67)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 357, 21.10.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 26. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – XW/Eurowings GmbH

(Zadeva C-541/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/68)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 383, 11.11.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 15. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi –
Španija) – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga**

(Zadeva C-635/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/69)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 406, 2.12.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 26. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Erding – Nemčija) – EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

(Zadeva C-648/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/70)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 399, 25.11.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 6. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Audiencia Provincial de Alicante – Španija) – Banco Santander, SA/VF, WD**

(Zadeva C-491/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/71)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 423, 16.12.2019.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 10. marca 2020 – IFSUA/Svet

(Zadeva T-251/18) ⁽¹⁾

(Ribištvo – Ohranjanje morskih bioloških virov – Uredba (EU) 2018/120 – Ukrepi za ribolov brancina (Dicentrarchus labrax) – Ničnostna tožba, ki jo je vložilo združenje – Člen 263 PDEU – Predpis, ki ne potrebuje izvedbenih ukrepov – Neposredno nanašanje na člane združenja – Dopustnost – Pristojnost Unije za urejanje rekreacijskega ribolova – Pravna varnost – Varstvo legitimnega pričakovanja – Enako obravnavanje – Načelo prepovedi diskriminacije – Sorazmernost – Previdnostno načelo – Svoboda združevanja in gospodarske pobude)

(2020/C 137/72)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: International Forum for Sustainable Underwater Activities (IFSUA) (Barcelona, Španija) (zastopnika: T. Gui Mori in R. Agut Jubert, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: F. Naert in P. Plaza García, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Evropska komisija (zastopnice: M. Morales Puerta, F. Moro in A. Stobiecka-Kuik, agentke)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Uredbe Sveta (EU) 2018/120 z dne 23. januarja 2018 o določitvi ribolovnih možnosti za leto 2018 za nekatere staleže rib in skupine staležev rib, ki se uporabljajo za vode Unije in za plovila Unije v nekaterih vodah zunaj Unije, ter o spremembi Uredbe Sveta (EU) 2017/127 (UL 2018, L 27, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. International Forum for Sustainable Underwater Activities (IFSUA) nosi lastne stroške in stroške, ki jih je priglasil Svet Evropske unije, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 221, 25.6.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – Exploitiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO –
Brigade Electronics Group (CORNEREYE)**

(Zadeva T-688/18) ⁽¹⁾

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije CORNEREYE –
Prejšnja besedna znamka Evropske unije BACKEYE – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede –
Večji razlikovalni učinek prejšnje znamke, pridobljen z uporabo – Dokazi – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU)
2017/1001 – Ugotavljanje dejanskega stanja po uradni dolžnosti – Člen 95(1) Uredbe 2017/1001)*

(2020/C 137/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV (Barneveld, Nizozemska) (zastopniki: R. Pansch, S. Klopschinski in M. von Rospatt, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Lukošūtė in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Brigade Electronics Group plc (Kent, Združeno kraljestvo) (zastopnik: M. Hicks, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. julija 2018 (zadeva R 1966/2017-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med Brigade Electronics Group in Exploitiemaatschappij De Berghaaf.

Izrek

1. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Odboru Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 24. julija 2018 (zadeva R 1966/2017-1) se razveljavi.
2. EUIPO poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV, vključno z nujnimi stroški Exploitiemaatschappij De Berghaaf v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO.
3. Brigade Electronics Group plc nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 24, 21.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – Dekoback/EUIPO – DecoPac (DECOPAC)

(Zadeva T-80/19) ⁽¹⁾

*(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije DECOPAC – Resna
in dejanska uporaba – Člen 51(1)(a) in (2) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) in (2) Uredbe
(EU) 2017/1001) – Dokazi – Člen 75, drugi stavek, Uredbe št. 207/2009 (postal člen 94(1), drugi stavek,
Uredbe 2017/1001) – Pravica do izjave)*

(2020/C 137/74)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Nemčija) (zastopnik: V. von Moers, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: P. Sipos, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: DecoPac, Inc. (Anoka, Minnesota, Združene države)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. novembra 2018 (zadeva R 1795/2017-5) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Dekoback in DecoPac.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Dekoback GmbH se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 122, 1.4.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2020 – FT/ESMA

(Zadeva T-625/18) (¹)

(Javni uslužbenci – Umik obvestila o dolgovnem znesku, ki ga je izdala ESMA – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)

(2020/C 137/75)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: FT (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski organ za vrednostne papirje in trge (zastopnika: G. Filippa in F. Barzanti, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti dopisa ESMA z dne 9. avgusta 2018, ki je bil tožeči stranki vročen 10. avgusta 2018, s katerim je ta organ zahteval izterjavo zneska 12 000,00 EUR iz naslova stroškov v zadevi v kateri je bila izdana sodba z dne 8. oktobra 2015, FT/ESMA (F-39/14, EU:F:2015:117), in, drugič, obvestila o dolgovnem znesku št. 4440180170, ki ga je ESMA izdala 10. avgusta 2018 za povračilo navedenega zneska.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 16, 14.1.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 4. marca 2020 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Plastenke za pijačo)**(Zadeva T-180/19) ⁽¹⁾****(Model skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki upodablja platenko za pijačo – Prejšnji mednarodni model – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2020/C 137/76)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Bibita Group SHPK (Tirana, Albanija) (zastopnik: C. Seyfert, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Benkomers OOD (Sofija, Bolgarija)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. januarja 2019 (zadeva R 1070/2018-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Bibita Group in Benkomers.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) poleg svojih stroškov nosi stroške družbe Bibita Group SHPK.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 12. februarja 2020 – Gerber/Parlament in Svet**(Zadeva T-326/19 R)****(Začasna odredba – Carinsko območje Unije – Uredba (EU) 2019/474 – Direktiva (EU) 2019/475 – Vključitev občine Campione di Italia in italijanskih voda Luganskega jezera – Predlog za izdajo začasne odredbe – Očitna nedopustnost glavne tožbe – Nedopustnost)**

(2020/C 137/77)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Tibor Gerber (Campione d'Italia, Italija) (zastopnica: N. Amadei, odvetnica)

Toženi stranki: Evropski parlament (zastopnika: L. Visaggio in C. Biz, agenta), Svet Evropske unije (zastopnici: A. Lo Monaco in E. Ambrosini, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 278 PDEU za odlog izvajanja, na eni strani Uredbe (EU) 2019/474 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. marca 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 952/2013 o carinskem zakoniku Unije (UL 2019, L 83, str. 38) in na drugi strani, Direktive Sveta (EU) 2019/475 z dne 18. februarja 2019 o spremembi direktiv 2006/112/ES in 2008/118/ES glede vključitve italijanske občine Campione d'Italia in italijanskih voda Luganskega jezera v carinsko območje Unije in v ozemelsko uporabo Direktive 2008/118/ES (UL 2019, L 83, str. 42).

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrže.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 2. marca 2020 – Datenlotsen Informationssysteme/Komisija
(Zadeva T-368/19) ⁽¹⁾**

(Državne pomoči – Davčne ugodnosti in javno financiranje – Pritožba – Sklep o začetku formalnega postopka preiskave – Tožba zaradi nedelovanja – Stališče Komisije, s katerim se je nedelovanje končalo – Sklep o zaključku formalnega postopka preiskave – Ustavitev postopka)

(2020/C 137/78)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Datenlotsen Informationssysteme GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnik: T. Lübbig, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnici: K. Herrmann in K. Blanck, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 265 PDEU zaradi ugotovitve, da se je Komisija v zvezi z pritožbo, vloženo 15. marca 2012, nezakonito opustila, da bi v razumnem roku zaključila formalni postopek preiskave s sprejetjem odločbe na podlagi člena 108(2) PDEU ali člena 9(1) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 [PDEU] (UL 2015, L 248, str. 9).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Datenlotsen Informationssysteme GmbH.

⁽¹⁾ UL C 270, 12.8.2019.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – HB/Komisija
(Zadeva T-795/19 R)**

(Začasna odredba – javna naročila storitev – Nepravilnosti v postopku oddaje naročila – Vračilo že plačanih zneskov – Bremepis – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2020/C 137/79)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: HB (zastopnika: M. Vandenbussche in L. Levi, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà in A. Katsimerou, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Komisije C(2019) 7319 final z dne 15. oktobra 2019 o znižanju zneskov, dolgovanih na podlagi javnega naročila CARDS/2008/166-429, in vračilu neupravičeno plačanih zneskov.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 5. marca 2020 – HB/Komisija

(Zadeva T-796/19 R)

(Začasna odredba – javna naročila storitev – Nepravilnosti v postopku oddaje naročila – Vračilo že plačanih zneskov – Bremepis – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2020/C 137/80)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: HB (zastopnika: M. Vandenbussche in L. Levi, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà in A. Katsimerou, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Komisije C(2019) 7318 final z dne 15. oktobra 2019 o znižanju zneskov, dolgovanih na podlagi javnega naročila TACIS/2006/101-510, in vračilu neupravičeno plačanih zneskov.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 7. februarja 2020 – Anglo Austrian AAB Bank in Belegging-Maatschappij „Far-East“/ECB

(Zadeva T-797/19 R)

(Začasna odredba – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Sklep o odvzemu dovoljenja kreditne institucije – Neobstoj nujnosti)

(2020/C 137/81)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Anglo Austrian AAB Bank AG (Dunaj, Avstrija), Belegging-Maatschappij „Far-East BV“ (Velp, Nizozemska) (zastopniki: M. Fischer, J. Willheim in M. Ketzer, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, E. Yoo, agentki in V. Hümpfner, agent)

Predmet

Odlog izvršitve sklepa z dne 14. novembra 2019, referenčna št.: ECB-SSM-2019-AT 8, WHD-20190009, s katerim je Evropska centralna banka družbi Anglo Austrian AAB Bank AG odvzela dovoljenje kreditne institucije od datuma vročitve sklepa.

Izrek

1. Predlog se zavrne.
2. Sklep z dne 20. novembra 2019, Anglo Austrian AAB Bank in Belegging Maatschappij „Far-Eas“/ECB (T-797/19 R, neobjavljen, EU:T:2019:801) se razveljavi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 3. marca 2020 – Junqueras i Vies/Parlament**(Zadeva T-24/20 R)****(Začasna odredba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Prenehanje mandata – Parlamentarna imuniteta – Predlog za izdajo začasne odredbe – Delna nedopustnost – Neobstoj fumus boni juris)****(2020/C 137/82)***Jezik postopka: španščina***Stranki**

Tožeča stranka: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španija) (zastopnik: A. Van den Eynde, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: N. Lorenz in C. Burgos, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEZ za, med drugim, odlog izvršitve sklepa Parlamenta z dne 13. januarja 2020 o ugotovitve prostega sedeža tožeče stranke od 3. januarja 2020 in zavrnitve predloga za nujne ukrepe za zaščito njene parlamentarne imunitete, ki je bil vložen 20. decembra 2019.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Campine in Campine Recycling/Komisija**(Zadeva T-94/20)****(2020/C 137/83)***Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeči stranki: Campine (Beerse, Belgija), Campine Recycling (Beerse) (zastopniki: C. Verdonck, B. Gielen in Q. Silvestre, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija

Predlogi

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Komisiji naloži, naj plača nadomestilo, ki ustreza zamudnim obrestim zaradi ravnanja v skladu s sodbo Splošnega sodišča Campine⁽¹⁾ za obdobje od takrat, ko je družba Campine začasno plačala globo do 11. decembra 2019. Te zamudne obresti je treba izračunati po obrestni meri, ki ustreza obrestni meri refinanciranja ECB, ki se uporablja, plus 3,5 odstotne točke – tj. skupaj znesek 300 637,32 EUR ali, podredno, po obrestni meri, ki jo Splošno sodišče šteje za ustrezno;
- Komisiji naloži, naj plača zamudne obresti od zneska iz točke (a), torej od nadomestila, ki ustreza zamudnim obrestim od dela globe, ki je bila razveljavljena. Te zamudne obresti je treba izračunati po obrestni meri, ki ustreza obrestni meri refinanciranja ECB, ki se uporablja, plus 3,5 odstotne točke (izračunane od nadomestila 300 637,32 EUR kar znese 28,83 EUR na dan), ali, podredno, po obrestni meri, ki jo Splošno sodišče šteje za ustrezno. Te zamudne obresti je treba izračunati za obdobje od datuma, ko je Komisija povrnila glavnico 11. decembra 2019 ali, podredno, od datuma izreka sodbe Splošnega sodišča v tej zadevi ali, še bolj podredno, za obdobje, ki se začne na dan, ki ga Splošno sodišče šteje za ustreznega;
- podredno, za ničen razglasi dopis Komisije z dne 13. januarja 2020 ali, podredno, elektronski dopis Komisije z dne 10. decembra 2019, v katerih je Komisija zavrnila plačilo zamudnih obresti tožecima strankama zaradi sodbe Splošnega sodišča v zadevi T-240/17 in Komisiji naloži, naj plača odškodnino v skladu s členom 340 PDEU ali, podredno, sprejme ustrezne ukrepe za zagotovitev popolne izpolnitve obveznosti iz sodbe Splošnega sodišča z dne 7. novembra 2019 glede na zahteve iz člena 266(1) PDEU;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da bi Komisija morala plačati nadomestilo na podlagi člena 266(2) PDEU in člena 340(2) PDEU. Tožeci stranki navajata, da je bila zaradi sodbe Splošnega sodišča Campine Komisija na podlagi člena 266(1) PDEU, kot je razlagan v sodni praksi, kar zadeva ukrepe za izpolnitev obveznosti iz te sodbe, dolžna ne le vrniti glavnico globe ampak tudi plačati zamudne obresti kot nadomestilo po standardni obrestni meri zaradi izgube možnosti uporabe tega zneska v referenčnem obdobju (tj. obdobju od takrat, ko sta tožeci stranki začasno plačali globo do vračila s strani Komisije), poleg tega pa Komisija v zvezi s tem ni imela nikakršne diskrecije. Glede na retroaktiven učinke sodbe o razglasitvi ničnosti bi morala Komisija plačati nadomestilo, ki ustreza zamudnim obrestim, da bi izpolnila obveznosti iz sodbe Splošnega sodišča v zadevi Campine.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da bi Komisija morala plačati zamudne obresti od nadomestila, ki ga je treba plačati. Tožeci stranki navajata, da načelo *restitutio in integrum* zahteva, da Komisija plača zamudne obresti od nadomestila, ki ustreza zamudnim obrestim od dela globe, ki je bil razveljavljen.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da sta dopis Komisije z dne 13. januarja 2020 ali, podredno, elektronski dopis Komisije z dne 10. decembra 2019, v katerih je Komisija zavrnila plačilo zamudnih obresti, nezakonita in morata biti zato razglašena za nična. Tožeci stranki navajata, da sta ta akta nezakonita zaradi kršitve členov 266(1) in 296(1) PDEU.

⁽¹⁾ Sodba z dne 7. novembra 2019, *Campine in Campine Recycling/Komisija*, T-240/17 (ECLI:EU:T:2019:778).

Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Intis/EUIPO – Televes (TELEVEND)**(Zadeva T-112/20)**

(2020/C 137/84)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Intis d.o.o. (Zagreb, Hrvaška) (zastopnik: T. Nagy, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Televes, SA (Santiago de Compostela, Španija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije TELEVEND –Znamka Evropske unije št. 15 547 871*Postopek pred EUIPO:* postopek izbrisa*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. decembra 2019 v zadevi R 1923/2019-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 60(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 25. februarja 2020 – M/S. Indeutsch International/EUIPO – Crafts Americana Group
(upodobitev kotov med vzporednima črtama)****(Zadeva T-124/20)**

(2020/C 137/85)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* M/S. Indeutsch International (Noida, Indija) (zastopniki: D. Stone, A. Dykes, A. Leonelli, K. Hughes, Solicitors, in S. Malynicz, QC)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Crafts Americana Group, Inc. (Vancouver, Washington, Združene države)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije (upodobitev kotov med vzporednima črtama) – znamka Evropske unije št. 8884 264

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba velikega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. decembra 2019 v zadevi R 2672/2017-G

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- naloži EUIPO in drugi stranki, da nosita svoje stroške in plačata stroške tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Napačna uporaba testa razlikovalnega učinka za tridimenzionalne in podobne znamke.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. februarja 2020 – Bernis in drugi/ECB

(Zadeva T-564/18) ⁽¹⁾

(2020/C 137/86)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik desetega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 436, 3.12.2018.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. februarja 2020 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Lacoste (LOVE PINK)

(Zadeva T-582/19) ⁽¹⁾

(2020/C 137/87)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica devetega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 348, 14.10.2019.

