

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 61(1), (4) Uredbe 2018/858 ⁽¹⁾, v povezavi s Prilogo X, točka 2.9, k tej uredbi, v skladu s katerim mora proizvajalec vozil za namene OBD, diagnostike, popravil in vzdrževanja vozila zagotoviti neposreden tok podatkov o vozilu prek zaporednih podatkovnih vrat na standardiziranem priključku za podatkovno povezavo, tudi glede na obveznost proizvajalca vozil, da zagotovi splošno varnost vozila, določeno v Prilogi II, del 1, postavka 63, te uredbe

— v povezavi z Uredbo št. 661/2009 ⁽²⁾ glede vozil, homologiranih pred 6. julijem 2022, zlasti členom 5(1) te uredbe, in

— v povezavi z Uredbo 2019/2144 ⁽³⁾, ki velja od 6. julija 2022, zlasti členom 4(4) in (5) te uredbe,

razlagati tako, da mora proizvajalec vozil vedno, tudi v primeru implementacije ustreznih varnostnih ukrepov, zagotoviti, da lahko neodvisni servisi še vedno izvajajo OBD, diagnostiko, popravila in vzdrževanje vozila, vključno s potrebnimi zapisi s pomočjo univerzalnega, generičnega orodja za diagnostiko, ne da bi izpolnjevali zahteve po stalni internetni povezavi orodja s strežnikom, ki ga določi proizvajalec vozila, in/ali predhodne osebne registracije uporabnika pri proizvajalcu vozila, ki jih uredba izrecno ne določa?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2018/858 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o odobritvi in tržnem nadzoru motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, spremembi uredb (ES) št. 715/2007 in (ES) št. 595/2009 ter razveljavitvi Direktive 2007/46/ES (UL 2018, L 151, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 661/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o zahtevah za homologacijo za splošno varnost motornih vozil, njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila (UL 2009, L 200, str. 1).

⁽³⁾ Uredba (EU) 2019/2144 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. novembra 2019 o zahtevah za homologacijo motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, v zvezi z njihovo splošno varnostjo in zaščito potnikov v vozilu ter izpostavljenih udeležencev v cestnem prometu in o spremembi Uredbe (EU) 2018/858 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi uredb (ES) št. 78/2009, (ES) št. 79/2009 in (ES) št. 661/2009 Evropskega parlamenta in Sveta in uredb Komisije (ES) št. 631/2009, (EU) št. 406/2010, (EU) št. 672/2010, (EU) št. 1003/2010, (EU) št. 1005/2010, (EU) št. 1008/2010, (EU) št. 1009/2010, (EU) št. 19/2011, (EU) št. 109/2011, (EU) št. 458/2011, (EU) št. 65/2012, (EU) št. 130/2012, (EU) št. 347/2012, (EU) št. 351/2012, (EU) št. 1230/2012 in (EU) 2015/166 (UL 2019, L 325, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kammergericht Berlin (Nemčija) 10. maja 2022 – PM/Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

(Zadeva C-304/22)

(2022/C 318/36)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Kammergericht Berlin

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: PM

Tožena stranka: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

Ob udeležbi: CM

Vprašnji za predhodno odločanje

Glede razlage člena 1(1)(a), člena 2, točka 4, člena 21(1) in člena 46 Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 ⁽¹⁾ sta zastavljeni naslednji vprašnji:

1. Ali gre pri razvezi zakonske zveze na podlagi členov 82, 87, 89 in 90 Código Civil (civilni zakonik, Španija) za odločbo o razvezi v smislu Uredbe Bruselj IIa?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali je treba razvezo zakonske zveze na podlagi členov 82, 87, 89, 90 Código Civil (civilni zakonik, Španija) obravnavati v skladu z ureditvijo iz člena 46 Uredbe Bruselj IIa o javnih listinah in dogovorih?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 5. maja 2022 – ZL, KU, KM/Provident Polska S.A.

(Zadeva C-321/22)

(2022/C 318/37)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: ZL, KU, KM

Tožena stranka: Provident Polska S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ razlagati tako, da dopušča, da se kot nepošten pogoj šteje pogoj, ki prodajalcu ali ponudniku zagotavlja neobičajno visoko pristojbino ali provizijo za storitev, ki jo ponuja?
2. Ali je treba člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah in načelo učinkovitosti razlagati tako, da nasprotuje določbam nacionalnega prava ali sodni razlagi teh nacionalnih določb, v skladu s katerimi je za tožbo potrošnika proti prodajalcu ali ponudniku za ugotovitev ničnosti ali neučinkovitosti pogodbe ali dela pogodbe, ki vsebuje nepošteno pogoje, potreben pravni interes potrošnika?
3. Ali je treba člen 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah ter načela učinkovitosti, sorazmernosti in pravne varnosti razlagati tako, da dopuščajo ugotovitev, da kreditna pogodba, v zvezi s katero je bilo ugotovljeno, da je edini pogodbeni pogoj te pogodbe, ki se nanaša na način vračanja kredita, nepošten, po izključitvi tega pogoja iz pogodbe ne velja več in je zato nična?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poljska) z dne 13. maja 2022 – Z. sp. z o.o./A. S.A.

(Zadeva C-326/22)

(2022/C 318/38)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie