

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TLL The Longevity Labs GmbH

Tožena stranka: Optimize Health Solutions_{mi} GmbH, BM

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(2)(a)(iv) Uredbe (EU) 2015/2283 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o novih živilih razlagati tako, da je „moka iz ajdovih kalčkov z visoko vsebnostjo spermidina“ – če se je pred 15. majem 1997 v večjem obsegu za prehrano ljudi v Evropski uniji uporabljalo le moko iz ajdovih kalčkov z nepovišano vsebnostjo spermidina ali če ima po tem datumu le taka moka dolgo tradicijo varne uporabe – novo živilo, ne glede na to, kako spermidin pride v moko iz ajdovih kalčkov?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali je treba člen 3(2)(a)(vii) Uredbe (EU) 2015/2283 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o novih živilih razlagati tako, da pojem postopka proizvodnje živil zajema tudi postopke v primarni proizvodnji?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: ali je za odgovor na vprašanje, ali gre za nov postopek proizvodnje v smislu člena 3(2)(a)(vii) Uredbe (EU) 2015/2283 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o novih živilih, bistveno to, da postopek proizvodnje še nikoli ni bil uporabljen pri nobenem živilu ali to, da še nikoli ni bil uporabljen za proizvodnjo živila, ki je predmet presoje?
4. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen: ali gre pri kaljenju ajdovih semen v hranilni raztopini, ki vsebuje spermidin, za postopek primarne proizvodnje rastline, za katero se živilska zakonodaja, posebej Uredba (EU) 2015/2283 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o novih živilih, ne uporablja, ker rastlina pred žetvijo še ni živilo (člen 2(c) Uredbe (ES) št. 178/2002 ⁽²⁾)?
5. Ali je pri presoji pomembno to, ali zadevna hranilna raztopina vsebuje naravni ali sintetični spermidin?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2015/2283 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o novih živilih, spremembi Uredbe (EU) št. 1169/2011 Evropskega parlamenta in Sveta in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 258/97 Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe Komisije (ES) št. 1852/2001 (UL 2015, L 327, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL 2002, L 31, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 25. februarja 2022 –
Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local
Government, Ireland, The Attorney General**

(Zadeva C-166/22)

(2022/C 198/38)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Hellfire Massy Residents Association

Nasprotne stranke: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General

Ob udeležbi: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters

Vprašanja za predhodno odločanje

(i). Prvo vprašanje se glasi:

[Ali] splošna načela prava Unije, ki izhajajo iz prevlade pravnega reda Unije, učinkujejo tako, da pravilo nacionalnega postopka, v skladu s katerim se mora vlagatelj pravnega sredstva v okviru sodnega nadzora izrecno sklicevati na upoštevne pravne določbe, ne more preprečiti, da se vlagatelj pravnega sredstva, ki izpodbija združljivost nacionalnega prava z opredeljenim pravom Unije, opre tudi na izpodbijanje, ki temelji na pravnih doktrinah ali instrumentih, ki jih je treba razumeti kot nujno upoštevne za razlago takega prava Unije, kot je načelo, da je treba okoljsko pravo Unije razlagati v povezavi s Konvencijo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, sprejeto 25. junija 1998 v Aarhusu na Danskem, kot sestavni del pravnega reda Unije[?]

(ii) Drugo vprašanje se glasi:

[Ali] člen 12 in/ali člen 16 Direktive 92/43/EGS ⁽¹⁾ in/ali ti določbi v povezavi s členom 9(2) Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, sklenjene 25. junija 1998 v Aarhusu na Danskem, in/ali v povezavi z načelom, da morajo države članice sprejeti vse potrebne posebne ukrepe za učinkovito izvajanje navedene direktive, učinkujeta tako, da se pravilo nacionalnega postopka, v skladu s katerim pritožnik ne sme postaviti „hipotetičnega vprašanja“ in v skladu s katerim „mora biti resnično in dejansko poseženo v njegov položaj“, da se lahko pritoži v zvezi z združljivostjo nacionalnega prava z določbo prava Unije, ne more uporabiti za nasprotovanje izpodbijanju pritožnika, ki se je skliceval na pravico do udeležbe javnosti v zvezi z upravno odločbo in želi nato izpodbijati veljavnost določbe nacionalnega prava s sklicevanjem na pravo Unije v pričakovanju prihodnje škode za okolje zaradi domnevne pomanjkljivosti nacionalnega prava, če obstaja razumna možnost za tako prihodnjo škodo, zlasti zato, ker je bil projekt dovoljen na območju, ki je habitat za vrste, ki so predmet strogega varstva, in/ali ker zaradi uporabe previdnostnega pristopa obstaja možnost, da bo treba morda zaradi pregledov po izdaji soglasja zaprositi za odstopanje na podlagi člena 16 Direktive [?]

(iii) Tretje vprašanje se glasi:

[Ali] člen 12 in/ali člen 16 Direktive 92/43/EGS in/ali ti določbi v povezavi s členom 6, od (1) do (9), in/ali členom 9(2) Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, sprejete 25. junija 1998 v Aarhusu na Danskem, in/ali z načelom, da morajo države članice sprejeti vse potrebne posebne ukrepe za učinkovito izvajanje navedene direktive, učinkujeta tako, da sistem dovoljenj za odstopanje, določen v nacionalnem pravu za uveljavitev člena 16 navedene direktive, ne bi smel biti vzporeden in neodvisen od sistema soglasja za izvedbo, temveč bi moral biti del celovitega postopka odobritve, ki vključuje odločitev pristojnega organa (v nasprotju z *ad hoc* presojo, ki jo je oblikoval sam nosilec projekta na podlagi splošne določbe kazenskega prava) o tem, ali je treba zaprositi za dovoljenje za odstopanje zaradi zadev, ki so bile ugotovljene po izdaji soglasja za izvedbo in/ali vključujejo odločitev pristojnega organa o tem, kateri pregledi so potrebni v okviru preučitve, ali je treba zaprositi za tako dovoljenje[?]

(iv) Četrto vprašanje se glasi:

[Ali] člen 12 in/ali člen 16 Direktive 92/43/EGS in/ali ti določbi v povezavi s členom 6, od (1) do (9), in/ali členom 9(2) Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, podpisane 25. junija 1998 v Aarhusu na Danskem, povzročita, da se v zvezi z izvedbo projekta, za katerega je bila odobritev soglasja za izvedbo podvržena ustrezni presoji v skladu s členom 6(3) Direktive 92/43/EGS, in v okoliščinah, v katerih se lahko zaprosi za odstopanje po pridobitvi soglasja na podlagi člena 16 Direktive 92/43/EGS, zahteva postopek udeležbe javnosti v skladu s členom 6 Aarhuske konvencije[?]

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o habitatih (UL 1992, L 206, str. 7).