

2. Ali je razlaga določb členov 5[(1), točka 2(b), in člena] 6 belgijskega zakona z dne 15. maja 2007 o priznavanju in zaščiti poklica izvedenca avtomobilske stroke v povezavi z določbami zakona z dne 12. februarja 2008 o uvedbi splošnega okvira za priznavanje poklicnih kvalifikacij EU ⁽¹⁾, zlasti členov 6, 8 in 9 – v skladu s katero bi pojem občasne in priložnostne dejavnosti izključeval možnost, da ponudnik storitev s sedežem v državi članici izvora opravlja storitve v namembni državi članici, če se te storitve do določene mere ponavljajo, vendar niso redne, ali da ima v tej državi določeno infrastrukturo – združljiva z določbami zgoraj navedene direktive?

⁽¹⁾ UL 2005, L 255, str. 22.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Avstrija) 19. oktobra 2020 – J.P./B.d.S.L.

(Zadeva C-521/20)

(2021/C 35/35)

Jezik postopka: neščina

Predložitveno sodišče

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: J.P.

Tožeči organ: B.d.S.L.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (zlasti v povezavi z Direktivo o evrovinjeti 1999/62/ES) ⁽¹⁾ razlagati tako, da je kombinacija nacionalne ureditve, s katero je – tako kot s členom 20(2) BStMG v povezavi s členom 22(2) VStG – naložen kumulativni pregon in kaznovanje zaporednih kršitev obveznosti plačila cestnine, storjenih na posameznih odsekih poti, v nasprotju s prepovedjo večkratnega pregona in kaznovanja, če nista obenem za zakonski ravni določeni dolžnost usklajevanja za vse organe in sodišča, pristojne za izvajanje tega kazenskega postopka, in izrecna obveznost učinkovite uporabe načela sorazmernosti glede višine enotne kazni?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 1999/62/ES z dne 17. junija 1999 o cestnih pristojbinah za uporabo določene infrastrukture za težka tovorna vozila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 4, str. 372).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberstern Gerichtshof (Avstrija) 19. oktobra 2020 – OE/VY

(Zadeva C-522/20)

(2021/C 35/36)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberstern Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OE

Tožena stranka: VY

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je člen 3(1)(a), šesta alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 ⁽¹⁾ Sveta z dne 27. novembra 2003 v nasprotju s prepovedjo diskriminacije iz člena 18 PDEU, ker, odvisno od državljanstva vlagatelja, v primerjavi s členom 3(1)(a), peta alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 Sveta z dne 27. novembra 2003 kot pogoj za pristojnost sodišč v državi prebivanja določa krajše prebivanje vlagatelja?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali taka kršitev prepovedi diskriminacije pomeni, da je v skladu s splošnim pravilom iz člena 3(1)(a), peta alineja, Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 Sveta z dne 27. novembra 2003 za vse vlagatelje, ne glede na njihovo državljanstvo, dvanajstmesečno prebivanje pogoj za sklicevanje na pristojnost sodišča v kraju prebivanja ali pa je treba za vse vlagatelje izhajati iz pogoja šestmesečnega prebivanja?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 19. oktobra 2020 – Association France Nature Environnement/Premier ministre et Ministre de la Transition écologique et solidaire

(Zadeva C-525/20)

(2021/C 35/37)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Association France Nature Environnement

Toženi stranki: Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 ⁽¹⁾ razlagati tako, da državam članicam omogoča, da pri izdaji dovoljenja za program ali projekt ne upoštevajo njegovih kratkotrajnih začasnih vplivov brez dolgoročnih posledic na stanje površinske vode?

2. Če je odgovor pritrdilen, katere pogoje bi morali ti programi in projekti izpolnjevati v smislu člena 4 Direktive, še zlasti odstavkov 6 in 7 tega člena?

⁽¹⁾ UL L 327, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 21. oktobra 2020 – Finanzamt B/W AG

(Zadeva C-538/20)

(2021/C 35/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in revident: Finanzamt B