

4. Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, s tem ko je nepravilno ugotovilo, da je bila pravica družbe VEB do lastnine spoštovana. Gre tudi za kršitev načela enakega obravnavanja.

- ⁽¹⁾ Sklep Sveta 2014/512/SZVP z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 13).
- ⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) št. 833/2014 z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 229, str. 1).
- ⁽³⁾ Sklep Sveta 2014/659/SZVP z dne 8. septembra 2014 o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 271, str. 54).
- ⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) št. 960/2014 z dne 8. septembra 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2014, L 271, str. 3).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta domstolen (Švedska) 30. novembra 2018 – Föreningen Svenska Tonsättare Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)/Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

(Zadeva C-753/18)

(2019/C 65/34)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Högsta domstolen

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Föreningen Svenska Tonsättare Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Nasprotni stranki v postopku s pritožbo: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali dajanje vozil, ki so standardno opremljena z radijskimi sprejemniki, v najem pomeni, da je oseba, ki daje vozila v najem, uporabnik, ki priobči javnosti v smislu člena 3(1) Direktive 2001/29 ⁽¹⁾ in v smislu člena 8(2) Direktive 2006/115 ⁽²⁾?
2. Kakšen pomen, če sploh, imata obseg dejavnosti dajanja vozil v najem in trajanje najema?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).

⁽²⁾ Direktiva 2006/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o pravici dajanja v najem in pravici posojanja ter o določenih pravicah, sorodnih avtorski pravici, na področju intelektualne lastnine (UL 2006, L 376, str. 28).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Rădăuți (Romunija) 3. decembra 2018 – OF/PG

(Zadeva C-759/18)

(2019/C 65/35)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Judecătoria Rădăuți

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OF

Tožena stranka: PG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(1) Uredbe (ES) št. 2201/2003 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je v primeru, da tožena stranka ne uveljavlja ugovora o mednarodni nepristojnosti romunskih sodišč za odločanje o zadevi, katere predmet je „razveza zakonske zveze, če imata zakonca mladoletnega otroka“, to enakovredno njenemu tihemu soglasju, da lahko o zadevi odloči sodišče, kateremu je zadevo predložila tožeča stranka, če imata stranki običajno prebivališče v drugi državi članici [Evropske unije] (v tem primeru v Italiji), zahtevek pa je bil vložen pri pravosodnem organu države, katere državljanke sta stranki?
2. Ali je treba člen 3(1) in člen 17 Uredbe (ES) št. 2201/2003 razlagati tako, da sodišče mora ali sme po uradni dolžnosti uveljavljati ugovor o mednarodni nepristojnosti romunskih sodišč za odločanje o „razvezi zakonske zveze, če imata zakonca mladoletnega otroka“ ob neobstoju dogovora med strankama s prebivališčem v drugi državi članici [Evropske unije] (v tem primeru v Italiji) o izbiri pristojnega sodišča (s posledično zavrnitvijo zahtevka, ker ne spada pod pristojnost romunskih sodišč), s prednostjo pred določbami iz člena 915(2) Codul del procedură civilă (zakonik o civilnem postopku), po katerih se lahko uveljavi ugovor o izključni krajevni nepristojnosti Judecătoria Rădăuți (Prvostopenjsko sodišče v Rădăuțiju, Romunija) [pri čemer se posledično zavrne pristojnost za odločanje v korist Judecătoria Sectorului 5 București (Prvostopenjsko sodišče sektorja 5 v Bukarešti, Romunija) in se o zadevi meritorno odloči], zlasti zato, ker so navedeni členi manj ugodni od določbe notranjega prava [člen 915(2) Codul de procedură civilă (zakonik o civilnem postopku)]?
3. Ali je treba izraz iz člena 12(1)(b) Uredbe (ES) št. 2201/2003, in sicer „so zakonca in nosilci starševske odgovornosti pristojnost sodišč sprejeli [...] na drugačen nedvoumen način v trenutku, ko se je pred sodiščem začel postopek“, razlagati tako, da če stranki, ki običajno prebivata v drugi državi članici [Evropske unije] (v tem primeru Italiji), izbereta pristojno sodišče za odločanje o zahtevku za razvezo zakonske zveze v državi, katere državljanke sta, [Judecătoria Rădăuți (prvostopenjsko sodišče v Rădăuțiju)], je to sodišče samodejno pristojno za odločanje o delih zahtevka v zvezi z „izvajanjem starševske odgovornosti, prebivališčem otroka in določitvijo prispevka staršev za stroške, povezane z varstvom in vzgojo otroka“?
4. Ali je treba pojem „starševska odgovornost“ iz člena 2, točka 7 in člena 12 Uredbe (ES) št. 2201/2003 razlagati tako, da vključuje tudi pojma „starševska skrb“ iz člena 483 Codul civil (civilni zakonik), „prebivališče otroka“, ki ga ureja člen 400 Codul civil (civilni zakonik), in „prispevek staršev za stroške, povezane z varstvom in vzgojo otroka“, ki ga ureja člen 402 Codul civil (civilni zakonik)?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243).

Pritožba, ki jo je Jean-François Jalkh vložil 17. decembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 17. oktobra 2018 v zadevi Jalkh/Parlament, T-26/17

(Zadeva C-792/18 P)

(2019/C 65/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Jean-François Jalkh (zastopnik: F. Wagner, avocat)

Druška stranka v postopku: Evropski parlament