

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Münster (Nemčija)
27. decembra 2016 – EV/Finanzamt Lippstadt

(Zadeva C-685/16)

(2017/C 144/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Münster

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EV

Tožena stranka: Finanzamt Lippstadt

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe o prostem pretoku kapitala in plačilih v členih 63 in naslednjih Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotujejo členu 9, točka 7, Gewerbesteuergezet 2002, kakor je bil spremenjen z davčnim zakonom za leto 2008 (Jahressteuergesetz 2008) z dne 20. decembra 2007 (BGBl. I 2007, str. 3150), ki za zmanjšanje davka od dohodka iz dejavnosti in za prištete dobička iz naslova udeležbe v kapitalski družbi s sedežem uprave in sedežem izven Zvezne republike Nemčije, določa strožje pogoje kot za zmanjšanje dobička in prištete dobičkov iz naslova udeležbe v kapitalski družbi rezidentki, ki ni oproščena plačila davka ali del dohodka iz dejavnosti družbe rezidentke, ki ga doseže stalna poslovna enota s sedežem v tujini?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshofs (Avstrija)
16. januarja 2017 – Danieli & C. Officine Meccaniche SpA in drugi/Arbeitsmarktservice Leoben

(Zadeva C-18/17)

(2017/C 144/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch, Alen Mihovic

Nasprotna stranka: Arbeitsmarktservice Leoben

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 56 PDEU in 57 PDEU, Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES⁽¹⁾ z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev, poglavje 2(2) in (12) Prosto gibanje oseb Priloge V k Aktu o pogojih pristopa Republike Hrvaške in prilagoditvah Pogodbe o Evropski uniji, Pogodbe o delovanju Evropske unije in Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo razlagati tako, da ima Avstrija pravico napotitev delavcev, ki so zaposleni pri družbi s sedežem na Hrvaškem, omejevati z zahtevo po delovnem dovoljenju, če se ta napotitev izvaja kot posredovanje delavcev družbi s sedežem v Italiji za namene opravljanja storitev italijanske družbe v Avstriji, in je dejavnost hrvaških delavcev za italijansko družbo pri gradnji valjarne žice v Avstriji omejena na izvajanje te storitve v Avstriji in med njimi in italijansko družbo ne obstaja delovno razmerje?

2. Ali je treba člena 56 PDEU in 57 PDEU in Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev razlagati tako, da ima Avstrija pravico napotitev ruskih in beloruskih delavcev, ki so zaposleni pri družbi s sedežem na Italiji, omejevati z zahtevo po delovnem dovoljenju, če se ta napotitev izvaja kot posredovanje delavcev drugi družbi s sedežem v Italiji za namene opravljanja storitev druge družbe v Avstriji, in je dejavnost ruskih oziroma beloruskih delavcev za drugo družbo omejena zgolj na opravljanje njene dejavnosti v Avstriji in med njimi in drugo družbo ne obstaja delovno razmerje?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 431.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesarbeitsgerichts Bremen (Nemčija)
30. januarja 2017 – Hubertus John/Freie Hansestadt Bremen

(Zadeva C-46/17)

(2017/C 144/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesarbeitsgericht Bremen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hubertus John

Tožena stranka: Freie Hansestadt Bremen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbo 5, točka 1, okvirnega sporazuma o delu za določen čas, ki je bil sklenjen 18. marca 1999 in je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES ⁽¹⁾ z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki strankama pogodbe o zaposlitvi brez dodatnih pogojev in brez časovnih omejitev omogoča, da dogovorjeno prenehanje delovnega razmerja zaradi dopolnitve predpisane upokojitvene starosti na podlagi dogovora med trajanjem delovnega razmerja odložita, po potrebi tudi večkrat, samo zato, ker ima delavec z dopolnitvijo predpisane upokojitvene starosti pravico do starostne pokojnine?
2. Če Sodišče na prvo vprašanje odgovori pritrdilno:
- Ali je nacionalna ureditev, navedena v prvem vprašanju, nezdružljiva z določbo 5, točka 1, okvirnega sporazuma tudi v primeru prvega odloga prenehanja pogodbe o zaposlitvi?
3. Ali je treba člene 1, 2(1) in 6(1) Direktive Sveta 2000/78/ES ⁽²⁾ z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (Direktiva 2000/78/ES) in/ali splošna načela prava Skupnosti razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki strankama pogodbe o zaposlitvi brez dodatnih pogojev in brez časovnih omejitev omogoča, da dogovorjeno prenehanje delovnega razmerja zaradi dopolnitve predpisane upokojitvene starosti na podlagi dogovora med trajanjem delovnega razmerja odložita, po potrebi tudi večkrat, samo zato, ker ima delavec z dopolnitvijo predpisane upokojitvene starosti pravico do starostne pokojnine?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.