

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je s členom 7(1) in (9) Direktive 2012/27/EU ⁽¹⁾ skladna ureditev države članice o vzpostavitvi nacionalnega sistema obveznosti energetske učinkovitosti, katerih primarna izpolnitev je letni finančni prispevek v nacionalni sklad za energetske učinkovitost, ustanovljen na podlagi določbe iz člena 20(4) te direktive?
2. Ali je s členoma 7(1) in 20(6) Direktive 2012/27/EU skladna nacionalna ureditev, s katero je določeno, da se lahko obveznosti glede prihranka energije namesto s finančnim prispevkom v nacionalni sklad za energetske učinkovitost alternativno izpolnijo z akreditacijo doseženega prihranka?
3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen: ali je določitev te alternativne možnosti izpolnitve obveznosti glede prihranka energije v skladu s členoma 7(1) in 20(6) Direktive, če je njen dejanski obstoj odvisen od tega, da jo vlada pravno uredi, o čemer pa odloči po prostem preudarku?

V enakem smislu, ali je taka ureditev skladna z navedenimi določbami Direktive, če vlada te alternativne možnosti ne uredi?

4. Ali je s členom 7(1) in (4) Direktive združljiv nacionalni sistem, v skladu s katerim se za zavezane strani, za katere veljajo obveznosti glede prihranka energije, štejejo le podjetja za maloprodajo energije, distributerji pa ne?
5. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je z navedenimi odstavki člena 7 skladno, da so kot zavezani subjekti določena podjetja za maloprodajo energije, ne da bi bili pojasnjeni razlogi, zakaj med zavezane subjekte niso vključeni distributerji energije?

⁽¹⁾ Direktiva 2012/27/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o energetske učinkovitosti, spremembi direktiv 2009/125/ES in 2010/30/EU ter razveljavitvi direktiv 2004/8/ES in 2006/32/ES (UL 2012, L 315, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Eirinodikeio Lerou (Grčija) 9. novembra 2016 – Alessandro Saponaro, Kalliopi-Chloi Xylina

(Zadeva C-565/16)

(2017/C 022/19)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Eirinodikeio Lerou (Grčija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Alessandro Saponaro

Kalliopi-Chloi Xylina

Vprašanje za predhodno odločanje

Če se zaprosi za odobritev odpovedi dediščini, pri čemer prošnjo za odobritev pri grškem sodišču vložijo starši otroka, ki ima običajno prebivališče v Italiji, ali se glede veljavnosti dogovora o pristojnosti v smislu člena 12(3)(b) Uredbe št. 2201/2003 ⁽¹⁾ šteje, da: (a) so starši nedvoumno sprejeli dogovor o pristojnosti že samo s tem, da so vložili prošnjo za odobritev pri sodišču; (b) je državno tožilstvo ena od strank v postopku, ki morajo sprejeti dogovor o pristojnosti ob vložitvi prošnje,

saj je državno tožilstvo v skladu z določbami grškega prava po zakonu stranka v takem postopku; (c) je dogovor o pristojnosti v interesu otroka, saj ima ta in njegovi starši, ki so vlagatelji prošnje, običajno prebivališče v Italiji, medtem ko je bilo zadnje stalno prebivališče zapustnika v Grčiji, kjer je tudi dediščina?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL L 338, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division)
(Združeno kraljestvo) 10. novembra 2016 – Merck Sharp/Comptroller-General of Patents, Designs
and Trade Marks**

(Zadeva C-567/16)

(2017/C 022/20)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Merck Sharp

Tožena stranka: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba obvestilo o končanem postopku, ki ga referenčna država članica izda v skladu s členom 28(4) Direktive 2001/83/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini pred potekom osnovnega patenta, obravnavati kot enakovredno izdanemu dovoljenju za promet z zdravilom za namene člena 3(b) Uredbe (ES) št. 469/2009 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (Kodificirana različica) (v nadaljevanju: uredba o dodatnem varstvenem certifikatu), tako da je prijavitelj za dodatni varstveni certifikat v zadevni državi članici upravičen do vložitve prijave za dodatni varstveni certifikat in njegove izdaje na podlagi obvestila o končanem postopku?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali v okoliščinah iz prvega vprašanja neobstoj izdanega dovoljenja za promet z zdravilom v zadevni državi članici na dan vložitve prijave za dodatni varstveni certifikat v tej državi članici pomeni nepravilnost, ki jo je mogoče odpraviti v skladu s členom 10(3) uredbe o dodatnem varstvenem certifikatu, ko je dovoljenje za promet z zdravilom izdano?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69.

⁽²⁾ UL L 152, str. 1.
