

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Repsol YPF, SA.

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- odločbo Sodišča Evropske unije (Splošno sodišče) z dne 26. junija 2014 (zadeva T-372/11) razveljavi in zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču.
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov v tem postopku.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica izpodbija razlago opredelitve „distribucijskih storitev“ Splošnega sodišča, ki je predhodno pravno vprašanje v okviru presoje podobnosti storitev. Dalje pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno opredelilo pravno podlago za presojo verjetnosti zmede glede zadevnih znamk, ki jo je nato opravilo.

Pritožnica poudarja, da je glavna naloga Sodišča Evropske unije zagotoviti enotno razlago koncepta in širine zadevnih storitev (C-418/02, točka 33 – Praktiker; združene zadeve od C-414/99 do C-416/99 Zino Davidoff in Levi Strauss, točki 42 in 43) in sodbe „IP-Translator“ (C-307/10 z dne 19. junija 2012) pri čemer „morajo biti proizvodi in storitve objektivno opredeljivi, da lahko izpolnijo funkcijo znamke kot označbe izvora“, in Sodišče Evropske unije prosi za „dovolj točno in jasno“ opredelitev „distribucijskih storitev“.

Pritožnica meni, da ima „distribucijska“ storitev zelo ozek pomen in zajema zgolj dejavnosti „transporta; pakiranja in shranjevanja/skladiščenja blaga“, ne pa storitev „trgovine na drobno in debelo“. Pritožnica poudarja tudi, da je Sodišče v sodbi „Praktiker“ pojasnilo, da je cilj „trgovine na drobno (razred 35), v nasprotju s storitvami iz razreda 39, prodaja blaga potrošnikom, pri čemer ta dejavnost zajema „*inter alia* izbiro nabora proizvodov za prodajo in ponudbo drugih storitev, ki bodo končnega potrošnika privedle do sklenitve posla z zadevnim trgovcem, in ne s konkurentom“.

Pritožnica meni, da se splošne klasifikacije „distribucije“ v razred 39 Nicejske klasifikacije ne sme zanemariti, saj je Sodišče Evropske unije v sodbi Praktiker izrecno poudarilo svojo razlago, pri kateri je upoštevalo pojasnilno določbo 35 Nicejske klasifikacije (C-418/02, odstavek 36).

Odločbo Splošnega sodišča naj bi bilo zato treba razveljaviti in jo vrniti v razsojanje.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší soud České republiky (Češka republika) 25. avgusta 2014 – Marie Matoušková, sodna pooblaščenka v zapuščinskem postopku, proti Misha Martinus in Elisabeth Jekaterina Martinus, ki ju zastopa David Sedlák kot skrbnik; Beno Jeriël Eljada Martinus

(Zadeva C-404/14)

(2014/C 431/16)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší soud České republiky

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Marie Matoušková, sodna pooblaščenka v zapuščinskem postopku

Stranke v zapuščinskem postopku: Misha Martinus in Elisabeth Jekaterina Martinus, ki ju zastopa David Sedlák kot skrbnik; Beno Jeriěl Eljada Martinus

Vprašanje za predhodno odločanje

Če se za veljavnost dogovora o zapuščinski poravnavi, ki ga je v imenu mladoletne osebe sklenil njen skrbnik, zahteva potrditev sodišča, ali je ta odločba s strani sodišča ukrep v smislu člena 1(1)(b) ali ukrep v smislu člena 1(3)(f) Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 ⁽¹⁾ z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000?

⁽¹⁾ UL L 338, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Česka republika)
25. avgusta 2014 – PST CLC a.s./Generální ředitelství cel**

(Zadeva C-405/14)

(2014/C 431/17)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: PST CLC a.s.

Tožena stranka: Generální ředitelství cel

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je bila Uredba Komisije (ES) št. 384/2004 ⁽¹⁾ z dne 1. marca 2004 o uvrstitvi nekaterega blaga v kombinirano nomenklaturu veljavna v času od 22. marca 2004 do 22. decembra 2009 v delu, v katerem zajema točko 2 Priloge k Uredbi, ki določa, da se proizvodi, ki so sestavljeni iz toplotnega izmenjevalnika in ventilatorja, uvrstijo pod podštevilko KN 8414 59 30, in se je torej uporabljala v obravnavanem primeru?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 16, str. 60.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie (Poljska) 27. avgusta 2014 – Wrocław – Miasto na prawach powiatu/Minister
Infrastruktury i Rozwoju**

(Zadeva C-406/14)

(2014/C 431/18)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie