

Predmet

Pritožba zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 10. maja 2010 v zadevi *Franssons Verkstädter* proti UUNT (T-98/10), s katero je Splošno sodišče zavrglo tožbo za razveljavitev, ki jo je imetnik modela Skupnosti št. 253778-0001 (slamareznica) vložil zoper odločbo R 690/2007-3 tretjega odbora za pritožbe Urađa za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 22. oktobra 2009, s katero je bila razveljavljena odločba oddelka za izbris, ki je zavrnil zahtevo Lindner Recyclingtech za ugotovitev ničnosti – Rok za vložitev tožbe – Očitna nedopustnost

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Franssons Verkstädter AB* nosi svoje stroške.

(¹) UL C 328, 4.12.2010.

Pritožba, ki jo je 14. oktobra 2010 vložil Dimitris Platis zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 30. septembra 2010 v zadevi T-311/10, Dimitris Platis proti Svetu in Grčiji

(Zadeva C-513/10 P)

(2011/C 80/18)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Pritožnik: Dimitris Platis (zastopnik: P. Théodoropoulos, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije in Helenska republika

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 17. Decembra 2010 zavrglo pritožbo, ker je bila delno očitno neutemeljena in delno očitno nedopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 15. decembra 2010 – Vogtländische Straßen-, Tief- und Rohrleitungsbau GmbH Rodewisch (VSTR) proti Finanzamt Plauen, druga stranka v postopku: Bundesministerium der Finanzen.

(Zadeva C-587/10)

(2011/C 80/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vogtländische Straßen-, Tief- und Rohrleitungsbau GmbH Rodewisch (VSTR)

Tožena stranka: Finanzamt Plauen

Druga stranka v postopku: Bundesministerium der Finanzen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre v skladu s Šesto direktivo Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih (¹) za dobavo znotraj Skupnosti, ki je oproščena davka, le če davčni zavezanec predloži knjigovodski dokaz v zvezi s pridobitелjevo identifikacijsko številko za davek na dodano vrednost?

2. Ali je za odgovor na to vprašanje pomembno,

— ali je pridobitelj podjetnik s sedežem v tretji državi, ki je predmet dobave v okviru verižnega posla sicer odposlal iz ene države članice v drugo, ni pa za namene davka na dodano vrednost prijavljen v nobeni državi članici, in

— ali je davčni zavezanec dokazal, da je pridobitelj oddal obračun davka v zvezi s pridobitvijo znotraj Skupnosti?

(¹) UL L 145, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden 17. decembra 2010 – T.G. van Laarhoven, druga stranka: Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-594/10)

(2011/C 80/20)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: T.G. van Laarhoven

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën