

Vprašnji za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba sežig plina, ki je proizveden v napravi za uplinjevanje, kot dodatnega goriva v kotlu elektrarne šteti za dejavnost iz člena 3 Direktive 2000/76/ES ⁽¹⁾, če plin, namenjen sežigu, po uplinjenju ni očiščen?
- 2) Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali lastnosti odpadkov, ki se sežigajo, oziroma vsebnost delcev ali drugih nečistoč v plinu, namenjenem sežigu, vplivajo na presojo zadeve?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. decembra 2000 o sežiganju odpadkov

Tožba, vložena 11. junija 2009 — Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki

(Zadeva C-211/09)

(2009/C 193/17)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisije Evropskih skupnosti (zastopnici: M. Karanasou-Apostolopoulou in L. Balta, zastopnici)

Tožena stranka: Helenska republika

Predlogi tožeče stranke:

— ugotovi naj se, da Helenska republika s tem, da ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo 2006/24/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o hrambi podatkov, pridobljenih ali obdelanih v zvezi z zagotavljanjem javno dostopnih elektronskih komunikacijskih storitev ali javnih komunikacijskih omrežij, in spremembi Direktive 2002/58/ES, oziroma v vsakem primeru, ker jih ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive,

— Helenski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2006/24/CE v nacionalno zakonodajo se je iztekel 15. septembra 2007.

⁽¹⁾ UL L 105, str. 54.

Pritožba, ki jo je vložila Anheuser-Busch, Inc. 12. junija 2009 zoper sodbo, razglašeno 25. marca 2009 v zadevi T-191/07, Anheuser-Busch, Inc. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), Budějovický Budvar, národní podnik

(Zadeva C-214/09 P)

(2009/C 193/18)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Anheuser-Busch, Inc. (zastopnika: V. von Bomhard, B. Goebel, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) in Budějovický Budvar, národní podnik

Predlogi pritožnice:

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih Skupnosti, ki je bila razglašena 25. marca 2009 v zadevi T-191/07 in

— odredi, da stroške postopka nosi tožeča stranka na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Družba Anheuser-Busch navaja tri pritožbene razloge, prvič, kršitev člena 41(2), tretja poved, Uredbe št. 207/2009 ⁽¹⁾ v povezavi s pravili 16(1), (3) in 20(2) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 ⁽²⁾ z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 ⁽³⁾ o znamki Skupnosti, drugič, kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009, in tretjič, kršitev člena 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009.

Prva pritožbena razloga se nanašata na postopkovna vprašanja. Družba Anheuser-Busch navaja, da so ta vprašanja pomembna v tej zadevi. Odbor za pritožbe bi namreč le ob upoštevanju prejšnje mednarodne registracije št. 238 203 lahko glede piv odločil o ugovoru, ki temelji na členu 8(a) Uredbe št. 207/2009. To tudi pomeni, da trditve, navedene predhodno, med postopkom ugovora, glede vprašanja, ali je beseda „Budweiser“ prevladovala nad figurativno znamko družbe Budvar, niso bile upoštevane.

Sodišče prve stopnje se je zmotilo pri ugotovitvi, da družba Budvar ni bila zavezana predložiti dokazov o nepretrgani veljavnosti (oziroma podaljšanju) njene mednarodne registracije št. 238 203. Ta obveznost izhaja iz člena 41(2), tretja poved,