

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: L.G.

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Izrek

1. Člen 16(1) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva

je treba razlagati tako, da

se ne uporablja, če obstaja razmerje odvisnosti bodisi med prosilcem za mednarodno zaščito in njegovim zakoncem, ki zakonito prebiva v državi članici, v kateri je bila vložena prošnja za tako zaščito, bodisi med še nerojenim otrokom tega prosilca in tem zakoncem, ki je tudi oče tega otroka.

2. Člen 17(1) Direktive 604/2013

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje temu, da zakonodaja države članice pristojnim nacionalnim organom nalaga, da zgolj zaradi največje koristi otroka obravnavajo prošnjo za mednarodno zaščito, ki jo je vložila državljanka tretje države, ko je bila ta ob vložitvi prošnje noseča, čeprav merila iz členov od 7 do 15 te uredbe določajo drugo državo članico kot odgovorno za to prošnjo.

(¹) UL C 138, 28.3.2022.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 16. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Apelacyjny w Warszawie – Poljska) – T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

(Zadeva C-638/22 PPU (¹), Rzecznik Praw Dziecka in drugi (Odlog izvršitve odločbe o vrnitvi))

(Predhodno odločanje – Nujni postopek predhodnega odločanja – Območje svobode, varnosti in pravice – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo – Mednarodna ugrabitev otrok – Haaška konvencija iz leta 1980 – Uredba (ES) št. 2201/2003 – Člen 11 – Zahteva za vrnitev otroka – Pravnomočna odločba o vrnitvi otroka – Zakonodaja države članice, ki določa odlog izvršitve te odločbe po samem zakonu, če nekateri nacionalni organi vložijo predlog)

(2023/C 127/16)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: T.C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

Toženi stranki: M.C., Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Izrek

Člen 11(3) Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki organom, ki nimajo statusa sodišča, podeljuje možnost, da dosežejo, da se po samem zakonu za vsaj dva meseca odloži izvršitev odločbe o vrnitvi, izdane na podlagi Konvencije o civilnopravnih vidikih mednarodne ugrabitve otrok, sklenjene v Haagu 25. oktobra 1980, ne da bi morali svoj predlog za odlog izvršitve obrazložiti.

(¹) UL C 482, 19.12.2022.

Pritožba, ki jo je Gabriel Pombo da Silva vložil 6. septembra 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 27. junija 2022 v zadevi T-292/22, Pombo da Silva/Komisija

(Zadeva C-586/22 P)

(2023/C 127/17)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnik: Gabriel Pombo da Silva (zastopnik: M. Chao Dobarro, abogado)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (osmi senat) je s sklepom z dne 17. februarja 2023, pritožbo zavrglo kot očitno neutemeljeno in pritožniku naložilo, naj nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Okan Balaban vložil zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 14. septembra 2022 v zadevi T-705/21, Okan Balaban/ Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, vložena 15. novembra 2022

(Zadeva C-702/22 P)

(2023/C 127/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Okan Balaban (zastopnik: T. Schaaf, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 1. februarja 2023 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Varna (Bolgarija) 30. decembra 2022 – „Solvay Sodi“ AD/Zamestnik-predsedatel na Darzhavna agentsia „Darzhaven rezerv i voennovremenni zapasi“

(Zadeva C-C-784/22)

(2023/C 127/19)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad Varna