

3. Če je odgovor na drugo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen, torej da je mogoče, da je bila taka subjektivna pravica pridobljena, ali je mogoče šteti, da sklep, ki je bil sprejet na srečanju Odbora Evropske komisije za razvoj podeželja 19. oktobra 2011 in v skladu s katerim podpore za predčasno upokožitev ni mogoče prenesti na dediče prenosnika kmetije, pomeni razlog za predčasno prenehanje zgoraj navedene pridobljene subjektivne pravice?

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 1257/1999 z dne 17. maja 1999 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) ter o spremembi in razveljavitvi določenih uredb (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 25, str. 391).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação do Porto (Portugalska)
13. marca 2017 – Hélder José Cunha Martins/Fundo de Garantia Automóvel

(Zadeva C-131/17)

(2017/C 168/32)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal da Relação do Porto

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Hélder José Cunha Martins, [vložnik ugovora zoper izvršbo]

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Fundo de Garantia Automóvel, [vložnik predloga za izvršbo]

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba šteti, da gre za pravično in pošteno sojenje v skladu z določbami člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v zadevi, v kateri je višje sodišče v pritožbenem postopku na podlagi odškodninskega zahtevka, ki izhaja iz prometne nesreče, brez upoštevanja načela neposrednosti dokazovanja in brez popolne zagotovitve možnosti obrambe, naložilo solidarno obveznost?
2. Ali je zaseg premoženja v postopku izvršbe brez predhodnega odločanja o regresnem zahtevku v nasprotju z določbami člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 15. marca 2017 –
G. C., A. F., B. H., E. D./Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

(Zadeva C-136/17)

(2017/C 168/33)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: G. C., A. F., B. H., E. D.

Tožena stranka: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali glede na posebne odgovornosti, pristojnosti in zmožnosti upravljavca iskalnika prepoved drugim upravljavcem podatkov, da obdelujejo podatke iz odstavkov 1 in 5 člena 8 Direktive z dne 24. oktobra 1995 (¹) – ob upoštevanju izjem, določenih v tem besedilu – velja tudi za tega upravljavca iskalnika kot upravljavca obdelave podatkov, ki jo zajema ta iskalnik?

2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen:

- Ali je treba določbe člena 8(1) in (5) Direktive z dne 24. oktobra 1995 razlagati tako, da ob upoštevanju izjem, določenih v tej direktivi, taka prepoved upravljavcu iskalnika, da obdeluje podatke, za katere se uporabljajo te določbe, nalaga obveznost, da sistematično ugotovi zahteve za odstranitev povezav na spletne strani, na katerih so obdelani taki podatki?
- Kako je treba s tega vidika razlagati izjeme iz člena 8(2)(a) in (e) Direktive z dne 24. oktobra 1995, kadar se uporabljajo za upravljavca iskalnika, glede na njegove posebne odgovornosti, pristojnosti in zmožnosti? Natančneje, ali lahko tak upravljavec iskalnika zavrne zahtevo za odstranitev povezav, kadar ugotovi, da zadevne povezave vodijo na vsebine, ki – če vsebujejo podatke, ki spadajo v vrste, naštet v členu 8(1) – spadajo tudi na področje uporabe izjem iz odstavka 2 tega člena, zlasti iz točk (a) in (e)?
- Ali je treba poleg tega določbe Direktive z dne 24. oktobra 1995 razlagati tako, da kadar povezave, katerih odstranitev se zahteva, vodijo do obdelave osebnih podatkov, ki se izvedejo zgolj v novinarske namene ali zaradi umetniškega ali literarnega izražanja, za katere se na tej podlagi v skladu s členom 9 Direktive z dne 24. oktobra 1995 lahko zbirajo in obdelujejo podatki, ki spadajo v vrste, navedene v odstavkih 1 in 5 člena 8 te direktive, upravljavec iskalnika lahko iz tega razloga zavrne zahtevo za odstranitev povezav?

3. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

- Katere posebne zahteve iz Direktive z dne 24. oktobra 1995 mora izpolnjevati upravljavec iskalnika ob upoštevanju njegovih odgovornosti, pristojnosti in zmožnosti?
- Ali je treba določbe Direktive z dne 24. oktobra 1995, kadar upravljavec iskalnika ugotovi, da spletne strani, na katere vodijo povezave, katerih odstranitev se zahteva, vsebujejo podatke, katerih objava na teh straneh je nezakonita, razlagati tako, da:
 - upravljavcu iskalnika nalagajo, da te povezave odstrani s seznama zadetkov, prikazanih po iskanju, opravljenem na podlagi imena prosilca, ali
 - nalagajo le, da to okoliščino upošteva pri presoji utemeljenosti zahteve za odstranitev povezav, ali
 - ta okoliščina ne vpliva na presojo, ki jo mora opraviti?

Poleg tega, če ta okoliščina ni brezpredmetna, kako je treba presojati zakonitost objave spornih podatkov na spletnih straneh, ki so predmet obdelave, ki ne spada na ozemeljsko področje uporabe Direktive z dne 24. oktobra 1995 in posledično nacionalne zakonodaje, s katero se ta direktiva izvaja?

4. Ne glede na odgovor na vprašanje 1:

- Ali je treba določbe Direktive z dne 24. oktobra 1995 neodvisno od zakonitosti objave osebnih podatkov na spletni strani, na katero vodi sporna povezava, razlagati tako, da:
 - mora upravljavec iskalnika, kadar prosilec dokaže, da so ti podatki postali nepopolni ali netočni ali da niso več posodobljeni, ugoditi zahtevi za odstranitev ustreznih povezav;
 - natančneje, mora upravljavec iskalnika, kadar prosilec dokaže, da ob upoštevanju poteka sodnega postopka informacije v zvezi s prejšnjo fazo tega postopka ne ustrezajo več dejanski resničnosti njegovega položaja, odstraniti povezave na spletne strani, ki vsebujejo take informacije?

- Ali je treba določbe člena 8(5) Direktive z dne 24. oktobra 1995 razlagati tako, da informacije v zvezi z obdolžitvijo posameznika ali sodnim postopkom in kazensko obsodbo, ki sledi temu postopku, pomenijo podatke v zvezi s prekrški in kazenskimi obsodbami? Na splošno, ali spletna stran, kadar vsebuje podatke, v katerih so navedene kazenske obsodbe ali sodni postopki v zvezi s fizično osebo, spada na področje uporabe teh določb?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
27. marca 2017 – Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-156/17)

(2017/C 168/34)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Köln-Aktienfonds Deka

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

Drugi stranki: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je v nasprotju s členom 56 ES (zdaj člen 63 PDEU), da se investicijskemu skladu, ki nima sedeža na Nizozemskem, nizozemski davek od dividend, ki se mu je odtegnil od dividend, ki jih je prejel od družb s sedežem na Nizozemskem, ne povrne, ker ni dolžan odtegniti nizozemskega davka od dividend, medtem ko se kolektivnemu naložbenemu podjetju s sedežem na Nizozemskem, ki svoje kapitalske dobičke vsako leto izplača svojim delničarjem ali imetnikom deležev in je dolžno odtegniti nizozemski davek od dividend, davek od dividend povrne?
2. Ali je v nasprotju s členom 56 ES (zdaj člen 63 PDEU), da se investicijskemu skladu, ki nima sedeža na Nizozemskem, nizozemski davek od dividend, ki se mu je odtegnil od dividend, ki jih je prejel od družb s sedežem na Nizozemskem, ne povrne, ker verjetno ne izkaže, da njegovi delničarji ali imetniki deležev izpolnjujejo pogoje, ki jih določa nizozemska ureditev?
3. Ali je v nasprotju s členom 56 ES (zdaj člen 63 PDEU), da se investicijskemu skladu, ki nima sedeža na Nizozemskem, nizozemski davek od dividend, ki se mu je odtegnil od dividend, ki jih je prejel od družb s sedežem na Nizozemskem, ne povrne, ker svojih kapitalskih dobičkov vsako leto, najpozneje v osmem mesecu po izteku poslovnega leta, ne izplača v celoti svojim delničarjem ali imetnikom deležev, čeprav se njegovi kapitalski dobički, če niso bili izplačani, v državi njegovega sedeža na podlagi tamkajšnje veljavne zakonodaje (a) štejejo za izplačane in/ali (b) jih država sedeža vključi v davčne osnove delničarjev ali imetnikov deležev, kot da bi bil dobiček izplačan, medtem ko se kolektivnemu naložbenemu podjetju s sedežem na Nizozemskem, ki svoje kapitalske dobičke vsako leto v celoti izplača svojim delničarjem ali imetnikom deležev in je dolžno odtegniti nizozemski davek od dividend, davek od dividend povrne?