

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: TLL The Longevity Labs GmbH

Žalovaní: Optimize Health Solutions_{mi} GmbH a BM

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) bod iv) nariadenia (EÚ) 2015/2283 ⁽¹⁾ vykladať tak, že „múka z pohánkových klíčkov s vysokým obsahom spermidínu“ predstavuje novú potravinu, ak sa pred 15. májom 1997 v Európskej únii používala vo významnej miere na ľudskú spotrebu len múka z pohánkových klíčkov s nezvýšeným obsahom spermidínu alebo ak má po tomto dni históriu bezpečného používania, nezávisle od toho, ako sa spermidín dostáva do múky z pohánkových klíčkov?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) bod vii) nariadenia vykladať tak, že pojem výrobného postupu pri výrobe potravy zahŕňa aj postupy v prvovýrobe?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Je v otázke novosti výrobného postupu v zmysle článku 3 ods. 2 písm. a) bodu vii) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) z 25. novembra 2015 o nových potravinách relevantné, či samotný výrobný postup ešte nikdy nebol aplikovaný pri žiadnej potravine alebo či nebol aplikovaný pri posudzovanej potravine?
4. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku: Ide v prípade klíčenia semien pohánky v živnom roztoku obsahujúcom spermidín o proces prvovýroby vo vzťahu k rastline, na ktorý sa neuplatňujú predpisy potravinového práva, najmä nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 z 25. novembra 2015 o nových potravinách, pretože rastlina pred zberom ešte nie je potravinou [článok 2 písm. c) nariadenia (ES) č. 178/2002 ⁽²⁾]?
5. Je rozdiel, či živný roztok obsahuje prírodný alebo syntetický spermidín?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 z 25. novembra 2015 o nových potravinách, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011, ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 a nariadenie Komisie (ES) č. 1852/2001 (Ú. v. EÚ L 327, 2015, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 2002, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 463).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 25. februára 2022 – Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General

(Vec C-166/22)

(2022/C 198/38)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hellfire Massy Residents Association

Žalovaní: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General

Za účasti: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters

Prejudiciálne otázky

1. Prvá otázka znie:

Majú všeobecné zásady práva EÚ vyplývajúce z nadradenosti právneho poriadku EÚ za následok, že pravidlo vnútroštátneho konania, podľa ktorého sa žalobkyňa v rámci súdneho preskúmania musí výslovne dovolávať príslušných právnych ustanovení, nemôže brániť tomu, aby sa žalobkyňa, ktorá spochybňuje súlad vnútroštátneho práva s určitým právnym aktom EÚ, mohla dovolávať aj námietky založené na právnych doktrínach alebo nástrojoch, ktoré sú relevantné pre výklad tohto aktu EÚ, ako je zásada, že právo EÚ v oblasti životného prostredia sa má vykladať v spojení s Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia prijatým 25. júna 1998 v meste Aarhus, Dánsko, ako neoddeliteľnou súčasťou právneho poriadku EÚ?

2. Druhá otázka znie:

Majú články 12 a/alebo 16 smernice 92/43/EHS⁽¹⁾ a/alebo tieto ustanovenia v spojení s článkom 9 ods. 2 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia prijatého 25. júna 1998 v meste Aarhus, Dánsko a/alebo v spojení so zásadou, že členské štáty musia prijať všetky osobitné opatrenia potrebné na účinné vykonanie smernice, za následok, že pravidlo vnútroštátneho konania, podľa ktorého žalobkyňa nesmie vzniesť „hypotetickú otázku“ a „musí byť skutočne alebo fakticky dotknutá“, aby mohla podať žalobu týkajúcu sa zlučiteľnosti vnútroštátneho práva s ustanovením práva Únie, nemôže byť použité na vylúčenie námietky žalobkyne, ktorá sa dovolávala práva účasti verejnosti v súvislosti so správnym rozhodnutím a ktorá chce následne napadnúť platnosť ustanovenia vnútroštátneho práva s odkazom na právo Únie v očakávaní budúceho poškodenia životného prostredia v dôsledku údajného nedostatku vnútroštátneho práva, ak existuje dôvodná možnosť vzniku takejto škody v budúcnosti, najmä preto, že výstavba bola povolená v oblasti, ktorá je biotopom druhov podliehajúcich prísnej ochrane a/alebo preto, že pri uplatnení prístupu predbežnej opatrnosti existuje možnosť, že prieskumy po udelení povolenia môžu viesť k potrebe požiadať o výnimku podľa článku 16 smernice?

3. Tretia otázka znie:

Majú články 12 a/alebo 16 smernice 92/43/EHS a/alebo tieto ustanovenia v spojení s článkom 6 ods. 1 až 9 a/alebo (článkom) 9 ods. 2 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia prijatého 25. júna 1998 v meste Aarhus, Dánsko a/alebo v spojení so zásadou, že členské štáty musia prijať všetky osobitné opatrenia potrebné na účinné vykonanie smernice, za následok, že systém udeľovania výnimiek stanovený vo vnútroštátnom práve na vykonanie článku 16 smernice by nemal byť paralelný a nezávislý od povoľovacieho konania, ale mal by byť súčasťou integrovaného povoľovacieho konania, ktoré zahŕňa rozhodnutie príslušného orgánu (na rozdiel od *ad hoc* posúdenia, ktoré vypracuje samotný navrhovateľ na základe všeobecného ustanovenia trestného práva) o tom, či by sa malo žiadať o povolenie na základe výnimky z dôvodu záležitostí zistených po udelení povolenia a/alebo o rozhodnutí príslušného orgánu o tom, aké prieskumy sú potrebné v rámci úvahy o tom, či sa má o takéto povolenie žiadať?

4. Štvrtá otázka znie:

Majú články 12 a/alebo 16 smernice 92/43/EHS a/alebo tieto ustanovenia v spojení s článkom 6 ods. 1 až 9 a/alebo článkom 9 ods. 2 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia prijatého 25. júna 1998 v meste Aarhus, Dánsko za následok, že v súvislosti s výstavbou, pri ktorej udelenie povolenia podliehalo primeranému odhadu podľa článku 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS a v kontexte, v ktorom možno požiadať o výnimku po udelení povolenia podľa článku 16 smernice 92/43/EHS, existuje požiadavka procesu účasti verejnosti v súlade s článkom 6 Aarhuského dohovoru?

⁽¹⁾ Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 1992, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102)