

2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, vylučuje plnenie úloh vnútroštátneho súdu v súlade s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ, aby sa zdaniteľnej osobe priznalo daňové zvýhodnenie, na ktoré si zdaniteľná osoba uplatňuje nárok v súlade s článkom 56 Zmluvy o ES (teraz článok 63 ZFEÚ) alebo je potrebné Komisii oznámiť plánované rozhodnutie súdu o priznaní tohto zvýhodnenia alebo je vnútroštátny súd povinný s ohľadom na svoju kontrolnú povinnosť vyplývajúcu z článku 108 ods. 3 ZFEÚ uplatniť iný postup alebo prijať iné opatrenia?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 18. októbra 2017 – Dirk Harms a i./Vueling Airlines SA

(Vec C-601/17)

(2018/C 022/31)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Dirk Harms, Ann-Kathrin Harms, Nick-Julius Harms, Tom-Lukas Harms, Lilly-Karlotta Harms, Emma-Matilda Harms, poslední štyria menovaní v zastúpení ich rodičov Dirk Harms a Ann-Kathrin Harms

Žalovaná: Vueling Airlines SA

Prejudiciálna otázka

Má sa pojem „úhrad[a] úplných nákladov na letenku v cene, za ktorú bola kúpená, ... prostriedkami uvedenými v článku 7 ods. 3“ podľa článku 8 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že sa ním myslí suma, ktorú zaplatil cestujúci za príslušnú letenku, alebo treba vychádzať zo sumy, ktorú žalovaný letecký dopravca v skutočnosti obdržal v prípade, že do procesu rezervácie bola zapojená sprostredkovateľská spoločnosť, ktorá prijala rozdiel medzi tým, čo zaplatil cestujúci a tým, čo obdržal letecký dopravca, pričom to nezverejnila?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. ES L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Varhoven kasatsionen sad (Bulharsko) 23. októbra 2017 – PM/AH

(Vec C-604/17)

(2018/C 022/32)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Varhoven kasatsionen sad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: PM

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: AH

Prejudiciálna otázka

Umožňuje nariadenie (ES) č. 2201/2003⁽¹⁾, aby súd členského štátu, ktorý má právomoc vo veciach rozvodu podľa článku 3 nariadenia, preskúmal veci týkajúce sa rodičovských práv a povinností v prípade nesplnenia podmienok stanovených v článkoch 8 a 12 nariadenia, ak je tento súd podľa vnútroštátneho práva príslušného členského štátu povinný z úradnej moci rozhodnúť o opatrovníckom práve, opatreniach týkajúcich sa práva styku, výživnom a užívaní rodinného bytu?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (Ú. v. ES L 338, 2003, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Consiglio di Stato (Taliansko) 20. októbra 2017 – IBA Molecular Italy Srl/Azienda ULSS n. 3 a i.

(Vec C-606/17)

(2018/C 022/33)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: IBA Molecular Italy Srl

Odporcovia: Azienda ULSS n. 3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre

Prejudiciálne otázky

1. Zahŕňa rozsah pôsobnosti právnych predpisov Európskej únie týkajúcich sa zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, najmä článkov 1 a 2 smernice 2004/18/ES⁽¹⁾, aj komplexné transakcie, pri ktorých má verejný obstarávateľ v úmysle priamo poskytnúť určitému hospodárskemu subjektu grant, v plnom rozsahu určený na výrobu produktov, ktoré sa majú dodať bezodplatne, bez ďalšieho výberového konania, rôznym orgánom verejnej správy, ktoré sú oslobodené od akejkoľvek platby uvedenému dodávateľskému subjektu; bránia teda vyššie uvedené právne predpisy Európskej únie vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje priamo poskytnúť grant určený na výrobu produktov, ktoré sa majú dodať bez ďalšieho výberového konania rôznym orgánom verejnej správy, oslobodeným od akejkoľvek platby uvedenému dodávateľskému subjektu?
2. Bránia právne predpisy Európskej únie v oblasti zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby, najmä články 1 a 2 smernice 2004/18/ES a články 49, 56, 105 a nasl. Zmluvy o EÚ vnútroštátnej právnej úprave, ktorá tým, že zrovnoprávňuje súkromné „klasifikované“ nemocnice s verejnými nemocnicami prostredníctvom ich začlenenia do vnútroštátneho systému plánovania verejného zdravotníctva, riadeného osobitnými dohodami odlišnými od bežných akreditačných vzťahov s inými súkromnými subjektmi zapojenými do systému poskytovania zdravotnej starostlivosti, a to pri nesplnení podmienok na uznanie orgánu zriadeného podľa verejného práva a predpokladov pre priame zadanie podľa modelu zadávania zákaziek „in house providing“, vylučuje tieto nemocnice z rozsahu pôsobnosti vnútroštátnych právnych predpisov a právnych predpisov Únie v oblasti verejných zákaziek, vrátane prípadov, v ktorých sú uvedené subjekty poverené prípravou a bezodplatným dodávaním produktov potrebných na poskytovanie zdravotnej starostlivosti zariadeniam verejného zdravotníctva a súčasne získavajú verejné finančné prostriedky na realizáciu týchto dodávok?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).