

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 43, 49 a 56 a nasledujúce ZES vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave v oblasti hazardných hier, ktorá na účely vyhlásenia novej verejnej súťaže na udelenie koncesii podľa článku 10 ods. 9 g zákona č. 44 z 26. apríla 2012 obsahuje ustanovenia o vylúčení z výberového konania z dôvodu nepreukázania ekonomickej a finančnej spôsobilosti uchádzača v prípade, ak osvedčenia pochádzajú iba od jedného subjektu, pričom však neupravuje vhodné alternatívne kritériá na preukázanie príslušnej spôsobilosti, než je stanovená požiadavka predložiť dve odlišné osvedčenia vydané dvoma rôznymi úverovými inštitúciami?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Taliansko) 17. augusta 2015 – Associazione Italia Nostra Onlus/Comune di Venezia a i.

(Vec C-444/15)

(2015/C 381/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Associazione Italia Nostra Onlus

Žalovaní: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

Prejudiciálne otázky

1. Je článok 3 ods. 3 smernice 2001/42/ES⁽¹⁾, v časti, v ktorej sa vzťahuje aj na situáciu uvedenú v ods. 2 písm. b) rovnakého článku, platný s ohľadom na ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Charty základných práv, týkajúce sa environmentálnej oblasti, a to pokiaľ ide o vylúčenie plánov a programov, v prípade ktorých sa považovalo za potrebné vykonať odhad dosahov v zmysle článkov 6 a 7 smernice 92/43/EHS⁽²⁾, zo systematického environmentálneho posudzovania?
2. V prípade potvrdenia platnosti uvedeného ustanovenia, majú sa odseky 2 a 3 článku 3 smernice 2001/42/ES vykladať s ohľadom na odôvodnenie 10 tejto smernice, podľa ktorého „všetky plány a programy, pri ktorých sa určila potreba posudzovania v súlade so smernicou Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prírodných biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, majú pravdepodobne významné účinky na životné prostredie a mali by byť oficiálne predmetom systematického environmentálneho posudzovania“, v tom zmysle, že bránia právnej úprave, akou je talianska vnútroštátna úprava, ktorá pri vymedzení pojmu „malé územia na miestnej úrovni“, uvedeného v článku 3 ods. 3 smernice 2001/42/ES, odkazuje výlučne na kvantitatívne údaje?

3. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, majú sa odseky 2 a 3 článku 3 smernice 2001/42/ES vykladať s ohľadom na odôvodnenie 10 tejto smernice, podľa ktorého „všetky plány a programy, pri ktorých sa určila potreba posudzovania v súlade so smernicou Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prírodných biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, majú pravdepodobne významné účinky na životné prostredie a mali by byť oficiálne predmetom systematického environmentálneho posudzovania“, v tom zmysle, že bránia právnej úprave, akou je talianska vnútroštátna úprava, ktorá vylučuje všetky rozvojové projekty nových alebo rastúcich mestských oblastí s dotknutou rozlohou do 40 hektárov alebo projekty reorganizácie alebo rozvoja mestských oblastí nachádzajúcich sa vnútri existujúcich mestských oblastí s dotknutou rozlohou do 10 hektárov z automatického a povinného postupu strategického environmentálneho posudzovania, napriek tomu, že s ohľadom na pravdepodobný účinok na lokality sa predtým považovalo za potrebné podrobiť tieto projekty odhadu dosahov v zmysle článkov 6 a 7 smernice 92/43/EHS?

(¹) Smernica 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Ú. v. ES L 197, s. 30; Mim. vyd. 15/006, s. 157).

(²) Smernica Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 18. augusta 2015 – Signum Alfa Sped Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság

(Vec C-446/15)

(2015/C 381/18)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Signum Alfa Sped Kft.

Žalovaná: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia smernice 2006/112 (¹) týkajúce sa odpočítania DPH vykladať v tom zmysle, že daňový orgán môže od zdaniteľnej osoby uplatňujúcej si právo na odpočítanie DPH všeobecne požadovať, aby – s cieľom zabrániť tomu, aby daňový orgán označil ekonomickú transakciu za fiktívnu – preverila, či vystaviteľ faktúry vzťahujúcej sa na služby, za ktoré chce uplatniť právo na odpočítanie dane, disponuje personálnymi a materiálnymi prostriedkami potrebnými na poskytnutie predmetnej služby, a to tak v okamihu poskytnutia tejto služby, ako aj v okamihu preverovania, a či si splnil povinnosti týkajúce sa priznania a zaplata DPH, alebo aby okrem faktúry disponovala aj inými dokumentmi týkajúcimi sa ekonomickej transakcie, ktoré nemajú formálne nedostatky? Možno vyžadovať, aby vystaviteľ faktúry vykonával svoju ekonomickú činnosť bez akejkoľvek nezrovnalosti, a to nielen v okamihu uskutočnenia právneho úkonu, na ktorom je založené právo na odpočítanie DPH, ale aj v okamihu daňovej kontroly?