

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko)
18. augusta 2014 – Grüne Liga Sachsen e.V. a i./Slobodný štát Sasko**

(Vec C-399/14)

(2014/C 448/02)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Žalobcovia:* Grüne Liga Sachsen e.V. a i.*Žalovaný:* Slobodný štát Sasko*Prizvaný:* Landeshauptstadt Dresden*Vedľajší účastník konania:* Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 6 ods. 2 smernice Rady 92/43/EHS ⁽¹⁾ z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej len „smernica o biotopoch“) vykladať v tom zmysle, že projekt výstavby mosta, ktorý bol povolený pred zaradením územia do zoznamu lokalít európskeho významu a ktorý priamo neslúži na správu územia, musí byť pred uskutočnením podrobený preskúmaniu posúdenia vplyvu, ak územie bolo zaradené do zoznamu po vydaní povolenia, ale pred začiatkom uskutočnenia a pred vydaním povolenia sa uskutočnil len odhad rizík/predbežné posúdenie?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Musí vnútroštátny úrad pri dodatočnom preskúmaní dodržať podmienky článku 6 ods. 3 a 4 smernice o biotopoch už vtedy, keď ich preventívne chcel dodržať pri odhade rizík/predbežnom posúdení pred vydaním povolenia?

3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku a zápornej odpovede na druhú otázku:

Aké požiadavky musí na základe článku 6 ods. 2 smernice o biotopoch spĺňať dodatočné preskúmanie povolenia vydaného pre projekt, a k akému dátumu sa má toto preskúmanie vzťahovať?

4. Musí sa v rámci doplňujúceho konania, ktoré slúži na nápravu zistenej chyby dodatočného preskúmania podľa článku 6 ods. 2 smernice o biotopoch alebo posúdenia vplyvu podľa článku 6 ods. 3 smernice o biotopoch, prostredníctvom relevantných úprav požiadaviek posúdenia zohľadniť, že stavebné dielo sa mohlo postaviť a mohlo sa začať užívať, pretože rozhodnutie o schválení plánu výstavby bolo ihneď vykonateľné a konanie o predbežnom opatrení bolo právoplatne zamietnuté? Platí to v každom prípade pre následne nevyhnutné posúdenie alternatív v rámci rozhodnutia podľa článku 6 ods. 4 smernice o biotopoch?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 206, s. 7; Mim. vyd. 15/002, s. 102.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Rüsselsheim (Nemecko)
29. augusta 2014 – Dagmar Wedel, Rudi Wedel/Condor Flugdienst GmbH**

(Vec C-412/14)

(2014/C 448/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Rüsselsheim

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Dagmar Wedel, Rudi Wedel

Žalovaná: Condor Flugdienst GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Musia sa mimoriadne okolnosti v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia ⁽¹⁾ vzťahovať priamo na rezervovaný let?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: koľko predchádzajúcich letov lietadla použitého pri plánovanom lete je relevantných na to, aby išlo o mimoriadne okolnosti? Existuje časové obmedzenie na zohľadnenie mimoriadnych okolností počas predchádzajúcich letov? Ak áno, ako sa má stanoviť?
3. V prípade, že sú mimoriadne okolnosti, ktoré nastanú pri predchádzajúcich letoch, relevantné pre neskorší let, musia sa primerané opatrenia, ktoré majú prijať prevádzkujúce letecké spoločnosti podľa článku 5 ods. 3 nariadenia, vzťahovať len na zabránenie mimoriadnym okolnostiam alebo aj na odvrátenie dlhšieho meškania?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).