

Odvolaťka najmä namieta, že Všeobecný súd nezobral do úvahy, že jej žaloba smerovala proti rozhodnutiu Komisie v dvojstupňovom konaní podľa nariadenia (ES) č. 1049/2001. Z hľadiska procesuálnych predpisov by vôbec nebola mala možnosť podať žalobu pred Komisiou oznámenou odpoveďou na jej opakovanú žiadosť z 15. októbra 2009, ktorou žiadala o preskúmanie odpovede z 9. októbra 2009 na svoju prvú žiadosť. Konala preto v tomto smere v súlade s judikatúrou súdov Únie. Lehota na podanie žaloby začala plynúť po tom, ako dostala odpoveď, ktorá sa podľa článku 8 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001 považuje za zápornú odpoveď na jej opakovanú žiadosť, a to 2. decembra 2009. Skončila sa 2. februára 2010. Žaloba bola teda podľa názoru odvolateľky podaná včas. Odvolateľka nechápe, prečo súd nesprávne stanovil začiatok lehoty na podanie žaloby na 16. októbra 2009 (dátum podania jej opakovanej žiadosti) a jej koniec na 29. december 2009 bez toho, aby vzal do úvahy, že rozhodnutie z 9. októbra 2009 (predbežná odpoveď na jej prvú žiadosť) sa stalo napadnutelným rozhodnutím až po zápornej odpovedi na jej opakovanú žiadosť.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Belgicko) 9. mája 2011 — Belgické kráľovstvo/Medicom sprl

(Vec C-210/11)

(2011/C 211/28)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Belgické kráľovstvo

Žalovaná: Medicom sprl

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 6 ods. 2 prvý pododsek písm. a) a článok 13 B písm. b) šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia⁽¹⁾, vykladať tak, že bránia tomu, aby užívanie celej nehnuteľnosti, ktorá je súčasťou majetku spoločnosti a v celom rozsahu určená pre spoločnosť, alebo jej časti zo strany konateľov, riaditeľov alebo spoločníkov spoločnosti, ktorá je platiteľom dane a má právnu subjektivitu, a ich rodín na súkromné účely v prípade, že ako protihodnota za toto užívanie nie je dohodnuté žiadne nájomné splatné v peniazoch, ale keď je toto užívanie analyzované ako naturálna výhoda zdaňovaná ako taká v rámci dane z príjmov, ktorej podliehajú konatelia, keďže toto užívanie je v skutočnosti z daňového hľadiska považované za protihodnotu

časti výkonu práce vykonávanej konateľmi, riaditeľmi alebo spoločníkmi, bolo považované za poskytovanie služieb oslobodené od dane, ako je prenájom nehnuteľného majetku v zmysle uvedeného článku 13 B písm. b)?

2. Treba tieto ustanovenia vykladať v tom zmysle, že uvedené oslobodenie od dane sa uplatňuje za uvedeného predpokladu, keď spoločnosť nepreukáže existenciu potrebného spojenia medzi prevádzkovaním podniku a poskytnutím celej, alebo časti nehnuteľnosti k dispozícii konateľom, riaditeľom alebo spoločníkom a postačuje v tomto prípade existencia nepriameho spojenia?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Belgicko) 9. mája 2011 — Belgické kráľovstvo/Maison Patrice Alard sprl

(Vec C-211/11)

(2011/C 211/29)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Belgické kráľovstvo

Žalovaná: Maison Patrice Alard sprl

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 6 ods. 2 prvý pododsek písm. a) a článok 13 B písm. b) šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia⁽¹⁾, vykladať tak, že bránia tomu, aby užívanie celej nehnuteľnosti, ktorá je súčasťou majetku spoločnosti a v celom rozsahu určená pre spoločnosť, alebo jej časti zo strany konateľov, riaditeľov alebo spoločníkov spoločnosti, ktorá je platiteľom dane a má právnu subjektivitu, a ich rodín na súkromné účely v prípade, že ako protihodnota za toto užívanie nie je dohodnuté žiadne nájomné splatné v peniazoch, ale keď je toto užívanie analyzované ako naturálna výhoda zdaňovaná ako taká v rámci dane z príjmov, ktorej podliehajú konatelia, keďže toto užívanie je v skutočnosti z daňového hľadiska považované za protihodnotu časti výkonu práce vykonávanej konateľmi, riaditeľmi alebo spoločníkmi, bolo považované za poskytovanie služieb oslobodené od dane, ako je prenájom nehnuteľného majetku v zmysle uvedeného článku 13 B písm. b)?

2. Treba tieto ustanovenia vykladať v tom zmysle, že uvedené oslobodenie od dane sa uplatňuje za uvedeného predpokladu, keď spoločnosť nepreukáže existenciu potrebného spojenia medzi prevádzkovaním podniku a poskytnutím celej, alebo časti nehnuteľnosti k dispozícii konateľom, riaditeľom alebo spoločníkom a postačuje v tomto prípade existencia nepriameho spojenia?

(¹) Ú. v. ES L 145, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23.

**Žaloba podaná 13. mája 2011 — Európska komisia/
Portugalská republika**

(Vec C-223/11)

(2011/C 211/30)

Jazyk konania: portugalcina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Guerra e Andrade a I. Hadjiyiannis, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhy žalobkyne

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:

1. určil, že:

- Portugalská republika si tým, že nezverejnila národné a medzinárodné plány vodohospodárskeho manažmentu povodia, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 13 ods. 6 smernice 2000/60/ES (¹), v spojení s odsekmi 1 a 2 tohto článku,
- Portugalská republika si tým, že nezverejnila a nedala na pripomienkovanie verejnosti, vrátane užívateľov, plány vodohospodárskeho manažmentu povodia, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 14 ods. 1 písm. c) smernice 2000/60/ES,
- Portugalská republika si tým, že nezaslala Komisii kópie plánov vodohospodárskeho manažmentu povodia, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 15 ods. 1 smernice 2000/60/ES;

2. zaviazal Portugalskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Článok 13 smernice 2000/60/ES

Článok 13 ods. 6 smernice 2000/60/ES, v spojení s odsekmi 1 a 2 uvedeného článku, stanovuje, že plány vodohospodárskeho manažmentu povodia každého správneho vnútroštátneho alebo medzinárodného územia povodia ležiaceho úplne na území Únie sa uverejňujú najneskôr 22. decembra 2009.

Pokiaľ ide o Portugalsko, Komisia nedostala žiadnu informáciu, ani jej nebolo oznámené zverejnenie týchto plánov.

Článok 14 smernice 2000/60/ES

Zo smernice vyplýva, že účasť verejnosti sa považuje za základ na dosiahnutie cieľov, ktoré stanovuje.

Komisii vôbec nebolo oznámené zverejnenie a nebolo jej oznámená ani skutočnosť, že niektoré plány vodohospodárskeho manažmentu povodia neboli dané verejnosti na pripomienkovanie, a nie jej ani známe, že by sa tak stalo.

Článok 15 smernice 2000/60/ES

Či už ide o vnútroštátne alebo medzinárodné oblasti vodného hospodárstva, Komisia od Portugalskej republiky nedostala nijakú kópiu plánov vodohospodárskeho manažmentu povodia.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločnosti v oblasti vodného hospodárstva (Ú. v. ES L 327, s. 1; Mim. vyd. 15/005, s. 275).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené
kráľovstvo) 13. mája 2011 — Her Majesty's
Commissioners of Revenue and Customs/Able UK Ltd**

(Vec C-225/11)

(2011/C 211/31)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Žalovaný: Able UK Ltd

Prejudiciálna otázka

1. Má sa článok 151 ods. 1 písm. c) smernice o DPH (¹) vykladať v tom zmysle, že od DPH je oslobodené poskytnutie služieb demontáže vyradených lodí US Navy v Spojenom kráľovstve pre US Department of Transportation Maritime Administration v jednej z nasledujúcich situácií alebo v oboch:

- a) ak toto plnenie nie je určené zložke ozbrojených síl člena NATO podieľajúcich sa na spoločnom obrannom úsilí alebo civilným zamestnancom, ktorí ich sprievádzajú;