

**Žaloba podaná 21. januára 2011 — Európska komisia/
Portugalská republika****(Vec C-34/11)**

(2011/C 103/26)

Jazyk konania: portugalcina

Účastníci konaniaŽalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: P. Guerra e Andrade
a A. Alcover San Pedro, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Portugalská republika si tým, že nezabezpečila, aby úrovne PM10 v okolí ovzduší neprekračovali limitné hodnoty stanovené v článku 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES⁽¹⁾ z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe, nesplnila povinnosti, ktoré jej z uvedeného článku vyplývajú,

— zaviazat Portugalskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Vzhľadom na výhrady, ktoré uviedla Komisia vo svojom rozhodnutí z 26. novembra 2009, a správy predložené Portugalskom, z ktorých vyplýva, že limitné hodnoty PM10 sú v niektorých oblastiach a aglomeráciách naďalej prekračované, a ktoré v niektorých prípadoch preukazujú tendenciu k dlhodobému prekračovaniu limitných hodnôt, sa Komisia domnieva, že Portugalsko si neplní povinnosti vyplývajúce z článku 13 smernice 2008/50, pokiaľ ide o aglomerácie a oblasti Braga, Porto litoral, Área Metropolitana de Lisboa Norte a Área Metropolitana de Lisboa Sul.

(¹) Ú. v. EÚ L 152, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (England and Wales) (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 21. januára 2011 — Test Claimants in the FII Group Litigation/Commissioners of Inland Revenue, Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Vec C-35/11)

(2011/C 103/27)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (England and Wales) (Chancery Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Test Claimants in the FII Group Litigation

Žalovaní: Commissioners of Inland Revenue, Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciálne otázky

1. Pojmy „daňové sadzby“ a „rôzne úrovne zdaňovania“ uvedené v bode 56 rozsudku Súdneho dvora z 12. decembra 2006, Test Claimants in the FII Group Litigation/Commissioners of Inland Revenue (C-446/04, Zb. s. I-11753):

a) odkazujú len na zákonom stanovené alebo nominálne sadzby dane; alebo

b) odkazujú na skutočnú sadzbu dane, ako aj na zákonom stanovené alebo nominálne sadzby dane; alebo

c) majú uvedené pojmy iný význam, a ak áno, aký?

2. Boli by odpovede Súdneho dvora na druhú a štvrtú prejudiciálnu otázku vo veci C-446/04 iné v prípade, ak:

a) daň z príjmov zahraničných právnických osôb nezaplatí (alebo nie celkom) spoločnosť nerezident vyplácajúca dividendy spoločnosti rezidentovi, pričom dividendy je vyplácaná zo ziskov zahrňujúcich dividendy vyplácané jej priamou alebo nepriamou dcérskou spoločnosťou rezidentom členského štátu, ktoré boli vyplatené zo ziskov, z ktorých bola daň zaplatená v tomto štáte; a/alebo

b) preddavok na daň z príjmov právnických osôb (advance corporation tax, ďalej len „ACT“) nezaplatí spoločnosť rezident, ktorá prijíma dividendy od spoločnosti nerezidenta, ale ho zaplatí jej priama alebo nepriama materská spoločnosť rezident na základe ďalšieho rozdeľovania ziskov prijímajúcej spoločnosti, ktoré priamo alebo nepriamo zahrňujú dividendy?

3. Za okolností opísaných v druhej otázke písm. b) vyššie, má spoločnosť platiaca ACT nárok na vrátenie neprávom vybranej dane (San Giorgio⁽¹⁾) alebo len nárok na náhradu škody (Brasserie du pêcheur/Factortame⁽²⁾)?

4. V prípade, ak sa predmetná vnútroštátna právna úprava neuplatňuje výlučne na situácie, v ktorých má materská spoločnosť rozhodujúci vplyv nad spoločnosťou vyplácajúcou dividendy, môže sa spoločnosť rezident odvolávať na článok 63 ZFEÚ (pôvodne článok 56 ES), pokiaľ ide o dividendy prijímané od dcérskej spoločnosti, nad ktorou má rozhodujúci vplyv a ktorá je rezidentom tretej krajiny?