

Prejudiciálne otázky

1. Možno článok 22 nariadenia Rady (ES) č. 1257/1999 ⁽¹⁾, respektíve článok 68 nariadenia Komisie č. 817/2004 ⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že v prípade pasienkového programu v rámci agroenvironmentálneho opatrenia stanoveného v článku 22 nariadenia Rady (ES) č. 1257/1999 sa má kontrola údajov zahrnutých do evidencie ENAR [Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszer (jednotný evidenčný a identifikačný systém)] podľa článku 68 nariadenia č. 817/2004 rozšíriť aj na platby za plochu, na ktorú sa vzťahuje podmienka týkajúca sa hustoty stáda?
2. Možno vyššie uvedené dve ustanovenia vykladať v tom zmysle, že krížové kontroly v rámci integrovaného správneho a kontrolného systému sa majú uskutočňovať aj v prípadoch, keď je podmienkou platby hustota stáda, avšak nejde o prémii na zvieratá?
3. Možno uvedené ustanovenia vykladať v tom zmysle, že príslušný orgán môže alebo musí pri hodnotení platieb na plochu kontrolovať skutočné plnenie podmienok nezávisle od evidencie ENAR?
4. Akú kontrolnú povinnosť majú na základe výkladu uvedených ustanovení príslušné orgány pri vykonávaní kontroly, respektíve krížovej kontroly stanovenej vyššie uvedenými predpismi Spoločenstva? Môže sa táto kontrolná povinnosť obmedziť na preskúmanie údajov, ktoré obsahuje systém ENAR?
5. Ukladajú uvedené ustanovenia vnútroštátnym orgánom povinnosť informovať o podmienkach získania platby (napríklad o povinnosti hlásenia do evidencie ENAR)? V prípade kladnej odpovede, akým spôsobom a v akom rozsahu?

**Žaloba podaná 20. januára 2010 — Európska komisia/
Dánske kráľovstvo****(Vec C-33/10)**

(2010/C 113/24)

Jazyk konania: dánčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Alcover San Pedro, H. Støvlbæk, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Dánske kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Dánske kráľovstvo si tým, že do 30. októbra 2007 neprijalo všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie toho, aby všetky povolenia boli prehodnotené a v prípade potreby aktualizované, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 5 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/1/ES ⁽¹⁾ z 15. januára 2008 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia,

— zaviazat Dánske kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa článku 5 ods. 1 smernice sú členské štáty povinné do 30. októbra 2007 prijať opatrenia na uskutočnenie konania týkajúceho sa vydávania povolení a/alebo aktualizácie v súvislosti s existujúcimi prevádzkami. Táto lehota platí bez výnimky a členské štáty sa nemôžu oslobodiť od tejto povinnosti tým, že sa budú odvolávať na mimoriadne okolnosti.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1257/1999 zo 17. mája 1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) a ktorým sa menia a rušia niektoré nariadenia (Ú. v. ES L 160, s. 80; Mim. vyd. 03/025, s. 391).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 817/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na uplatňovanie nariadenia Rady (ES) 1257/1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) (Ú. v. ES L 153, s. 30; Mim. vyd. 03/046, s. 87).

Nepostačuje, že v Dánsku boli prijaté opatrenia zamerané na ukončenie všetkých prípadov týkajúcich sa splnenia povinností vyplývajúcich z článku 5 ods. 1 smernice do konca roku 2009. Pri posudzovaní otázky, či Dánsko splnilo svoje povinnosti vyplývajúce z článku 5 ods. 1, nie je relevantné ani omeškanie ako dôsledok obecnej reformy z 1. januára 2007. Lehota stanovená pre uvedenie prevádzok do súladu s právnou úpravou, ktorá bola členským štátom oznámená už v liste z 22. septembra 2005, uplynula 30. októbra 2007. Dánsko preto malo k dispozícii niekoľko rokov na prijatie opatrení potrebných na vykonanie smernice.

Dánsko nespochybnilo, že nesplnilo podmienky pre vydávanie povolení pre existujúce prevádzky. Keďže je nesporné, že naďalej je prevádzkovaná nie bezvýznamná časť z ôsmich dánskych prevádzok bez povolenia vydaného podľa smernice, Dánsko porušilo článok 5 ods. 1 smernice.

(¹) Ú. v. EÚ L 24, s. 8.

Odvolať podané 1. februára 2010: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. proti rozsudku Súdu prvého stupňa (druhá komora) z 19. novembra 2009 vo veci T-298/06, Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o./Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-51/10 P)

(2010/C 113/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolať: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (v zastúpení: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľa

— zrušiť rozsudok Súdu prvého stupňa z 19. novembra 2009 vo veci T-298/2006,

— vrátiť vec Všeobecnému súdu,

— zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania pred Súdny dvorom.

Odvolať dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolať tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva (¹), keď uplatnil nesprávne právne kritériá pri konštatovaní, že ochranná známka odvolateľa nie je spôsobilá na zápis.

Odvolať ďalej tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil článok 7 ods. 1 písm. c) alebo článok 76 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva alebo obe tieto ustanovenia, keď náležite neprihliadol na prax ÚHVT, pokiaľ ide o zápis ochranných známk pozostávajúcich z čísel alebo označenia obsahu publikácií.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva, (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 2. februára 2010 — Spolková krajina Hesensko/Franz Mücksch OHG, ďalší účastník konania: Merck Kg aA

(Vec C-53/10)

(2010/C 113/26)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Spolková krajina Hesensko

Odporkyňa: Franz Mücksch OHG

Ďalší účastník konania: Merck KG aA

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 1 smernice Rady 96/82/ES z 9. decembra 1996 o kontrole nebezpečenstiev veľkých havárií s prítomnosťou nebezpečných látok (¹), naposledy zmenenej a doplnenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (²) — smernica Seveso II — vykladať v tom zmysle, že povinnosti členských štátov, ktoré sú v tomto článku upravené, najmä povinnosť, aby vo svojej politike územného plánovania a postupoch vykonávania tejto politiky brali z dlhodobého hľadiska do úvahy potrebu zachovávať primerané vzdialenosti medzi závodmi, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, a verejne využívanými budovami, sú určené orgánom, ktoré rozhodujú o územnom plánovaní na základe posúdenia dotknutých verejných a súkromných záujmov; alebo sú určené aj orgánom rozhodujúcim o stavebnom povolení, ktoré prijímajú viazané rozhodnutia o schválení projektu na už súvisle zastavanom území?