

4. Nesprávne právne posúdenie, keďže Všeobecný súd mylne tvrdil, že vlastnícke právo VEB bolo rešpektované. Toto predstavuje tiež zneužitie právomoci.

- ⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13).
- ⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1).
- ⁽³⁾ Rozhodnutie Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512/SZBP o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54).
- ⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Högsta domstolen (Švédsko) 30. novembra 2018 – Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)/Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

(Vec C-753/18)

(2019/C 65/34)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Högsta domstolen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Odporcovia: Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

Prejudiciálne otázky

1. Znamená prenájom motorových vozidiel, ktoré sú štandardne vybavené rádiovými prijímačmi, že osoba, ktorá ich prenájíma, je používateľom, ktorý uskutočňuje verejný prenos v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 2001/29 ⁽¹⁾ a [verejné šírenie] v zmysle článku 8 ods. 2 smernice 2006/115? ⁽²⁾
2. Aký je prípadný význam objemu činností prenájmu motorových vozidiel a trvania jednotlivých prenájmov?

⁽¹⁾ Smernica 2001/29/ES Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/115/ES z 12. decembra 2006 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 28).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Rădăuți (Rumunsko) 3. decembra 2018 – OF/PG

(Vec C-759/18)

(2019/C 65/35)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Judecătoria Rădăuți

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: OF

Odporkyňa: PG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2201/2003⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že nenamietanie nedostatku medzinárodnej právomoci rumunských súdov odporkyňou rozhodovať vo veci, predmetom ktorej je „rozvod manželstva s maloletým dieťaťom“ znamená jej konkludentný súhlas s tým, aby vo veci rozhodoval súd, na ktorý navrhovateľ podal žalobu v prípade, že účastníci majú ich obvyklý pobyt v inom členom štáte [Európskej únie] (v prejednávanej veci v Taliansku) a návrh na rozvod manželstva bol podaný na súd členského štátu, ktorého sú štátnymi príslušníkmi?
2. Majú sa článok 3 ods. 1 a článok 17 nariadenia (ES) č. 2201/2003 vykladať v tom zmysle, že súd musí alebo môže vyhlásiť *ex offio* nedostatok medzinárodnej právomoci rumunských súdov rozhodovať o „rozvode manželstva s maloletým dieťaťom“ v prípade, že neexistuje dohoda účastníkov s bydliskom v inom členskom štáte [Európskej únie] (v prejednávanej veci v Taliansku) o voľbe právomoci súdu (s následných zamietnutím návrhu, keďže nepatrí do právomoci rumunských súdov) *s prioritou* vo vzťahu k ustanoveniam článku 915 ods. 2 Codul de procedură civilă (civilný sporový poriadok), podľa ktorých možno vyhlásiť nedostatok miestnej výlučnej príslušnosti Judecătoria Rădăuți (Súd prvého stupňa Rădăuți, Rumunsko) [s následkom, že sa právomoc rozhodovať vo veci odmietne v prospech Judecătoria Sectorului 5 București (súd prvého stupňa pre piaty obvod mesta Bukurešť, Rumunsko) a vo veci sa meritórne rozhodne], najmä z dôvodu, že uvedené ustanovenia sú menej priaznivé ako ustanovenia vnútroštátneho poriadku [článok 915 ods. 2 Codul de procedură civilă (Civilný sporový poriadok)]?
3. Má sa slovné spojenie „manželia a nositelia rodičovských práv a povinností prijali právomoc týchto súdov... iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania“ uvedené v článku 12 ods. 1 písm. b) nariadenia č. nariadenia (ES) č. 2201/2003 vykladať v tom zmysle, že účastníci konania, ktorí majú svoj obvyklý pobyt v inom členskom štáte [Európskej únie] (v prejednávanej veci v Taliansku) a uzavru dohodu o voľbe právomoci rozhodnúť o návrhu na rozvod manželstva v prospech súdu členského štátu, ktorého sú štátnymi príslušníkmi [Judecătoria Rădăuți (súd prvého stupňa Rădăuți, Rumunsko)], tak má tento súd automaticky právomoc rozhodovať v ostatnej časti návrhu týkajúcej sa „rodičovských práv a povinností, bydliska dieťaťa a určenia príspevku rodičov na výživné a výchovu dieťaťa“?
4. Má sa pojem „rodičovské práva a povinnosti“ podľa článku 2 bod 7 a článku 12 nariadenia (ES) č. 2201/2003 vykladať v tom zmysle, že zahŕňa aj pojem „rodičovské práva a povinnosti“ stanovený v článku 483 Codul civil (občiansky zákonník), „bydlisko dieťaťa“ upravený v článku 400 Codul civil (občiansky zákonník) a „príspevok rodičov na výživné a výchovu dieťaťa“ upravený v článku 402 Codul civil (občiansky zákonník)?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (Ú. v. EÚ L 338, 2003, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243).

Odvolanie podané 17. decembra 2018: Jean-François Jalkh proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) zo 17. októbra 2018 vo veci T-26/17, Jalkh/Parlament

(Vec C-792/18 P)

(2019/C 65/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Jean-François Jalkh (v zastúpení: F. Wagner, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament