

3. Majú sa články 3, 5 a 6 smernice 93/104/ES, ako aj články 3, 5 a 6 smernice 2003/88/ES vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa za čas odpočinku považujú hodiny, keď štátny zamestnanec uvedený v prvej otázke nevykonáva počas plavby nijaké činnosti, ale je povinný byť v pohotovosti, aby na vyžiadanie vykonal činnosti na odstránenie porúch v strojomni?
4. Majú sa články 3, 5 a 6 smernice 93/104/ES, ako aj články 3, 5 a 6 smernice 2003/88/ES vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa za čas odpočinku považujú hodiny, keď štátny zamestnanec uvedený v prvej otázke nevykonáva počas plavby nijaké činnosti, ale na nariadenie kapitána je povinný vykonávať činnosti, ak je to nevyhnutné v súvislosti s priamou bezpečnosťou lode, osôb na palube, nákladu alebo životného prostredia alebo pri poskytovaní pomoci iným lodiam alebo osobám v tiesni?

-
- (¹) Smernica Rady z 21. júna 1999, ktorá sa týka Dohody o organizácii pracovného času námorníkov, uzavretej Združením majiteľov lodí Európskeho spoločenstva (ECSC) a Odborovou federáciou pracovníkov dopravy v Európskej únii (FST) – Príloha: Európska dohoda o organizácii pracovného času námorníkov (Ú. v. ES L 167, s. 33; Mím. vyd. 05/003, s. 363).
- (²) Smernica Rady z 12. júna 1989 o zavádzaní opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pracovníkov pri práci (Ú. v. ES L 183, s. 1; Mím. vyd. 05/001, s. 349).
- (³) Smernica Rady z 23. novembra 1993 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. ES L 307, s. 18; Mím. vyd. 05/002, s. 197).
- (⁴) Smernica Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. ES L 299, s. 9; Mím. vyd. 05/004, s. 381).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Appeal Commissioners (Írsko) 6. júla 2015 –
National Roads Authority/The Revenue Commissioners**

(Vec C-344/15)

(2015/C 311/37)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Appeal Commissioners

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: National Roads Authority

Žalovaný: The Revenue Commissioners

Prejudiciálne otázky

1. Pokiaľ orgán, ktorý sa riadi verejným právom, vykonáva takú činnosť, akou je poskytovanie prístupu k ceste za úhradu mýta, a pokiaľ v členskom štáte existujú súkromné subjekty, ktoré vyberajú mýto na jednotlivých spoplatnených cestách na základe dohody s predmetným orgánom verejnej moci v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, má sa článok 13 ods. 1 druhý pododsek smernice Rady 2006/112/ES (¹) vykladať v tom zmysle, že dotknutý orgán verejnej moci treba považovať za subjekt konkurujúci príslušným súkromným prevádzkovateľom, takže pokiaľ by sa orgán verejnej moci považoval za nezdaniteľnú osobu, viedlo by to k závažnému narušeniu hospodárskej súťaže bez ohľadu na to, že a) neexistuje a nemôže existovať skutočná hospodárska súťaž medzi orgánom verejnej moci a predmetnými súkromnými prevádzkovateľmi a b) neexistuje dôkaz o tom, že je reálne možné, aby súkromný prevádzkovateľ vstúpil na trh a vybudoval a prevádzkoval spoplatnenú cestu, ktorá by konkurovala spoplatnenej ceste prevádzkovej orgánom verejnej moci?

2. Ak sa neuplatní žiadna domnienka, na základe akých kritérií by sa dalo určiť, či dochádza k závažnému narušeniu hospodárskej súťaže v zmysle článku 13 ods. 1 druhého pododseku smernice Rady 2006/112/ES?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Odvolanie podané 7. júla 2015: Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) a Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 28. apríla 2015 vo veci T-169/12, Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) a Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF)/Rada Európskej únie

(Vec C-345/15 P)

(2015/C 311/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) (v zastúpení: B. Evtimov, lawyer, D. O'Keeffe, solicitor)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia, Euroalliances

Návrhy odvolateľky

Odvolaťky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu,
- vydal konečný rozsudok vo veci, pokiaľ to štádium konania umožňuje,
- subsidiárne, vrátil vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania,
- uložil vedľajším účastníkom konania, aby znášali vlastné trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťky tvrdia, že Všeobecný súd v rámci svojho posúdenia ich žalobných dôvodov vo svojom rozsudku porušil právo EÚ takto:

- vo svojom prvom odvolacom dôvode odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 11 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 ⁽¹⁾ (ďalej len „základné antidumpingové nariadenie“) a dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, keď odmietol žalobný dôvod v konaní na prvom stupni, podľa ktorého článok 11 ods. 9 základného antidumpingového nariadenia a v ňom uvedený odkaz na článok 2 základného antidumpingového nariadenia v prípade všetkých predbežných preskúmaní dumpingu vyžaduje, aby inštitúcie vypočítali dumpingové rozpätie, čím Všeobecný súd tiež porušil právne zásady riadnej správy vecí verejných, transparentnosti a právnej istoty,