

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Westerhof Löfflerová a A. de Gregorio Merino, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: A. Szmytkowska a I. Galindo Martín, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné.
2. Riveirenses, SL a i. znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Rade Európskej únie.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 159, 26.5.2014.

Odvolanie podané 2. septembra 2014: Fundação Calouste Gulbenkian proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. júna 2014 vo veci T-541/11, Fundação Calouste Gulbenkian/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-414/14 P)

(2015/C 198/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Fundação Calouste Gulbenkian (v zastúpení: G. Macias Bonilla, G. Marín Raigal, P. López Ronda, lawyers)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Micael Gulbenkian

Uznesením z 26. februára 2015 Súdny dvor (ôsma komora) zamietol odvolanie a uložil povinnosť Fundação Calouste Gulbenkian, aby znášal vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Nemecko) 6. marca 2015 – Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG/Landeshauptstadt München

(Vec C-113/15)

(2015/C 198/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Breitsamer und Ulrich GmbH & Co. KG

Žalované: Landeshauptstadt München

Prejudiciálne otázky

1. Ide pri porciovanom mede, ktorý je zabalený v jednom obale obsahujúcom všetky prvky označenia, vrátane označenia krajiny pôvodu, a nie je jednotlivo predávaný konečnému spotrebiteľovi ako porciované balenie, ani nesmie byť jednotlivo dodávaný hromadným stravovacím zariadeniam, o „predbalenú potravinu“ v zmysle článku 1 ods. 3 písm. b) smernice 2000/13/ES ⁽¹⁾, ako aj v zmysle článku 2 ods. 2 písm. e) nariadenia č. 1169/2011 ⁽²⁾, ktorá podlieha príslušným povinnostiam na označovanie, alebo takéto porciované balenia medu, keďže nejde o predajnú jednotku, nepredstavujú predbalenú potravinu podliehajúcu povinnostiam na označovanie?
2. Bude odpoveď na otázku iná, ak sa tieto porciované balenia v hromadných stravovacích zariadeniach poskytujú nielen v rámci pripravených hotových paušálne platených jedál, ale sa aj jednotlivo predávajú?

⁽¹⁾ Smernica 2000/13/ES Európskeho parlamentu a Rady z 20. marca 2000 o aproximácii právnych predpisov členských štátov, týkajúcich sa označovania, prezentácie a reklamy potravín, Ú. v. ES L 109, s. 29; Mim. vyd. 15/005, s. 75.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004, Ú. v. EÚ L 304, s. 18.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 9. marca 2015 –
Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH/Gesellschaft für musikalische
Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)**

(Vec C-117/15)

(2015/C 198/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Reha Training Gesellschaft für Sport- und Unfallrehabilitation mbH

Odporkyňa: Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA)

Prejudiciálne otázky

1. Má sa otázka, či ide o verejný prenos v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 2001/29 ⁽¹⁾ a/alebo v zmysle článku 8 ods. 2 smernice 2006/115 ⁽²⁾, posudzovať podľa tých istých kritérií, konkrétne, že

— používateľ, plne si vedomý následkov svojho konania, konal s úmyslom poskytnúť tretím osobám prístup ku chráneným dielam, ktorý by tieto osoby bez jeho konania nemali,

— „verejnosť“ predstavuje neurčitý počet potenciálnych prijímateľov plnenia a musí pozostávať z významného počtu osôb, pričom neurčitosť je splnená, ak ide o „osoby vo všeobecnosti“, teda nie o osoby patriace do súkromnej skupiny, a za „významný počet osôb“, sa považuje počet, ktorý musí prevyšovať určitú minimálnu hranicu, a teda príliš malý alebo úplne bezvýznamný počet dotknutých osôb uvedené kritérium nespĺňa, pričom v tejto súvislosti je rozhodujúce nielen to, koľko osôb má súčasne prístup k tomu istému dielu, ale aj to, koľko z nich má postupne prístup k dielu,