

C/2023/142

16.10.2023

Acțiune introdusă la 17 iulie 2023 – ABN AMRO Bank și ABN AMRO Hypotheken Groep/SRB

(Cauza T-428/23)

(C/2023/142)

Limba de procedură: neerlandeza

Părți

Reclamante:

ABN AMRO Bank NV (Amsterdam, Țările de Jos), ABN AMRO Hypotheken Groep BV (Amersfoort, Țările de Jos)
(reprezentanți: R. Raas și T. Barkhuysen, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluzii

Reclamantele solicită Curții:

- anularea în parte a Deciziei SRB din 2 mai 2023 (SRB/ES/2023/23), inclusiv a anexelor la aceasta, în măsura în care privește stabilirea în mod nejustificat și eronat a contribuțiilor ABN AMRO Hypotheken Groep (denumită în continuare: „AAHG”) pentru anii 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 și/sau 2023, întrucât ia în considerare posturile de ajustare din bilanțul AAHG în calculul contribuțiilor și, în special, în „totalul pasivelor” AAHG, și
- obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ABN AMRO sau, în subsidiar, a unei părți corespunzătoare din cheltuielile sale de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv: decizia atacată stabilește contribuția la Fondul unic de rezoluție (denumit în continuare: „FUR”) a AAHG pentru anii 2016-2023 cu încălcarea Regulamentului (UE) nr. 806/2014 și a Regulamentului delegat (UE) 2015/63 luând în considerare în mod nejustificat și eronat un post de ajustare contabil în baza de calcul a contribuției și neexcluzându-l din calculul contribuției la FUR cu titlu de datorii intra-grup în temeiul articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul delegat 2015/63. ABN AMRO admite în mod evident că îi revine obligația de a contribui la FUR, însă nu dorește totuși să plătească în mod eronat de două ori pentru ceea ce este în esență aceeași obligație. În această privință, reclamantele susțin că SRB:
 - nu a luat în considerare în mod suficient circumstanțele speciale rezultate din modul în care ABN AMRO a conceput operațiunile sale de securitizare;
 - a interpretat articolul 70 din Regulamentul nr. 806/2014 contrar textului, obiectivelor și contextului acestui regulament, prin faptul că nu s-a limitat să includă în baza de calcul a contribuției obligațiile efective ale AAHG;
 - a aplicat definiția „totalul pasivelor” de la articolul 3 punctul 11 din Regulamentul delegat 2015/63 în mod eronat și nejustificat în scopul stabilirii părții fixe din contribuția la FUR, în condițiile în care aceasta se aplică numai contribuției ajustate în funcție de risc; și
 - a aplicat Regulamentul nr. 806/2014 și Regulamentul delegat 2015/63 cu încălcarea obiectivelor acestora, creând astfel o dublă contabilizare nejustificată și incomprehensibilă.
2. Al doilea motiv: decizia atacată ar determina o încălcare a principiilor securității juridice, protecției încrederii legitime și dreptului la bună administrare (articolul 41 din cartă), ceea ce trebuie de asemenea examinat în lumina dreptului la protecția proprietății (articolul 17 din cartă).
 - SRB retrage *de facto*, cu încălcarea legii, deciziile de percepere anterioare adoptate formal pentru anii 2016-2022 în privința AAHG.
 - SRB revine, inclusiv în ceea ce privește anul 2023, asupra unei practici constante de lungă durată în ceea ce privește stabilirea contribuțiilor AAHG, precum și asupra așteptărilor cărora SRB și De Nederlandsche Bank N.V. (denumită în continuare: „DNB”) le-au dat naștere pentru ABN AMRO timp de mulți ani, care rezultă din corespondența purtată cu SRB și DNB și din deciziile formale de stabilire a contribuțiilor pentru anii 2016-2022.

- ABN AMRO a acționat în conformitate cu așteptările create. În consecință, ABN AMRO a fost privată de posibilitatea de a contabiliza în alt mod operațiunile de securitizare în bilanț, de a le întrerupe sau de a le lichida mai devreme, astfel încât să evite postul de ajustare din bilanțul AAHG și, prin urmare, dubla contabilizare nejustificată.
3. Al treilea motiv: decizia atacată a SRB ar determina de asemenea, în sine, o încălcare a principiului proporționalității [articolul 5 alineatul (4) TFUE și articolul 52 alineatul (1) din cartă], care este de asemenea protejat de dreptul la bună administrare (articolul 41 din cartă) și de dreptul la protecția proprietății (articolul 17 din cartă).
- ABN AMRO a trebuit să plătească FUR, în numele AAHG, o contribuție cu un quantum mult prea ridicat.
 - Efectele negative ale deciziei atacate asupra ABN AMRO ar fi disproporționate în raport cu obiectivul care trebuie atins de SRB de a continua cu această decizie.
-