

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

C 329



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 57

22 septembrie 2014

Cuprins

IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2014/C 329/01	Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în <i>Jurnalul Oficial al Uniunii Europene</i>	1
---------------	--	---

V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

Curtea de Justiție

2014/C 329/02	Cauza C-305/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Satu Mare (România) la data de 25 iunie 2014 – Sergiu Lucian Băbășan/Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare.	2
2014/C 329/03	Cauza C-308/14: Acțiune introdusă la 27 iunie 2014 – Comisia Europeană/Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord	2
2014/C 329/04	Cauza C-315/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 2 iulie 2014 – Marchon Germany GmbH/Yvonne Karaszkievicz	3
2014/C 329/05	Cauza C-332/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 9 iulie 2014 – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR/Finanzamt Krefeld	3
2014/C 329/06	Cauza C-345/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) – SIA „Maxima Latvija”/Konkurences padome	4
2014/C 329/07	Cauza C-347/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 18 iulie 2014 – New Media Online GmbH/Bundeskommunikationssenat.	5

RO

2014/C 329/08	Cauza C-355/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen sad – Plevna (Bulgaria) la 21 iulie 2014 – Polihim-SS EOOD/Nachalnik na Mitnitsa – Svišov	6
2014/C 329/09	Cauza C-356/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungaria) la 22 iulie 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft./Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve.	7
2014/C 329/10	Cauza C-357/14 P: Recurs introdus la 21 iulie 2014 de Dunamenti Erőmű Zrt împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 30 aprilie 2014 în cauza T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt/Comisia Europeană.	8
2014/C 329/11	Cauza C-359/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Vilniaus miesto apylinkės teismo (Lituania) la 23 iulie 2014 – ERGO Insurance SE, prin sucursala sa lituaniană ERGO Insurance SE Lietuvos filiala/If P&C Insurance AS, prin sucursala sa lituaniană If P&C Insurance AS filiala	9
2014/C 329/12	Cauza C-363/14: Acțiune introdusă la 28 iulie 2014 – Parlamentul European/Consiliul Uniunii Europene	10
2014/C 329/13	Cauza C-365/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Rüsselsheim (Germania) la 28 iulie 2014 – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler/Condor Flugdienst GmbH	10
Tribunalul		
2014/C 329/14	Cauza T-511/10: Ordonanța Tribunalului din 7 mai 2014 – Evropaïki Dynamiki/Comisia [„Acces la documente — Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 — Cereri de deviz — Refuzarea accesului — Înlocuirea actului atacat pe parcursul judecării — Neadaptarea concluziilor în anulare — Nepronunțare asupra fondului”]	12
2014/C 329/15	Cauza T-84/12: Ordonanța Tribunalului din 4 iulie 2014 – Uspaskich/Parlamentul („Acțiune în anulare și în despăgubire — Privilegii și imunități — Membru al Parlamentului European — Decizie de ridicare a imunității — Reexaminare — Decizie de a nu apăra imunitatea — Inadmisibilitate — Inadmisibilitate vădită”)	12
2014/C 329/16	Cauza T-416/13: Ordonanța Tribunalului din 5 iunie 2014 – Stanleybet Malta și Stanley International Betting/Comisia („Acțiune în anulare — Concurență — Exploatare de aparate pentru video-loterie — Acordarea unei licențe exclusive de către Grecia — Decizie de respingere a unei plângeri — Act care nu este supus căilor de atac — Inadmisibilitate”)	13
2014/C 329/17	Cauza T-172/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Stahlwerk Bous/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	14
2014/C 329/18	Cauza T-173/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – WeserWind/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	14
2014/C 329/19	Cauza T-174/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Dieckerhoff Guss/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	15
2014/C 329/20	Cauza T-176/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Georgsmarienhütte/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	15
2014/C 329/21	Cauza T-178/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	16

2014/C 329/22	Cauza T-179/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Schmiedewerke Gröditz/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	16
2014/C 329/23	Cauza T-183/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Schmiedag/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)	17
2014/C 329/24	Cauza T-388/14: Acțiune introdusă la 2 iunie 2014 – salesforce.com/OAPI (MARKETINGCLOUD). . .	17
2014/C 329/25	Cauza T-389/14: Acțiune introdusă la 2 iunie 2014 – salesforce.com/OAPI (MARKETINGCLOUD). . .	18
2014/C 329/26	Cauza T-459/14: Acțiune introdusă la 18 iunie 2014 – Messi Cuccittini/OAPI – Pires Freitas Campos (LEO)	18
2014/C 329/27	Cauza T-493/14: Acțiune introdusă la 30 iunie 2014 – Mayer/EFSA	19
2014/C 329/28	Cauza T-498/14: Acțiune introdusă la 2 iulie 2014 – Deutsche Umwelthilfe/Comisia	20
2014/C 329/29	Cauza T-523/14: Acțiune introdusă la 14 iulie 2014 – Squeeze Life/OAPI – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)	21
2014/C 329/30	Cauza T-537/14: Acțiune introdusă la 11 iulie 2014 – Laboratoire Nuxe/OAPI – NYX, Los Angeles (NYX).	22
2014/C 329/31	Cauza T-538/14: Acțiune introdusă la 16 iulie 2014 – Peri/OAPI (Multiprop)	22
2014/C 329/32	Cauza T-540/14: Acțiune introdusă la 16 iulie 2014 – Klass/OAPI – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)	23
2014/C 329/33	Cauza T-550/14: Acțiune introdusă la 23 iulie 2014 – Volkswagen/OAPI (COMPETITION)	24
2014/C 329/34	Cauza T-292/10: Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Monty Program/Comisia	24
2014/C 329/35	Cauza T-648/11: Ordonanța Tribunalului din 17 iulie 2014 – Smart Technologies/OAPI (SMART NOTEBOOK)	24
2014/C 329/36	Cauza T-178/12: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Khwanda/Consiliul	25
2014/C 329/37	Cauza T-344/12: Ordonanța Tribunalului din 15 iulie 2014 – Virgin Atlantic Airways/Comisia	25
2014/C 329/38	Cauza T-569/12: Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Marouf/Consiliul	25
2014/C 329/39	Cauza T-139/13: Ordonanța Tribunalului din 11 iulie 2014 – Eltek/OAPI – Eltec Elektronik (ELTEK)	25
2014/C 329/40	Cauza T-319/13: Ordonanța Tribunalului din 8 iulie 2014 – Elmaghraby și El Gazaerly/Consiliul	25
2014/C 329/41	Cauza T-502/13: Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – ASPA/OAPI – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA)	26
2014/C 329/42	Cauza T-577/13: Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Zehnder/OAPI – UAB „Amalva” (komfovent)	26
2014/C 329/43	Cauza T-588/13: Ordonanța Tribunalului din 8 iulie 2014 – Deutsche Rockwool Mineralwoll/OHMI – A. Weber (JETROC)	26

IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE
UNIUNII EUROPENE

CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*
(2014/C 329/01)

Ultima publicație

JO C 315, 15.9.2014

Publicații anterioare

JO C 303, 8.9.2014

JO C 292, 1.9.2014

JO C 282, 25.8.2014

JO C 261, 11.8.2014

JO C 253, 4.8.2014

JO C 245, 28.7.2014

Aceste texte sunt disponibile pe
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Satu Mare (România) la data de 25 iunie 2014 –
Sergiu Lucian Băbășan/Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare**

(Cauza C-305/14)

(2014/C 329/02)

*Limba de procedură: română***Instanța de trimitere**

Tribunalul Satu Mare

Părțile din acțiunea principală*Reclamant:* Sergiu Lucian Băbășan*Pârât:* Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare**Întrebările preliminare**

- 1) Dispozițiile articolului 6 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană raportat la articolul 11 alineatul (1) și articolul 12 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale se aplică direct și pe teritoriul României cu privire la cetățeni ai Uniunii sau nu?
- 2) Dispozițiile articolului 6 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană raportat la articolul 11 alineatul (1) și articolul 12 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale trebuie interpretate în sensul că îngăduie constrângerea cetățenilor Uniunii la conformarea cu stipulații legale din dreptul domestic al statelor membre, precum normele imperative ale Legii române [nr.] 60/1991 la articolul 12 alineatul (1) coroborate cu sancțiunile prevăzute de articolul 26 alineatul (1) litera a) ale aceluiași act normativ, privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice?

Acțiune introdusă la 27 iunie 2014 – Comisia Europeană/Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord

(Cauza C-308/14)

(2014/C 329/03)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: D. Martin și M. Wilderspin, agenți)*Pârât:* Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord

Concluziile reclamantei

- declararea faptului că, prin impunerea condiției ca un solicitant al alocației pentru copil sau al creditului fiscal pentru copil să aibă drept de ședere în Regatul Unit, acest stat membru nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Regulamentului (CE) nr. 883/2004 ⁽¹⁾;
- obligarea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Comisia susține că prin faptul că impune unui solicitant al alocației pentru copil și al creditului fiscal pentru copil să aibă drept de ședere în Regatul Unit ca o condiție pentru a fi tratat ca un rezident al acestui stat, Regatul Unit a prevăzut o condiție pe care Regulamentul (CE) nr. 883/2004 nu o permite.

Cu titlu subsidiar, Comisia susține că prin faptul că impune o condiție privind dreptul la prestații sociale care este îndeplinită în mod automat de propriii săi cetățeni, Regatul Unit a creat o situație de discriminare directă față de cetățenii altor state membre și, prin urmare, a încălcat articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 2 iulie 2014 – Marchon Germany GmbH/Yvonne Karaszkiewicz**(Cauza C-315/14)**

(2014/C 329/04)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Marchon Germany GmbH

Pârâtă: Yvonne Karaszkiewicz

Întrebările preliminare

Articolul 17 alineatul (2) litera (a) prima liniuță din Directiva 86/653/CEE a Consiliului din 18 decembrie 1986 privind coordonarea legislației statelor membre referitoare la agenții comerciali independenți ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că se opune aplicării unei dispoziții naționale conform căreia „noi clienți” pot fi și acei clienți aduși de agentul comercial care au deja legături comerciale cu comitentul privind produse din gama de produse distribuite de acesta, însă nu și produsele cu a căror distribuție comitentul a însărcinat exclusiv agentul comercial?

⁽¹⁾ JO L 382, p. 17, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 176.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesfinanzhof (Germania) la 9 iulie 2014 – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR/Finanzamt Krefeld**(Cauza C-332/14)**

(2014/C 329/05)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesfinanzhof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Pârât: Finanzamt Krefeld

Întrebările preliminare

- 1) Curtea de Justiție a Uniunii Europene a hotărât că articolul 17 alineatul (5) al treilea paragraf din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 ⁽¹⁾ permite statelor membre să prevadă în principal, drept cheie de repartizare pentru a calcula prorata de deducere a TVA-ului achitat în amonte aferent unei operațiuni determinate, precum construirea unei clădiri destinate unei utilizări mixte, o altă cheie de repartizare decât cea întemeiată pe cifra de afaceri, care figurează la articolul 19 alineatul (1) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri, cu condiția ca metoda reținută să garanteze o stabilire mai exactă a prorata de deducere menționate (Hotărârea Curții din 8 noiembrie 2012, C-511/10 – BLC Baumarkt –, [EU:C:2012:689]).
 - a) În vederea unei stabiliri mai precise a cuantumului taxelor achitate în amonte, la achiziționarea sau construirea unei clădiri de folosință mixtă, operațiunile impozitate în amonte, care reprezintă baza de impozitare pentru prețul de cumpărare și cheltuielile de construcție aferente, trebuie mai întâi incluse în operațiunile (taxabile sau scutite) legate de utilizarea clădirii, iar numai după aceea restul de TVA trebuie repartizat în funcție de cheia de repartizare întemeiată pe suprafață sau pe cifra de afaceri?
 - b) Principiile formulate de Curtea de Justiție în Hotărârea din 8 noiembrie 2012, C-511/10 – BLC Baumarkt – [EU:C:2012:689] și răspunsul la întrebarea de mai sus se aplică și în privința taxelor achitate în amonte pentru operațiunile impozabile în amonte privind utilizarea, conservarea și întreținerea unei clădiri de folosință mixtă?
- 2) Articolul 20 din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri trebuie interpretat în sensul că regularizarea TVA-ului deductibil prevăzută la acest articol se aplică și într-o situație de fapt în care o persoană impozabilă a repartizat TVA-ul achitat în amonte aferent construirii unei clădiri destinate unei utilizări mixte potrivit metodei cifrei de afaceri prevăzute la articolul 19 alineatul (1) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri și permisă de dreptul național, iar un stat membru adoptă ulterior, în perioada de regularizare, o dispoziție care prevede în principal o altă cheie de repartizare?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea precedentă: principiile securității juridice și încrederii legitime se opun aplicării articolului 20 din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri, atunci când, în cazuri precum cel descris mai sus, un stat membru nici nu prevede în mod expres regularizarea TVA-ului achitat în amonte, nici nu adoptă o normă tranzitorie și când repartizarea de către persoana impozabilă, potrivit metodei cifrei de afaceri, a TVA-ului achitat în amonte a fost recunoscută în general ca fiind conformă de către Bundesfinanzhof?

⁽¹⁾ A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun de taxă pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) – SIA „Maxima Latvija”/
Konkurences padome**

(Cauza C-345/14)

(2014/C 329/06)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa

Părțile din procedura principală

Recurentă: SIA „Maxima Latvija”

Intimat: Konkurences padome

Întrebările preliminare

- 1) Acordul analizat în prezenta cauză, încheiat între un locator de spații comerciale și un comerciant cu amănuntul (locatar de referință), prin care se restrânge dreptul locatorului de a decide în mod individual, fără consimțământul prealabil al locatarului de referință, cu privire la alte închirieri de spații comerciale către posibili concurenți ai locatarului de referință, poate fi considerat un acord între întreprinderi, care are ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței în sensul prevederilor articolului 101 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene?
- 2) Trebuie efectuată – și cu ce scop – o analiză a structurii pieței pentru evaluarea compatibilității acestui acord cu prevederile articolului 101 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene?
- 3) Puterea de piață a participanților la acordul din prezenta cauză și posibila sa creștere reprezintă o circumstanță care trebuie avută în vedere în mod necesar pentru aprecierea compatibilității acestui acord cu prevederile articolului 101 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene?
- 4) Dacă, pentru a stabili natura acordului și pentru a determina elementele constitutive ale acordului interzis, este necesar să se aprecieze efectele sale potențiale asupra pieței, aceste efecte pot fi în același timp suficiente pentru a se constata că acordul corespunde noțiunii de acord interzis, fără să se aprecieze dacă efectele negative s-au produs în realitate?

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgerichtshof (Austria) la 18 iulie 2014 – New Media Online GmbH/Bundeskommunikationssenat

(Cauza C-347/14)

(2014/C 329/07)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: New Media Online GmbH

Pârât: Bundeskommunikationssenat

Cealaltă parte: Der Bundeskanzler

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2010/13/UE ⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) trebuie interpretat în sensul că se poate considera că serviciul care face obiectul examinării este comparabil, conform cerințelor, ca formă și conținut cu transmisiile de televiziune în cazul în care astfel de servicii sunt furnizate și prin transmisiile de televiziune, care pot fi considerate mijloace de informare în masă destinate a fi recepționate de către o proporție semnificativă din publicul larg și care pot avea un impact clar asupra acestuia?

- 2) Articolul 1 alineatul (1) litera (a) punctul (i) din Directiva 2010/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 martie 2010 privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale (Directiva serviciilor mass-media audiovizuale) trebuie interpretat în sensul că, în cazul versiunilor electronice ale ziarelor și revistelor, examinarea scopului principal al serviciului furnizat se poate rezuma la o parte a acestuia în care este furnizată, în principal, o colecție video de scurtă durată care, în alte secțiuni ale site-ului acestui mediu electronic, sunt utilizate numai pentru completarea articolelor din ziarul electronic?

⁽¹⁾ JO L 95, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen sad – Plevna (Bulgaria) la 21 iulie 2014 –
Polihim-SS EOOD/Nachalnik na Mitnitsa – Sviștov**

(Cauza C-355/14)

(2014/C 329/08)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad – Plevna

Părțile din procedura principală

Reclamantă: „Polihim-SS” EOOD (reprezentant: D. Dobrev, avocat)

Pârât: Nachalnik na Mitnitsa – Sviștov

Întrebările preliminare

- 1) În cazurile care vizează produse energetice care sunt eliberate pentru consum și retrase din antrepozitul fiscal al unui antrepozitar autorizat, apoi sunt vândute în cadrul unei tranzacții comerciale către un cumpărător care nu deține nici o licență pentru producția de electricitate și nici vreo autorizație de utilizator final, scutit de la plata accizei, iar apoi sunt vândute de acesta unui terț care deține o licență pentru producția de electricitate, o autorizație privind recepția de produse energetice în regim suspensiv de acciză, eliberată de autoritățile competente ale statului membru, și o autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei și căruia produsele energetice îi sunt livrate direct de către antrepozitarul autorizat, fără să fie puse efectiv la dispoziția cumpărătorului, noțiunea „consumul produselor energetice” de la articolul 1 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2008/118/CE ⁽¹⁾ a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind regimul general al accizelor și de abrogare a Directivei 92/12/CEE ⁽²⁾ se interpretează în sensul că produsele energetice sunt consumate de către cumpărătorul lor direct, care nu le introduce efectiv într-o anumit proces sau în sensul că sunt consumate de un terț, care le introduce efectiv într-un proces derulat de către el însuși?
- 2) În cazurile care vizează produse energetice care sunt eliberate pentru consum și retrase din antrepozitul fiscal al unui antrepozitar autorizat, apoi sunt vândute în cadrul unei tranzacții comerciale către un cumpărător care nu deține nici o licență pentru producția de electricitate și nici vreo autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei, iar apoi sunt vândute de acesta unui terț care deține o licență pentru producția de electricitate, o autorizație privind recepția de produse energetice în regim suspensiv de acciză, eliberată de autoritățile competente ale statului membru, și o autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei și căruia produsele energetice îi sunt livrate direct de către antrepozitarul autorizat, fără să fie puse efectiv la dispoziția cumpărătorului, noțiunea „utilizate pentru a produce electricitate” de la articolul 14 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/96/CE ⁽³⁾ a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității se interpretează în sensul că produsele energetice sunt utilizate de către cumpărătorul direct care nu le introduce efectiv într-un proces de realizare a unui obiectiv în regim suspensiv de accize sau în sensul că sunt utilizate de către un terț care le introduce efectiv într-un proces de realizare a unui obiectiv în regim suspensiv de accize, și anume încălzirea, de exemplu pentru producția de electricitate?

- 3) Având în vedere principiile juridice comunitare cu privire la regimul accizelor și în special dispozițiile articolului 1 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2008/118 și dispozițiile articolului 14 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/96, în cazul livrării unor produse energetice către un utilizator final care deține licențele și autorizațiile necesare prevăzute în dreptul național pentru producția de electricitate, precum și o autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei, iar acesta a primit produsele direct de la antrepozitarul autorizat, fără să fie însă primul cumpărător, produsele energetice sunt supuse accizelor? În caz afirmativ, care este rata aplicabilă, cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de carburanți sau cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de combustibili pentru termoficare?
- 4) Având în vedere principiile juridice comunitare cu privire la regimul accizelor și în special dispozițiile articolului 1 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2008/118 și dispozițiile articolului 14 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2003/96, în cazul livrării unor produse energetice către un utilizator final care deține licențele și autorizațiile necesare prevăzute în dreptul național pentru producția de electricitate, precum și o autorizație de utilizator final scutit de la plata accizei, iar acesta a primit produsele direct de la antrepozitarul autorizat, fără să fie însă primul cumpărător, produsele energetice sunt supuse accizelor? În caz afirmativ, care este rata aplicabilă, cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de carburanți sau cea aplicabilă produselor energetice utilizate în calitate de combustibili pentru termoficare?

⁽¹⁾ JO L 9, p. 12.

⁽²⁾ Directiva 92/12/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor și privind deținerea, circulația și monitorizarea acestor produse, JO L 76, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 129.

⁽³⁾ JO L 283, p. 51, Ediție specială, 09/vol. 2, p. 98.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság
(Ungaria) la 22 iulie 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft./
Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Cauza C-356/14)

(2014/C 329/09)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Pârât: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Întrebările preliminare

- 1) Potrivit dispozițiilor dreptului comunitar, poate fi considerat ca fiind de rasă pură un animal de reproducție din specia bovină care a fost înscris el însuși, precum și părinții și bunicii săi, în registrul genealogic al rasei Holstein de organizația oficială a crescătorilor din statul membru, independent de gradul de puritate rasială genetică a ascendenților săi?
- 2) Dispoziția în cauză a Deciziei 2005/379/CE ⁽¹⁾ trebuie interpretată în sensul că animalele de reproducție care au un certificat de pedigree în care figurează expresia cuprinsă în articolul 2 alineatul (1) litera (a) din decizie trebuie să fie considerate animale de reproducție de rasă pură și, în consecință, dau naștere dreptului de a beneficia de restituiri la export în cadrul schimburilor intracomunitare?

- 3) Ținând seama de cele de mai sus, se poate considera că, deși un animal are un certificat de pedigree care a fost eliberat de o asociație de crescători din statul membru și în care figurează expresia menționată, respectivul animal, în cazul în care face obiectul unui schimb intracomunitar, nu dă naștere dreptului comerciantului de a beneficia de restituiri la export pentru motivul că nu este considerat un animal de reproducție de rasă pură, în pofida faptului că există un document oficial în care figurează expresia sus-menționată?

(¹) Decizia Comisiei din 17 mai 2005 privind certificatele de pedigree și datele pe care acestea trebuie să le conțină pentru reproducătorii de rasă pură din specia bovină, materialul seminal, ovulele și embrionii acestora (JO L 125, p. 15).

Recurs introdus la 21 iulie 2014 de Dunamenti Erőmű Zrt împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 30 aprilie 2014 în cauza T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt/Comisia Europeană

(Cauza C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Dunamenti Erőmű Zrt (reprezențanți: J. Philippe, F.-H. Boret, A.-C. Guyon, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului din 30 aprilie 2014 pronunțate în cauza T-179/09, în măsura în care confirmă Decizia 2009/609/CE a Comisiei din 4 iunie 2008 privind ajutorul de stat C-41/05 acordat de Ungaria prin intermediul contractelor de achiziție de energie electrică încheiate pe termen lung (denumite în continuare „CAEE”) (¹) și prin care aceleași CAEE-uri au fost declarate nelegale și constituind ajutor de stat incompatibil cu piața comună;
- soluționarea pe fond a cauzei și anularea Deciziei 2009/609/CE a Comisiei din 4 iunie 2008 privind ajutorul de stat C-41/05 acordat de Ungaria prin intermediul CAEE-urilor, în măsura în care aceasta a declarat CAEE-urile nelegale și constitutive de ajutor de stat incompatibil cu piața comună sau, în subsidiar, trimiterea spre judecare a cauzei la Tribunal și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedura în fața Tribunalului și în procedura în fața Curții.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă cinci motive. În hotărârea atacată, Tribunalul a respins acțiunea formulată de recurentă care avea ca obiect, în esență, o cerere de anulare a Deciziei 2009/609/CE a Comisiei din 4 iunie 2008 privind ajutorul de stat C-41/05 acordat de Ungaria în cadrul CAEE-urilor și, în subsidiar, o cerere de anulare a articolelor 2 și 5 din această decizie.

Prin intermediul primului motiv, recurenta contestă aprecierea Tribunalului care a condus acesta să conchidă că CAEE-urile puteau fi calificate drept ajutor nou, fără să se stabilească în prealabil dacă acordul respectiv constituia un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE.

Prin intermediul celui de al doilea motiv, recurenta contestă concluzia Tribunalului potrivit căreia Comisia nu a săvârșit o eroare atunci când a considerat că data aderării Ungariei la Uniunea Europeană constituia data de referință adecvată în vederea calificării unei măsuri drept ajutor de stat în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 107 alineatul (1) TFUE. Tribunalul săvârșește o eroare de drept statuând că anexa IV a instituit o normă potrivit căreia perioada pertinentă pentru a stabili dacă o măsură de stat constituie un ajutor de stat este data aderării Ungariei. Sensul anexei IV a fost denaturat, întrucât această dispoziție nu prevede și nici nu lasă să se înțeleagă că analiza problemei dacă o măsură care constituie ajutor de stat trebuia realizată la data aderării.

Prin intermediul celui de al treilea motiv, recurenta observă că Tribunalul săvârșește erori de drept întrucât consideră, fără a ține seama de elemente care existau la încheierea CAEE-urilor, că a fost acordat un avantaj în sensul articolului 107 alineatul (1) TFUE. În mod eronat Tribunalul a conchis că a fost acordat un avantaj atunci când (i) Magyar Villamos Művek (denumită în continuare „MVM”) a acționat în calitate de investitor privat prin încheierea de CAEE-uri cu titlu de măsură pregătitoare pentru facilitarea privatizării Dunamenti și (ii) în orice caz, chiar dacă CAEE-urile au implicat un avantaj (aspect care este contestat de recurentă), acesta a fost rambursat prin vânzarea Dunamenti.

Prin intermediul celui de al patrulea motiv, recurenta contestă evaluarea de către Tribunal a riscului care rezultă din obligația de preluare a unei cantități minime de energie electrică care revine MVM. Tribunalul săvârșește o eroare de drept întrucât deduce existența unui avantaj din obligația de preluare a unei cantități minime de energie electrică care revine MVM, fără să demonstreze prezența unui risc structural.

Prin intermediul celui de al cincilea motiv, recurenta reproșează Tribunalului că a confirmat metodologia aprobată de Comisie pentru calcularea valorii ajutorului. Tribunalul săvârșește o eroare de drept prin faptul că aprobă metodologia prevăzută întrucât definește sumele care trebuie recuperate ca o diferență de venituri și nu ca o diferență de beneficii, în măsura în care această diferență ar putea determina chiar repunerea în discuție a existenței unui ajutor de stat.

⁽¹⁾ JO L 225, p. 53.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Vilniaus miesto apylinkės teismo (Lituania) la 23 iulie 2014 – ERGO Insurance SE, prin sucursala sa lituaniană ERGO Insurance SE Lietuvos filiala/If P&C Insurance AS, prin sucursala sa lituaniană If P&C Insurance AS filiala

(Cauza C-359/14)

(2014/C 329/11)

Limba de procedură: lituaniana

Instanța de trimitere

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Părțile din procedura principală

Reclamantă: ERGO Insurance SE, prin sucursala sa lituaniană ERGO Insurance SE Lietuvos filiala

Pârâtă: If P&C Insurance AS, prin sucursala sa lituaniană If P&C Insurance AS filiala

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 4 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 593/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 iunie 2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale (Roma I) ⁽¹⁾, care prevede că „în cazul în care legea aplicabilă nu poate fi determinată în temeiul alineatelor (1) sau (2), contractul este reglementat de legea țării cu care are cele mai strânse legături” trebuie să fie interpretat în sensul că în circumstanțe precum cele din prezenta cauză trebuie să se aplice legea germană?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, principiul prevăzut la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale („Roma II”) ⁽²⁾ trebuie să fie interpretat în sensul că, în circumstanțe precum cele din prezenta cauză, legea aplicabilă litigiului dintre asiguratorul vehiculului de tractare și asiguratorul remorcii trebuie să fie determinată în conformitate cu legea țării locului în care s-a produs prejudiciul rezultat din accidentul rutier?

⁽¹⁾ JO L 177, p. 6.

⁽²⁾ JO L 199, p. 40.

Acțiune introdusă la 28 iulie 2014 – Parlamentul European/Consiliul Uniunii Europene**(Cauza C-363/14)**

(2014/C 329/12)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Parlamentul European (reprezentanți: F. Drexler, A. Caiola, M. Pencheva, agenți)*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene**Concluziile**

- anularea Deciziei de punere în aplicare 2014/269/UE a Consiliului din 6 mai 2014 de modificare a Deciziei 2009/935/JAI în ceea ce privește lista statelor terțe și organizațiilor cu care Europol încheie acorduri ⁽¹⁾;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii formulate, Parlamentul European invocă trei motive.

În primul rând, Parlamentul European contestă utilizarea de către Consiliu a unei proceduri de decizie eronate pentru adoptarea Deciziei 2014/269/UE. Parlamentul deduce de aici că Consiliul a încălcat nu numai tratatele, ci și norme fundamentale de procedură.

În al doilea rând, Parlamentul European reproșează Consiliului că a utilizat fie un temei juridic abrogat prin intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, fie un temei juridic derivat, care ar fi nelegal în temeiul jurisprudenței Curții.

În ultimul rând, Parlamentul susține că lista statelor terțe și organizațiilor cu care Europol încheie acorduri constituie un element care ține de materia legislativă. Acest element ar trebui să fie examinat de legiuitorul Uniunii, întrucât constituie un element esențial în materia reglementată. Pe cale de consecință, temeiul juridic și procedura utilizată de Consiliu nu ar fi corecte din punct de vedere juridic.

⁽¹⁾ JO L 138, p. 104.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Rüsselsheim (Germania) la 28 iulie 2014 – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler/Condor Flugdienst GmbH**(Cauza C-365/14)**

(2014/C 329/13)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere***Amtsgericht Rüsselsheim***Părțile din procedura principală***Reclamanți:* Brunhilde Liebler, Helmut Liebler*Pârâtă:* Condor Flugdienst GmbH

Întrebările preliminare

- 1) Trebuie calificate drept împrejurări excepționale, în sensul articolului 5 alineatul (3) din regulament ⁽¹⁾, acțiunile terților care acționează pe proprie răspundere și cărora li s-au delegat funcții specifice operațiunilor unui transportator aerian?
- 2) În ipoteza în care prima întrebare primește un răspuns pozitiv, prezintă relevanță cine (companie aeriană, operator aeroportuar etc.) a încredințat sarcinile terțului?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

TRIBUNALUL

Ordonanța Tribunalului din 7 mai 2014 – Evropaiki Dynamiki/Comisia(Cauza T-511/10) ⁽¹⁾

[„Acces la documente — Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 — Cereri de deviz — Refuzarea accesului — Înlocuirea actului atacat pe parcursul judecării — Neadaptarea concluziilor în anulare — Nepronunțare asupra fondului”]

(2014/C 329/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atena, Grecia) (reprezentanți: N. Korogiannakis și M. Dermizakis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: P. Costa de Oliveira, E. Manhaeve și C. ten Dam, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei Ares(2010)508190 a Comisiei din 12 august 2010 prin care s-a refuzat accesul la o serie de cereri de deviz întocmite în legătură cu anumite contracte-cadru gestionate de Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE și Comisia Europeană să suporte propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 13, 15.1.2011.

Ordonanța Tribunalului din 4 iulie 2014 – Uspaskich/Parlamentul(Cauza T-84/12) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare și în despăgubire — Privilegiu și imunități — Membru al Parlamentului European — Decizie de ridicare a imunității — Reexaminare — Decizie de a nu apăra imunitatea — Inadmisibilitate — Inadmisibilitate vădită”)

(2014/C 329/15)

Limba de procedură: lituaniana

Părțile

Reclamant: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Lituania) (reprezentant: A. Raišutis, avocat)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: N. Lorenz, M. Windisch și L. Mašalaitė-Chouteau, agenți)

Intervenientă în susținerea pârâtului: Republica Lituania (reprezentanți: D. Kriauciūnas și V. Balčiūnaitė, agenți)

Obiectul

Pe de o parte, cerere de anulare a deciziei Parlamentului din 1 decembrie 2011 de a nu apăra imunitatea parlamentară a reclamantului și de a respinge cererea acestuia de reexaminare a deciziei de ridicare a imunității și, pe de altă parte, cerere de daune-interese

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca fiind în parte vădit inadmisibilă și în parte inadmisibilă.
- 2) Domnul Viktor Uspaskich suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Parlamentul European.
- 3) Republica Lituania suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 126, 28.4.2012.

Ordonanța Tribunalului din 5 iunie 2014 – Stanleybet Malta și Stanley International Betting/Comisia

(Cauza T-416/13) ⁽¹⁾

(„Acțiune în anulare — Concurență — Exploatare de aparate pentru video-loterie — Acordarea unei licențe exclusive de către Grecia — Decizie de respingere a unei plângeri — Act care nu este supus căilor de atac — Inadmisibilitate”)

(2014/C 329/16)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Stanleybet Malta Ltd (La Valletta, Malta) și Stanley International Betting Ltd (Liverpool, Regatul Unit) (reprezentanți: R. A. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris și I. Koimitzoglou, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Ronkes Agerbeek și R. Striani, agenți, ulterior F. Ronkes Agerbeek)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziei care ar fi cuprinsă în scrisoarea Comisiei din 10 iunie 2013, prin care aceasta a comunicat reclamantelor decizia sa de a respinge plângerea acestora și de a închide dosarul în cauza COMP/39.981, Stanleybet Group 2/OPAP

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra cererilor de intervenție formulate de Republica Elenă și de Organismos Prognostikon Agonon Podosfairou AE (OPAP).
- 3) Stanleybet Malta Ltd și Stanley International Betting Ltd vor suporta propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

⁽¹⁾ JO C 313, 26.10.2013.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Stahlwerk Bous/Comisia**(Cauza T-172/14 R)****(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)**

(2014/C 329/17)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Stahlwerk Bous GmbH (Bous, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, Stahlwerk Bous/Comisia (T-172/14 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – WeserWind/Comisia**(Cauza T-173/14 R)****(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)**

(2014/C 329/18)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: WeserWind GmbH Offshore Construction Georgsmarienhütte (Bremerhaven, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, WeserWind/Comisia (T-173/14 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Dieckerhoff Guss/Comisia**(Cauza T-174/14 R)****(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)**

(2014/C 329/19)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Dieckerhoff Guss GmbH (Gevelsberg, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, Dieckerhoff Guss/Comisia (T-174/14 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Georgsmarienhütte/Comisia**(Cauza T-176/14 R)****(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)**

(2014/C 329/20)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Georgsmarienhütte GmbH (Georgsmarienhütte, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, Georgsmarienhütte/Comisia (T-176/14 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/Comisia

(Cauza T-178/14 R)

(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)

(2014/C 329/21)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss GmbH (Mülheim an der Ruhr, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/Comisia (T-178/14 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Schmiedewerke Gröditz/Comisia

(Cauza T-179/14 R)

(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)

(2014/C 329/22)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Schmiedewerke Gröditz GmbH (Gröditz, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
 - 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, Schmiedewerke Gröditz/Comisia (T-179/14 R).
 - 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.
-

Ordonanța președintelui Tribunalului din 10 iunie 2014 – Schmiedag/Comisia**(Cauza T-183/14 R)****(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Promovare națională a producției de energie electrică din surse regenerabile — Decizia Comisiei de a deschide procedura oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris”)**

(2014/C 329/23)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Schmiedag GmbH (Hagen, Germania) (reprezentanți: H. Höfler, C. Kahle și V. Winkler, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Maxian Rusche și R. Sauer, agenți)

Obiectul

Cerere de suspendare a efectelor juridice a deciziei prin care Comisia a deschis o procedură oficială de investigare în materia ajutoarelor de stat în ceea ce privește legea germană privind sursele regenerabile de energie

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Anulează Decizia din 7 aprilie 2014, Schmiedag/Comisia (T-183/14 R).
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 2 iunie 2014 – salesforce.com/OAPI (MARKETINGCLOUD)**(Cauza T-388/14)**

(2014/C 329/24)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Statele Unite) (reprezentant: A. Nordemann, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 martie 2014 pronunțată în cauza R 1854/2013-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „MARKETINGCLOUD” pentru servicii din clasele 35 și 42 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 979 417.

Decizia examinatorului: marca nu este eligibilă pentru înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca comunitară.

Acțiune introdusă la 2 iunie 2014 – salesforce.com/OAPI (MARKETINGCLOUD)

(Cauza T-389/14)

(2014/C 329/25)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Statele Unite) (reprezentant: A. Nordemann, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 6 martie 2014 pronunțată în cauza R 1854/2013-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „MARKETINGCLOUD” pentru servicii din clasa 42 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 979 441.

Decizia examinerului: marca nu este eligibilă pentru înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul privind marca comunitară.

Acțiune introdusă la 18 iunie 2014 – Messi Cuccittini/OAPI – Pires Freitas Campos (LEO)

(Cauza T-459/14)

(2014/C 329/26)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamant: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Spania) (reprezențanți: J. Rivas Zurdo și M. Toro Gordillo, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugalia)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 27 martie 2014 din cauza R 1554/2013-1, în măsura în care prin respingerea căii de atac formulate de solicitant, această decizie confirmă decizia diviziei de opoziție, de admitere a opoziției B 2009291 și de respingere în totalitate a cererii de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 613 511 „LEO”;
- obligarea părții sau a părților adverse care se opun prezentei acțiuni la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Lionel Andrés Messi Cuccitini

Marca comunitară vizată: marca figurativă care conține elementul verbal „LEO” pentru produse din clasele 32 și 33 – cerere de înregistrare a mărcii comunitare nr. 10 613 511

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Maria Leonor Pires Freitas Campos

Marca sau semnul invocat: marca verbală „LEO D'HONOR” pentru produse din clasa 33

Decizia diviziei de opoziție: admite opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 30 iunie 2014 – Mayer/EFSA

(Cauza T-493/14)

(2014/C 329/27)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Germania) (reprezentant: T. Mayer, avocat)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- prelungirea detașării sale până la 30 iunie 2015;
- constatarea nelegalității încetării contractului de detașare, mai precis, a deciziei EFSA intitulată „încetarea detașării” din 16 aprilie 2014;
- obligarea pârâtei să se abțină de la efectuarea unei noi proceduri de selecție a unui „observer” din rândul experților naționali detașați în cadrul comitetului pentru personal;
- constatarea nelegalității excluderii sale pe o perioadă de șase luni din activitatea în cadrul comitetului pentru personal;
- obligarea pârâtei să îi acorde acces la întreaga corespondență electronică dintre directoarea EFSA și un organism de drept privat care activează în sectorul alimentar;
- cu titlu subsidiar, acordarea accesului la aceste documente unui terț care va fi desemnat de Tribunal, pentru a examina dacă există un eventual conflict de interese;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

Reclamanta susține că dreptul la prelungirea detașării în funcția de expert național detașat ar decurge din principiul general al egalității, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, din interdicția arbitrariului și din articolul 2 TUE.

În această privință, reclamanta susține că neprelungirea detașării s-ar întemeia pe o decizie de selecție eronată sau pe lipsa unei decizii de selecție.

În plus, reclamanta susține că excluderea sa din comitetul pentru personal ar fi nelegală, deoarece nu ar fi motivată, ea nu ar fi fost audiată și nu ar exista nicio decizie scrisă.

Totodată, reclamanta invocă dreptul de acces la anumite mesaje electronice în temeiul articolului 2 din Regulamentul nr. 1049/2001 ⁽¹⁾. În această privință, susține că mesajele electronice transmise în cadrul serviciului nu s-ar afla sub incidența protecției datelor personale.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 03, p. 76)

Acțiune introdusă la 2 iulie 2014 – Deutsche Umwelthilfe/Comisia

(Cauza T-498/14)

(2014/C 329/28)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Deutsche Umwelthilfe eV (Radolfzell, Germania) (reprezentanți: R. Klinger și R. Geulen, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

Cererea de acces la corespondența scrisă dintre Comisia Europeană și întreprinderile Honeywell și DuPont sau producătorii de automobile privind noul agent de refrigerare R1234yf

- Reclamanta invocă încălcarea de către Comisie a dreptului său de acces în temeiul articolului 6 alineatul (1) prima teză din Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 ⁽¹⁾. Potrivit acestei dispoziții, se acordă accesul public la documentele instituțiilor atunci când acestea privesc emisiile în mediu. Articolul 6 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 1367/2006 conține o prezumție legală potrivit căreia interesul privind divulgarea informațiilor prevalează asupra interesului privind protecția întreprinderilor.
- În continuare, reclamanta susține că articolul 6 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 1367/2006 reprezintă o normă expresă de interpretare a articolului 4 alineatul (2) prima și a doua liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽²⁾. Articolul 6 alineatul (1) prima teză din Regulamentul nr. 1367/2006 a modificat textul Regulamentului nr. 1049/2001, din moment ce documentele s-ar fi referit la emisii în mediu. Potrivit reclamantei, este posibil ca documentele reținute să conțină informații privind agenții de refrigerare R1234yf și R1134a care sunt dăunători pentru sănătate și mediu și că din pozițiile, evaluările și propunerile referitoare la utilizarea acestor produse chimice, exprimate de producătorii de automobile și de producătorii de agenți de refrigerare, se poate deduce cantitatea de emisii toxice de fluorură de hidrogen.
- Cu titlu subsidiar, reclamanta susține că accesul la documentele solicitate se poate acorda și în temeiul articolului 2 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1049/2001, întrucât excepția prevăzută la articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001 nu este aplicabilă. În plus, există un interes superior pentru consultarea documentelor, având în vedere dimensiunea considerabilă a riscurilor pentru sănătate aferente acțiunii agentului de refrigerare.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

A acțiune introdusă la 14 iulie 2014 – Squeeze Life/OAPI – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)**(Cauza T-523/14)**

(2014/C 329/29)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola***Părțile**

Reclamantă: Squeeze Life, SL (Alicante, Spania) (reprezentant: J. Devaureix, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Evolution Fresh, Inc. (San Bernardino, Statele Unite)

Concluziile

Reclamantul (reclamanta) solicită Tribunalului:

- anularea sau declararea ca inaplicabilă a Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 14 aprilie 2014 și, în consecință, declararea că:
 - Squeeze Life, S.L., iar nu reclamanta, Evolution Fresh, Inc., a formulat calea de atac în fața camerei de recurs împotriva deciziei diviziei de opoziție a OAPI din 20 decembrie 2013;
 - în consecință, decizia diviziei de opoziție a OAPI din 20 decembrie 2013, este definitivă, și, prin urmare, se respinge cererea de înregistrare a mărcii comunitare „SQUEEZE LIFE” nr. 11 170 966 pentru produse din clasa 32 și pentru o parte dintre serviciile din clasa 35 este;
- suspendarea procedurii de transformare nr. 8311048 care este pendinte în fața divizei de înregistrare a OAPI până la adoptarea unei decizii având autoritate de lucru judecat în prezenta cauză și comunicarea către respectiva divizie a elementelor necesare pentru suspendarea procedurii de transformare;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Solicitantul mărcii comunitare: Evolution Fresh, Inc.

Marca comunitară vizată: marca verbală „SQUEEZE LIFE” pentru produse și servicii din clasele 32, 35 și 43 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 11 170 966.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: reclamanta.

Marca sau semnul invocat: mărcile verbale comunitară și națională „ZUMIT SQUEEZE LIFE” pentru produse și servicii din clasele 29, 31, 32 și 35

Decizia diviziei de opoziție: respinge opoziția în parte.

Decizia camerei de recurs: camera de recurs ia act de retragerea cererii de înregistrare a mărcii comunitare în cauză și închide procedurile de opoziție și a căii de atac.

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 73 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 108 și următoarele din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 11 iulie 2014 – Laboratoire Nuxe/OAPI – NYX, Los Angeles (NYX)**(Cauza T-537/14)**

(2014/C 329/30)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* Laboratoire Nuxe (Paris, Franța) (reprezentant: M. Antoine-Lalance, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* NYX, Los Angeles Inc. (California, Statele Unite)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 8 aprilie 2014 în cauza R 1575/2013-5;
- obligarea Oficiului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente*Solicitantul mărcii comunitare:* NYX, Los Angeles Inc.*Marca comunitară vizată:* înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative care conține elementul verbal „NYX” pentru produse din clasa 3 – înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 11 052 316.*Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției:* reclamanta.*Marca sau semnul invocat:* marca verbală „NUXE” pentru produse și servicii din clasele 3 și 44.*Decizia diviziei de opoziție:* admite opoziția.*Decizia camerei de recurs:* anulează decizia diviziei de opoziție și respinge opoziția.*Motivele invocate:* încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ațiune introdusă la 16 iulie 2014 – Peri/OAPI (Multiprop)**(Cauza T-538/14)**

(2014/C 329/31)

Limba de procedură: germana**Părțile***Reclamantă:* Peri GmbH (Weißenhorn, Germania) (reprezentanți: M. Eck și A. Bognár, avocați)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 29 aprilie 2014 în cauza R 1661/2013-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: Marca verbală „Multirop” pentru produse și servicii din clasele 6, 19 și 37 – cererea de înregistrare nr. 11 587 219.

Decizia examinatorului: respinge cererea.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate:

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 16 iulie 2014 – Klass/OAPI – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)

(Cauza T-540/14)

(2014/C 329/32)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamant: Oliver Klass (Remscheid, Germania) (reprezentant: U. Bender, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: F. Smit Holding BV (Doetinchem, Țările de Jos)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- modificarea deciziilor Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 mai 2014 pronunțate în cauzele R 1616/2013-4 și R 1834/2013-4 astfel încât să se admită ambele cereri de declarare a nulității,
- obligarea OAPI și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: mărcile verbale „PLAYSEAT” și „PLAYSEATS” pentru produse din clasa 9 – cererile de înregistrare a unor mărci comunitare nr. 7 595 184 și nr. 8 842 254.

Titularul mărcii comunitare: F. Smit Holding BV.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: reclamantul.

Motivarea cererii de declarare a nulității: motivele de nulitate absolută prevăzute de articolul 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

Decizia diviziei de anulare: respinge cererile de declarare a nulității.

Decizia camerei de recurs: respinge căile de atac.

Motivele invocate: articolul 52 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 23 iulie 2014 – Volkswagen/OAPI (COMPETITION)

(Cauza T-550/14)

(2014/C 329/33)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Volkswagen AG (Wolfsburg, Germania) (reprezentant: U. Sander, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 15 mai 2014 în cauza R 2082/2013-1;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „COMPETITION” pentru produse și servicii din clasele 12, 28, 35 și 37 – cererea de înregistrare a mărcii comunitare nr. 11 769 171.

Decizia examinerului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Monty Program/Comisia

(Cauza T-292/10) ⁽¹⁾

(2014/C 329/34)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 260, 25.9.2010

Ordonanța Tribunalului din 17 iulie 2014 – Smart Technologies/OAPI (SMART NOTEBOOK)

(Cauza T-648/11) ⁽¹⁾

(2014/C 329/35)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 58, 25.2.2012.

Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Khwanda/Consiliul**(Cauza T-178/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/36)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 174, 16.6.2012.

Ordonanța Tribunalului din 15 iulie 2014 – Virgin Atlantic Airways/Comisia**(Cauza T-344/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/37)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 295, 29.9.2012.

Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Marouf/Consiliul**(Cauza T-569/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/38)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 63, 2.3.2013.

Ordonanța Tribunalului din 11 iulie 2014 – Eltek/OAPI – Eltec Elektronik (ELTEK)**(Cauza T-139/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/39)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 147, 25.5.2013.

Ordonanța Tribunalului din 8 iulie 2014 – Elmaghraby și El Gazaerly/Consiliul**(Cauza T-319/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/40)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a opta a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 245, 24.8.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – ASPA/OAPI – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
(ARGENTARIA)**

(Cauza T-502/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/41)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a doua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 352, 30.11.2013.

Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Zehnder/OAPI – UAB „Amalva” (komfovent)

(Cauza T-577/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/42)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a opta a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 24, 25.1.2014.

**Ordonanța Tribunalului din 8 iulie 2014 – Deutsche Rockwool Mineralwoll/OHMI – A. Weber
(JETROC)**

(Cauza T-588/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/43)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei întâi a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 24, 25.1.2014.

ISSN 1977-1029 (ediție electronică)
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

RO