

- c) obiectivul reglementărilor naționale ale statului membru gazdă este de a crește siguranța pacienților, precum și calitatea serviciilor medicale, asigurând că profesioniștii din domeniul sănătății dispun de formarea necesară activității lor profesionale, de alte calificări profesionale suficiente și de celelalte competențe impuse de activitatea profesională?

(¹) Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale (JO 2005, L 255, p. 22, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 3).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal du travail de Liège (Belgia) la 26 noiembrie 2020 – VT/Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

(Cauza C-641/20)

(2021/C 44/35)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal du travail de Liège

Părțile din procedura principală

Reclamant: VT

Pârât: Centre public d'action sociale de Liège (CPAS)

Întrebările preliminare

În cazul în care un stat membru decide să retragă unui refugiat statutul său, în temeiul articolului 11 din Directiva 2011/95 (¹), iar apoi să îi retragă dreptul de ședere și să îl oblige să părăsească teritoriul acestuia, articolele 7 și 13 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală (²) coroborate cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii trebuie interpretate în sensul că presupun că persoana interesată păstrează un drept provizoriu de ședere, precum și drepturile sale sociale pe durata examinării căii de atac judiciare introduse împotriva deciziei de încetare a șederii și de returnare?

(¹) Directiva 2011/95/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind standardele referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de protecție internațională, la un statut uniform pentru refugiați sau pentru persoanele eligibile pentru obținerea de protecție subsidiară și la conținutul protecției acordate (JO 2011, L 337, p. 9).

(²) JO 2008, L 348, p. 98.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Parteien des Ausgangsverfahrens (Germania) la 1 decembrie 2020 – Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Landesamtsaufsicht/TB

(Cauza C-646/20)

(2021/C 44/36)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Parteien des Ausgangsverfahrens

Părțile din procedura principală

Recurentă: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Landesamtsaufsicht

Intimată: TB

Intervenientă: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Întrebările preliminare

Se adresează următoarele întrebări privind interpretarea articolului 1 alineatul (1) litera (a), a articolului 2 punctul 4, a articolului 21 alineatul (1) și a articolului 46 din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 ⁽¹⁾ sont posées:

- 1) O desfacere a căsătoriei în temeiul articolului 12 din Decretul-lege italian nr. 132 din 12 septembrie 2014 (DL nr. 132/2014) constituie o hotărâre judecătorească de divorț în sensul Regulamentului Bruxelles Ila?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare: o desfacere a căsătoriei în temeiul articolului 12 din Decretul-lege italian nr. 132 din 12 septembrie 2014 (DL nr. 132/2014) trebuie să fie tratată conform reglementării prevăzute la articolul 46 din Regulamentul Bruxelles Ila în privința actelor autentice și a acordurilor?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 (denumit în continuare „Regulamentul Bruxelles Ila”) (JO 2003, L 338, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183).

**Recurs introdus la 4 decembrie 2020 de Hermann Albers eK împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a cincea) din 5 octombrie 2020 în cauza T-597/18, Hermann Albers/Comisia Europeană**

(Cauza C-656/20 P)

(2021/C 44/37)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurentă: Hermann Albers eK (reprezentant: S. Roling, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Republica Federală Germania, Land Niedersachsen

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

1. anularea în parte a Hotărârii Tribunalului din 5 octombrie 2020, Hermann Albers/Comisia (T-597/18, EU:T:2020:467), și anume a punctelor 1 și 2 din dispozitivul acesteia;
2. admiterea în totalitate a cererii formulate în primă instanță, prin care se solicita declararea nulității deciziei din 12 iulie 2018 a Comisiei C(2018) 4385 final ⁽¹⁾, și obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că Tribunalul a interpretat în mod eronat articolele 107 și 108 TFUE, prin raportare la articolul 7a din Niedersächsischen Nahverkehrsgesetz (Legea privind transportul local a landului Saxonia Inferioară, denumită în continuare „NNVG”). Articolul 7a din NNVG ar constitui, contrar celor susținute de Tribunal, un ajutor de stat nou în privința căruia era necesară notificarea.