

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgerichts (Germania) la 18 august 2014
– Grüne Liga Sachsen e.V. și alții/Freistaat Sachsen**

(Cauza C-399/14)

(2014/C 448/02)

*Limba de procedură: germana***Instanța de trimitere**

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală*Reclamanți:* Grüne Liga Sachsen e.V. și alții*Pârât:* Freistaat Sachsen*Intervenient:* Landeshauptstadt Dresden*Cu participarea:* Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**Întrebările preliminare**

1) Articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE ⁽¹⁾ a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (Directiva habitate) trebuie interpretat în sensul că un proiect de construire a unui pod, care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit și care a fost aprobat înainte de includerea acestuia în lista siturilor de importanță comunitară, trebuie să fie supus unei evaluări a efectelor potențiale asupra sitului înainte de executarea sa, în cazul în care includerea sitului în listă a avut loc după acordarea aprobării, dar înainte de începerea executării proiectului, iar înainte de aprobare s-a efectuat numai o evaluarea preliminară a riscurilor?

2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Cu ocazia examinării *a posteriori*, autoritatea națională trebuie să respecte cerințele articolului 6 alineatele (3) și (4) din Directiva habitate și în cazul în care, ca măsură de precauție, a avut în vedere aceste cerințe la evaluarea preliminară a riscurilor?

3) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare și a unui răspuns negativ la a doua întrebare:

Ce condiții trebuie impuse potrivit articolului 6 alineatul (2) din Directiva habitate în privința unei examinări *a posteriori* a aprobării date unui proiect și la ce moment trebuie să se refere examinarea?

- 4) În cadrul unei proceduri suplimentare, care urmărește îndreptarea unei erori constatate în privința unei examinări *a posteriori* potrivit articolului 6 alineatul (2) din Directiva habitate sau a unei evaluări a efectelor potențiale asupra sitului potrivit articolului 6 alineatul (3) din Directiva habitate, trebuie să se țină seama, prin modificarea criteriilor de evaluare, de faptul că construcția a fost finalizată și este dată în folosință, deoarece decizia de aprobare a planului este de imediată aplicare, iar procedura privind măsurile provizorii a fost respinsă fără posibilitate de recurs? Acest lucru este valabil și în privința evaluării *a posteriori* a soluțiilor alternative, necesare în cadrul unui decizii întemeiate pe articolul 6 alineatul (3) din Directiva habitate?

(¹) JO L 206, p. 7, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 109

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Rüsselsheim (Germania) la 29 august 2014 –
Dagmar Wedel, Rudi Wedel/Condor Flugdienst GmbH**

(Cauza C-412/14)

(2014/C 448/03)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Rüsselsheim

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Dagmar Wedel, Rudi Wedel

Pârâtă: Condor Flugdienst GmbH

Întrebările preliminare

- 1) Împrejurările excepționale în sensul articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul nr. 261/2004 (¹) trebuie să privească în mod direct zborul rezervat?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare: câte zboruri anterioare efectuate de aeronava utilizată pentru zborul programat sunt relevante pentru existența unor împrejurări excepționale? Există o limită în timp pentru luarea în considerare a unor împrejurări excepționale care au intervenit cu ocazia zborurilor anterioare? În caz afirmativ, cum se calculează această limită în timp?
- 3) În cazul în care împrejurări excepționale care au intervenit cu ocazia zborurilor anterioare sunt relevante în privința unui zbor efectuat ulterior, măsurile rezonabile pe care operatorul de transport aerian trebuie să le adopte în conformitate cu articolul 5 alineatul (3) din regulament trebuie să vizeze numai prevenirea apariției împrejurărilor excepționale sau și prevenirea unei întârzieri mai mari?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).