

Întrebările preliminare

1. Obligația de a elibera reclamantului o viză Schengen impusă de Tribunal pârâtei este subordonată condiției ca, pentru a dobândi convingerea prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Codul de vize, Tribunalul să constate că reclamantul intenționează să părăsească teritoriul statelor membre înainte de expirarea vizei solicitate sau este suficient ca, în urma examinării prevăzute la articolul 32 alineatul (1) litera (b) din Codul de vize, Tribunalul să nu aibă, în temeiul unor circumstanțe speciale, îndoieli cu privire la intenția reclamantului de a părăsi teritoriul statelor membre înainte de expirarea vizei pe care o solicită?
2. Codul de vize conferă un drept nediscreționar la eliberarea unei vize Schengen în cazul în care sunt îndeplinite condițiile de intrare, în special cele prevăzute la articolul 21 alineatul (1) din Codul de vize și nu există niciun motiv pentru refuzul eliberării vizei în conformitate cu articolul 32 alineatul (1) din Codul de vize?
3. Codul de vize se opune unei reglementări naționale conform căreia unui străin i se poate elibera în temeiul Regulamentului (CE) nr. 810/2009 o viză de tranzit sau de ședere planificată pe teritoriul statelor Schengen pentru o perioadă care să nu depășească trei luni în decursul unei perioade de șase luni începând de la data primei intrări (viză Schengen)?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hof van Cassatie van België (Belgia) la 17 februarie 2012 — Rose Marie Bark/Galileo Joint Undertaking, în lichidare**(Cauza C-89/12)**

(2012/C 133/32)

*Limba de procedură: olandeza***Instanța de trimitere**

Hof van Cassatie van België

Părțile din acțiunea principală*Reclamantă:* Rose Marie Bark*Pârâtă:* Galileo Joint Undertaking, în lichidare**Întrebarea preliminară**

Articolul 11 alineatul (2) din Statutul întreprinderii comune Galileo anexat la Regulamentul (CE) nr. 876/2002⁽¹⁾ al Consiliului din 21 mai 2002 de constituire a întreprinderii comune Galileo, coroborat cu articolul 2 din acest regulament, trebuie interpretat în sensul că regimul aplicabil celorlalți agenți

ai Comunităților Europene, mai precis condițiile de salarizare stabilite în cadrul acestuia, se aplică membrilor personalului întreprinderii comune Galileo care beneficiază de un contract de muncă pe perioadă determinată?

⁽¹⁾ JO L 138, p. 1

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de High Court of Ireland (Irlanda) la 17 februarie 2012 — Health Service Executive/SC, AC**(Cauza C-92/12)**

(2012/C 133/33)

*Limba de procedură: engleza***Instanța de trimitere**

High Court of Ireland

Părțile din acțiunea principală*Reclamant:* Health Service Executive*Pârâți:* SC, AC**Întrebările preliminare**

1. O hotărâre prin care se dispune detenția unui copil pentru o perioadă determinată în cadrul unei instituții care oferă îngrijire terapeutică și educațională dintr-un alt stat membru intră în domeniul de aplicare *ratione materiae* al Regulamentului nr. 2201/2003 al Consiliului⁽¹⁾?
2. În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, ce obligații rezultă, dacă este cazul, din articolul 56 din Regulamentul nr. 2201/2003 al Consiliului cu privire la natura consultării și la mecanismul de aprobare pentru a se asigura protecția efectivă a unui copil care trebuie să fie deținut în aceste condiții?
3. În cazul în care o instanță a unui stat membru a prevăzut plasamentul unui copil pentru o perioadă determinată în cadrul unei instituții de îngrijire de tip rezidențial dintr-un alt stat membru și a obținut aprobarea acestui stat membru în conformitate cu articolul 56 din Regulamentul nr. 2201/2003 al Consiliului, hotărârea instanței prin care se dispune plasamentul unui copil pentru o perioadă determinată în cadrul unei instituții de îngrijire de tip rezidențial situată în alt stat membru trebuie să fie recunoscută și/sau să i se încuviințeze executarea în acest alt stat membru ca o condiție preliminară pentru ca plasamentul să fie realizat?
4. Hotărârea unei instanțe prin care se dispune plasamentul unui copil pentru o perioadă determinată într-o instituție de îngrijire de tip rezidențial situată într-un alt stat membru, care a fost aprobată de acest alt stat membru în conformitate cu articolul 56 din Regulamentul nr. 2201/2003 al Consiliului, produce efecte juridice în acest alt stat membru înainte de recunoașterea și/sau încuviințarea executării hotărârii la capătul unei proceduri desfășurate în acest scop?

5. În cazul în care hotărârea unei instanțe prin care se dispune, în temeiul articolului 56 din Regulamentul nr. 2201/2003 al Consiliului, plasamentul copilului pentru o perioadă determinată într-o instituție de îngrijire de tip rezidențial situată într-un alt stat membru este reînnoită pentru o altă perioadă determinată, este necesar ca la fiecare reînnoire să se obțină din partea acestui alt stat membru aprobarea prevăzută la articolul 56?
6. În cazul în care hotărârea unei instanțe prin care se dispune, în temeiul articolului 56 din Regulamentul nr. 2201/2003 al Consiliului, plasamentul copilului pentru o perioadă determinată într-o instituție de îngrijire de tip rezidențial situată într-un alt stat membru este reînnoită pentru o altă perioadă determinată, este necesar ca la fiecare reînnoire hotărârea să fie recunoscută și/sau să i se încuviințeze executarea în acest alt stat membru?

(¹) JO L 338, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) la 21 februarie 2012 — ET Agrokonsulting-04-Velko Stoyanov/Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” — Razplashtatelna agentsia

(Cauza C-93/12)

(2012/C 133/34)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad Sofia-grad

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: ET Agrokonsulting-04-Velko Stoyanov

Pârât: Izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie” — Razplashtatelna agentsia

Întrebările preliminare

- Principiul efectivității stabilit prin jurisprudența (Curții de Justiție) a Uniunii Europene și principiul protecției jurisdicționale efective consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se opun unei norme de procedură națională precum articolul 133 alineatul (1) din Codul de procedură administrativă care face să depindă competența jurisdicțională pentru litigiile de contencios administrativ referitoare la punerea în aplicare a politicii agricole comune a Uniunii Europene exclusiv de locul în care se află sediul autorității administrative care a adoptat actul administrativ atacat, având în vedere că această dispoziție nu ține seama de locul în care este situat imobilul și de cel în care este situat domiciliul justițiabilului?
- Principiul echivalenței stabilit prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unei norme de procedură națională precum articolul 133 alineatul (1) din Codul de procedură adminis-

trativă care face să depindă competența jurisdicțională pentru litigiile de contencios administrativ referitoare la punerea în aplicare a politicii agricole comune a Uniunii Europene exclusiv de locul în care se află sediul autorității administrative care a adoptat actul administrativ atacat, dacă se ține seama de articolul 19 din dispozițiile tranzitorii și finale ale Legii de modificare și de completare a Codului de procedură administrativă (care se referă la competența jurisdicțională în ceea ce privește litigiile de contencios administrativ naționale referitoare la terenurile agricole)?

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Verwaltungsgericht Stuttgart (Germania) la 27 februarie 2012 — Herbert Schaible/Land Baden-Württemberg

(Cauza C-101/12)

(2012/C 133/35)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Stuttgart

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Herbert Schaible

Pârât: Land Baden-Württemberg

Întrebările preliminare

Adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene întrebările privind problema dacă

- obligatia reclamantului de identificare individuală a animalelor în conformitate cu articolul 3 alineatul (1) și cu articolul 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 21/2004 (¹),
- obligatia reclamantului de identificare individuală electronică a animalelor în conformitate cu articolul 9 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul (CE) nr. 21/2004, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1560/2007 (²),
- obligatia reclamantului de ținere a registrului exploatației C în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) coroborat cu secțiunea B punctul 2 din anexa la Regulamentul (CE) nr. 21/2004

sunt compatibile cu dreptul de rang superior al Uniunii și, prin urmare, valabile.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 21/2004 al Consiliului din 17 decembrie 2003 de stabilire a unui sistem de identificare și de înregistrare a animalelor din speciile ovină și caprină și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 și a Directivelor 92/102/CEE și 64/432/CEE (JO L 5, p. 8, Ediție specială, 03/vol. 52, p. 146).

(²) Regulamentul (CE) nr. 1560/2007 al Consiliului din 17 decembrie 2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 21/2004 în ceea ce privește data identificării electronice a animalelor din speciile ovină și caprină (JO L 340, p. 25).